

Transcripción lagos_ppd.mp3

Duración total: 00:48:24 Hrs.

(00:01)

SR. Ricardo Lagos: Estimada amiga Carolina Tohá, presidenta del Partido por la Democracia, Juan Somavía* bienvenido a esta, su casa. Y muchas gracias, por la iniciativa que se ha tenido de celebrar esto con las presentaciones que han hecho Andrés Concha y Cristian Cuevas. Y quiero en consecuencia agradecer esta invitación que se me ha hecho a participar aquí con motivo de estos 23 años. Con motivo de que a partir de estos 23 años, de lo que se trata entonces es celebrando, celebrando, pensando el futuro al cual estamos convocados. Por eso hoy aquí no vengo a hablar de lo que fueron 23 años tras la fundación del PPD. No se trata acá de re vindicar lo que se hizo.

(1:00)

No se trata acá de mirar hacia atrás y estar contentos y orgullosos, como lo estoy de lo que se hizo. Ese no es el tema de hoy. Aquí, vengo hoy a invitar a celebrar estos 23 años como lo está haciendo hoy el PPD. Tomando un tema y empujar a partir de ese tema, y mirar el futuro. Así se construyen los debates ciudadanos. Y si hoy estamos en la oposición, es porque tenemos ahora que trabajar más, para conectar con lo más profundo del alma de la ciudadanía de Chile. Y eso se hace, como muy bien dijo Carolina, a través del pensamiento, la interpretación de cuáles son las demandas profundas de Chile. Y claro, son demandas profundas en Chile muy distinto del de hace 23 años. Es que el éxito consistió en cambiar la sociedad de hace 23 años. (2:00)

Pero ahora entonces, ¿cuál es la demanda a futuro? ¿Qué es lo que tenemos que avizorar hacia adelante? Primero la certeza de lo que hemos hecho, y a partir de ahí, lo que Chile está llamado a hacer en el futuro. En 8 años, 10 años más, este país va a ser un país que va a estar en el rango de lo que hoy se habla: países desarrollados. Pero la pregunta de fondo es ¿Y a qué sociedad queremos construir cuando estemos allí? Porque no da lo mismo el nivel de crecimiento, el ingreso por habitante, dependiendo de cómo organizamos nuestro país, nuestra sociedad, y no la organizamos como muy bien lo dice * en un vacío. (3:00)

Lo organizamos en un momento particular de nuestra América Latina. Porque la América Latina del 2000 no tiene nada que ver con la América Latina del 2010. El 2000 veníamos articulando y fortaleciendo algunas democracias, pero en buena parte de nuestros países, la ciudadanía protestaba con los pies, despidiendo al mandatario. Claro, aprendimos sí que la forma de reemplazarlo era por el sistema institucional de cada país. Pero hubo un momento en que hubo en un periodo de 3 años, más de 17 jefes de estado que no terminaron su período. Hoy día no. Y cuando se hizo un salto en el sistema democrático, se la halla* de por medio, en Honduras, hubo una respuesta inmediata. (4:00)

Pero más importante que eso, como muy bien lo planteó Juan, la América Latina que emerge después de la crisis internacional no tiene nada que ver con la América Latina del pasado. Es una América Latina que ha recuperado su capacidad de crecer. Es una América Latina que hoy día, sí

señor, emerge de una manera distinta frente a lo que es el mundo económico de Estados Unidos, o el mundo económico de Europa. Es que tal vez de tantas crisis que tuvimos en el pasado, nos doctoramos en crisis y las pudimos enfrentar mucho mejor. Porque la forma que se enfrentó la crisis en Chile, o la forma en que se enfrentó en Brasil, o en Perú, o en Colombia, tiene mucho que ver, con lo que fuimos capaces de ir construyendo en este período.

Porque en los tiempos buenos de bonanza, (5:00) entendimos que había que ahorrar, y en los tiempos de crisis, que habíamos que gastar. Y cuando llegó la crisis asiática, mantuvimos todas las conquistas sociales. El 2001, el 2000. Porque era nuestra obligación y compromiso, pero había una forma distinta de entender la economía.

Y entonces hoy día la fuerza del cambio tiene que plantearse cuál es el cambio de los próximos años. Y aquí yo quisiera compartir con ustedes a partir de lo que ha sido este debate sobre el trabajo decente. Si... es decir, ¿cómo vamos a seguir creciendo? Hay una cifra que quiero compartir con ustedes. Estudios recientes dicen que si China sigue creciendo un 10% por año, los países de ingreso medio de América Latina vamos a crecer, sin hacer nada un 4% por año. (6:00)

¡Ah! ¡Cómo tenemos que aprovechar, madurar, y saber dirigir hacia dónde queremos este crecimiento! Porque el crecimiento está ahí. Y lo primero que quisiera decir es que hemos avanzado mucho, pero tenemos temas que en donde no hemos avanzado, y ha avanzado la tecnología, que nos obliga a cambiar. ¿Por qué? porque para tener más y mejor democracia, pongámonos al día, punto uno, gran tema. ¿Qué democracia va a emerger entre nosotros si no somos capaces todavía de cambiar un sistema electoral que refleje de manera adecuada las distintas situaciones que hay en este país? (aplausos) Entonces aquí lo que estamos haciendo con este sistema electoral es soliviantar las bases propias de un sistema democrático, porque si en toda elección terminamos en empate, porque el 60% es igual al 40%, y cada uno elige un parlamentario, eso lo hemos repetido durante 20 años. (7:00)

Ahí sí hemos sido incapaces de cambiar. Y ese tema es la erosión misma del sistema democrático. Estamos contentos que un segmento significativo como el partido comunista, estaba fuera del sistema, pero es que tenemos que tener un sistema en donde la mayoría es mayoría, y aplica su * y la minoría es minoría. Y no un sistema en que terminen en par. Y a eso yo agrego los cambios de la tecnología, que son fundamentales. Históricamente la actividad pública, había alguien que emitía mensajes y la ciudadanía escuchaba, y la ciudadanía asimilaba, y la ciudadanía resolvía al momento de votar. Usted emitía el mensaje en la prensa, en la radio, en la televisión. (8:00)

Pero usted tenía muy poca capacidad de ver si ese mensaje que usted emitía, usted como emisor, usted como político, usted como dirigente sindical, usted como dirigente empresarial, emitía un mensaje y llegaba allá. No había respuesta inmediata. Hoy con las tecnologías eso cambió. Emite el mensaje, y por facebook, por twitter, llegan todas las respuestas de inmediato. Y eso ¿qué va a significar a futuro? ¿Cómo vamos a organizar un sistema democrático donde usted puede emitir el mensaje, y en menos de 24 horas, si quisiera, tener todas las respuestas que ese mensaje recibe? Ah, es que vamos a vivir en un mundo, donde el primer gran tema, nuestra democracia va a estar

conformada, porque ahora somos todos parte de una gran red, que emitimos y recibimos respuesta inmediata de nuestros mensajes. (9:00)

No hay un emisor. Todos los ciudadanos somos emisores. Y será cuestión de ¿cuánto? ¿5 años? ¿10 años? Para que todos los chilenos sean receptores y emisores. Y por lo tanto, este es un desafío para el sistema Chileno, y para todos los sistemas democráticos del mundo. ¿Cómo usted va a hacer esta capacidad? Seamos claros. Para que alguien pensara que podría haber un sistema democrático, el señor Gutenberg inventó la imprenta, y después alguien de 200 años después inventada la imprenta, se le ocurrió decir "ahora vamos a inventar un diario, vamos a tener noticias todos los días". Y a partir de eso, entonces fue posible pensar que a lo mejor la ciudadanía puede elegir quién va a ser su gobernante, y no un señor que por razones hereditarias es el que gobierna. Ese cambio, estamos en medio de ese cambio. (10:00)

Aquí partió por la democracia, aquí, la concertación, aquí las fuerzas opositoras tenemos que ser capaces de entender cómo utilizamos la red para profundizar nuestros mensajes y para recibir respuestas a lo que estamos haciendo. Es que hay formas muy distintas de poder organizarnos hoy día. Y esas formas son las que tienen que ser parte de nuestros mensajes. Primer gran tema.

Segundo gran tema. El que está planteado con motivo de lo que hoy estamos debatiendo. El más y mejor trabajo decente, pasa a ser un tema central, en lo como muy bien lo dijo Juan Somavía, en lo que tienen que ser nuestras políticas. Todo país siempre tienen políticas de empleo.

Otra cosa es que la variable empleo sea la última de todas las variables, porque primero está, verdad, tener orden del país, (11:00) lo segundo está en tener que tener un sistema macro económico, tercero políticas monetarias, cuarto no se qué, y al final empleo. Y otra cosa es decir, ¿cómo colocamos entonces este gran tema, en la forma que se ha debatido aquí, esta mañana, de una manera de poder seguir avanzando, de una manera adecuada? Porque aquí como país, tenemos el gran desafío de cómo se incrementa la participación laboral, como país tenemos el gran desafío. Hemos avanzado, es cierto, pero la participación desde el punto de vista femenino no tiene nada que ver, con lo que aspiramos de un país desarrollado. Y entonces ¿cómo aumentamos esa participación? Y lo que dice relación con el empleo juvenil, sí señor, suscribo plenamente a lo que dice Andrés Concha. Una buena parte del empleo juvenil, su respuesta está en que más nos vale mejorar las becas de retención, para que los jóvenes terminen la enseñanza media, y que esos jóvenes salgan de inmediato a participar en el mercado laboral. (12:00)

Es cierto, porque ahí también estamos asegurando que ese joven, finalizando la enseñanza media, tiene una inserción distinta en el mercado laboral mañana.

Pero esto, este segundo gran tema, está íntimamente vinculado con el tercer gran tema. ¿Cómo hacemos para que estos países de América Latina y Chile en particular, sean países con una mejor distribución del ingreso? Y aquí tenemos entonces una tarea pendiente. Lo que se avanzó es mucho, con las políticas sociales focalizadas, pero Chile no puede seguir teniendo al igual que el resto de los países de América Latina, el baldón* que significa en nuestra distribución de ingresos antes de impuestos, y después de impuestos, es exactamente la misma. (13:00)

Estamos orgullosos, porque ahora estamos en la OSD. Pero ningún país de la OSD tienen la distribución de impuestos idéntica antes y después de impuestos. Obviamente que la distribución de impuestos mejora después de pagados los impuestos. En Chile no. Y este es un tema que viene de muy antiguo, este es un tema en el cual no han existido las mayorías adecuadas para modificarlo, pero este es un tema que tiene que abordarse, porque el centro de los temas que creemos que debatir, es la necesidad de debatir un nuevo pacto fiscal. Chile tiene una presión tributaria baja con respecto al producto, pero más importante que eso, Chile tiene que ser capaz de modificar un sistema fiscal que no está a la altura de lo que va a ser Chile en 8, o 10 años más que un país desarrollado.

Los países desarrollados tienen otra presión tributaria, (14:00) porque la ciudadanía demanda más bienes públicos del sector que tiene que proveerlo el estado. Que los provee el estado, por vía privada o por vía pública es otra historia, pero la ciudadanía reclama un conjunto de bienes y servicios a medida que el país progresa. Por lo tanto se requiere entender una estructura tributaria distinta, y esto, excúseme, esto es normal, la España del 82 tenía una presión tributaria del 22%. La España del 96, 14 años después, Felipe Gonzalez mediante*, la presión tributaria era 36%. Esa es la magnitud del desafío. Y en consecuencia, creo que es tan importante entender que para poder seguir avanzando este nuevo pacto fiscal, nos obliga en consecuencia a tener que trabajar entre todos, y definirlo entre todos. (15:00)

Y por eso me pareció tan importante que en esta reunión sobre trabajo de calidad, sobre trabajo decente, un representante como Cristian Cuevas, y otro como Andrés Concha hayan estado acá. Y me gustaría entonces, en una próxima reunión como esta, ¿cómo hacemos para que Chile se ponga de acuerdo en lo que entendemos debe ser un ordenamiento tributario más adecuado a la altura del país que estamos siendo, un país con otras demandas. Y eso, creo yo, que es un tema que está al alcance de nuestro debate. Tercer punto.

Cuarto tema. Fundamental... Energía y cambio climático. Ese tema, mis amigos va a llegar sí o sí. Nos guste o no nos guste. Va a llegar, y va a estar acá para quedarse. Y se van a acordar de mí. Los países van a ser clasificados según como accionen en este tema. (16:00)

En el pasado... ¿Cuánto es el ingreso per cápita de Chile? "Ah, 5.000 dólares, mire usted que está bien... ¡Ah 10.000 dólares estaba creciendo Chile, muy bien, bravo, viva Chile!". El indicador ingreso por habitante. Si sabemos que depende cómo esté distribuido, sabemos la diferencia entre el primer quintil y el último, sí, sí, si...

A futuro, mis amigos, acá va a haber un tremendo cambio. Y no da lo mismo el tipo de sociedad que usted tenga, porque el planeta tierra no resiste la emisión continua de los gases de efecto invernadero, producto de la actividad del ser humano en la tierra. Y todos los países, unos más, otros menos, se están preparando para este debate. Unos que tienen obligaciones, según a los acuerdos internacionales que se han suscrito, (17:00) como el convenio contra el cambio climático, como el convenio del protocolo de kyoto, todas esas cosas, pero lo concreto es que hoy no necesariamente el tener un determinado nivel de desarrollo signifique un nivel de emisión igual

para todos. "Ah, es que depende de la sociedad en la cual usted vive" Si usted vive en Estados Unidos, usted emite por persona, 22 toneladas de carbono al año.

Si usted vive en Europa, nivel de vida muy parecido, ah, usted emite en promedio entre 10 y 12 toneladas de carbono. Esa es la diferencia entre estas 2 sociedades muy similares. ¿Y sabe usted cuánto tiene que emitir el ser humano en promedio el año 2050, si queremos salvar el planeta? (18:00) Si ahora somos 6.500 millones de personas, se calcula que estaremos en los 9.000...

Bueno, esos 9.000 millones no pueden emitir más de 2 toneladas de carbono por persona. Estados Unidos 22, Europa 10, América Latina está entre los 5 y los 6, la China ya está en 5, la India está en 2... Pero la China, la India están tirando a crecer, ¡cómo no!... Y África, ¡ni decir!... En consecuencia, las medidas se están adoptando ahora. China no está obligada según los acuerdos internacionales, pero China está decidida a ser la número 1, en producción ya lo es, de todo tipo de energías renovables no convencionales, "Ah, de Europa ya notificó ya" que ellos van a reducir (19:00) sus emisiones en un 20% para el 2020, y el 20% de su energía va a ser renovable no convencional, y que van a mejorar su eficiencia energética en un 20%. Ah, y también notificaron que aquellos países, que en sus países no tengan preocupación 1, 2, 3, 4 habrá un impuesto al carbono por la emisión de aquello... "Ah, y usted va un poquito más al norte", como dijo Juan, de los países escandinavos, claro, alguien me dijo alguna vez "Señor, es que para compararse con los escandinavos, no se puede, para eso habría que ser Sueco, y en este país no hay Suecos, ¿Cómo usted quiere que seamos como eso? Es cierto a lo mejor, pero en Suecia, en todos los supermercados, lo que usted consume, lleva el sello de cuánto se emitió por aquello. El kilo de carne, ah cuánto emitió el kilo de carne.

Ese es el mundo al cual vamos a llegar, entonces en ese mundo Chile no está haciendo bien sus tareas (20:00) en un doble sentido. Si vamos a seguir creciendo, vamos a necesitar mucha más energía. Tenemos que tener más eficiencia energética, vale decir, para poder producir lo mismo, lo hacemos con menos energía, pero aquí, no nos engañemos, este va a ser el test de por medio. Y hoy tenemos la energía eléctrica más cara de América Latina. Sí, es cierto, no tenemos ni gas, no tenemos petróleo, tenemos que importarlo, todas esas cosas, y porque tenemos la energía eléctrica más cara de América Latina, es que Andrés Concha nos ilustre cómo la industria chilena se está abordando frente a este tema, y cómo está perdiendo competitividad respecto de otros países de la región, porque tenemos la energía eléctrica más cara.

Entonces aquí, ¿Cómo aumentamos la producción? Y hay que decir las cosas adecuadamente. (21:00) Recursos hídricos quedan todavía algunos. Queda la más limpia de todas, pero aquí se requiere un aporte sustantivo, importante, del ámbito público, para poder desarrollar energías renovables no convencionales. Si tenemos en el desierto nuestro de las zonas más aptas del planeta para energía solar, ahí tenemos que hacer una apuesta clara y definida. Y atrevernos a ser de los primeros en América Latina en avanzar en esa dirección. Si, por cierto, me parece muy bien, procesos de integración en América Latina, ojalá se puedan hacer, pero también, digámoslo claramente, estamos obligados en éste ámbito a tener una definición clara como país. Y aquí se requiere entonces también un gran consenso.

Cuarto tema. (22:00) Porque este cuarto tema nos permite tener también una presencia como país, por lo que somos capaces de hacer y ejecutar. Chile tiene las capacidades, las inteligencias, y esto es una tarea que la concertación tiene que tomar, y el partido por la democracia tiene que tomar con mucha fuerza.

Si. Creo también que es igualmente importante el poder seguir avanzando en otros campos. En otros campos que tienen que ver fundamentalmente con algo que planteamos en su momento, y es cómo pasamos de una sociedad de derechos a una sociedad de garantías y responsabilidades. La constitución consagra un conjunto grande de derechos, pero cuando establecimos el programa AUGE en la reforma de salud, dimos un salto muy importante, que el derecho a la salud se transforma por una garantía a la salud, y se garantizaban 3 cosas: (23:00)

Acceso en tiempo oportuno, acceso a un hospital de calidad o un elemento clínico de calidad, y acceso al copago, y si no había copago copagaba el estado. Y el salto de una sociedad de derechos a una sociedad de garantías es un salto que tenemos que ser capaces de darlo en otros ámbitos. Podemos entrar a garantizar un tipo de viviendas... ¿Cómo entramos a garantizar un tipo de ciudad? ¿Cómo entramos a garantizar ordenamiento ciudadano, en que estos temas anteriores como la emisión de gases de efecto invernadero están involucrados? Es decir, el pasar de una sociedad de derechos a una sociedad de garantías, eso me parece entonces tremendamente importante y significativo. Y no nos pasemos películas tampoco, aprendamos de otros lugares.

Se habla nuevamente el tema, y se pone en el tapete el tema de salud, bienvenido sea. (24:00) Bienvenida sea la decisión de la comisión que mayoritariamente dijo que tenía que haber una solidaridad entre los privados y los públicos de un punto de vista de la forma del manejo de los subsidios *, lo que no pudimos en su momento, cuando pasó un * comercial, lo que no pudimos aprobar en el programa AUGE cuando mandamos la reforma, porque la oposición de ese tiempo, se opuso a que hubiera respecto de las enfermedades AUGE solidaridad entre todos los cotizantes. Y se estableció la cotización FONASA y la cotización isapre. Es un paso importante lo que la mayoría dice. Pero tampoco nos engañemos. Estados Unidos, el 17% de su producto se destina a salud, con recursos públicos y privados. En Europa, el 10% se destina a salud, de todos sus productos, por recursos públicos y privados. Pregunte usted "cuál de los 2 sistemas es más eficiente". (25:00)

Entonces el sistema de los seguros individuales no ha sido hasta ahora una buena receta, y mucho menos el sistema de los subsidios públicos para financiar y comprar recursos privados. Y ahí tenemos que tener, yo creo, entonces una claridad desde el punto de vista de "qué es lo que estamos planteando". Y respecto de este programa de garantías, cómo vamos a ser capaces de ordenarlo a futuro.

El otro elemento que me parece fundamental, es el tema de la educación. Y en educación, mis amigos, es una gran batalla. Pero para comenzar una gran batalla es tener un buen diagnóstico, y en estos días cuando se dice "Ahá, iniciamos la gran reforma en la educación Chilena" Parece que la reforma había comenzado un poco antes, porque los resultados que han venido en PISA, (26:00) en la prueba internacional, ponen a Chile como el segundo país de los que en los últimos 10 años

más avanzó en este campo. Y lo que es más importante, los que más avanzaron fueron los segmentos educacionales de sectores de más bajos ingresos, porque prácticamente se mantuvieron igual estos últimos 10 años, los que están en estándares educacionales de los sectores de más altos ingresos. Entonces había una revolución en marcha, de lo que se ha venido haciendo. Y más importante es el informe McKinsey que salió hace pocos días.

El informe McKinsey Es un informe que se planteó "Cuáles son los 20 ejemplos en el mundo, a nivel de país, de región o provincia, o de comuna, que más han avanzado en el mundo". 20 ejemplos. (27:00) En esos 20 ejemplos aparece un país llamado Chile. Fíjese usted. Que de todos los ejemplos en el mundo, uno de los países que más ha avanzado: Chile. Y el informe McKinsey distingue 4 estadios educacionales. Educación pobre, el estado más bajo, la categoría más baja. Educación adecuada, Educación (tercera etapa) buena; Cuarta etapa, educación muy buena. Esta prueba, este análisis, muy parecido a PISA... PISA el examen se toma a los jóvenes de 15 años, punto. Ese es el examen. (28:00) A los jóvenes de 15 años.

Por tanto, hacia el 2006, el informe PISA dice que el mayor avance fue del 52% adecuado, que teníamos de acuerdo con PISA a un 64% el año 2006. Y ¿qué es lo que dicen que fueron tal vez los elementos determinantes de este salto? Los elementos determinantes fíjense ustedes, el programa de las 900 escuelas que se inició el año 90', el programa de mejoramiento de la calidad educativa, con apoyo del banco mundial y otros elementos que se hizo en el sistema educacional Chileno, cuyos resultados, claro, se miden a los 15 años de estos muchachos... 2006, más o menos 15 años han pasado desde el año 91' hasta el 2006... y el 2009 (29:00) del 64' pasamos al 69% del mejoramiento de nuestros rendimientos. ¿Y qué es lo que dicen aquí? "Ah, la jornada escolar completa" Es que la jornada escolar completa significó multiplicar por 2 las posibilidades de acceder a educación en Chile, significó multiplicar por cantidad infinita la infraestructura educacional en Chile. Entonces parece que ahora, vuelvo al informe McKinsey, entonces tenemos que ¿dónde está Chile? "Ah, Chile estaba en educación pobre, lo más bajo" y ¿Dónde estamos ahora? Y sacamos un poquito de pecho "adecuada" Ese fue el salto, y el informe dice "Ahora Chile está trabajando para llegar a bueno" vamos a ver si es capaz, pero hace una observación muy importante. (30:00)

Cuando usted tiene que pasar de pobre a adecuado, y de adecuado a bueno, eso solo se hace mediante políticas públicas definidas a nivel de un aparato central que está en comando de lo que se trata. Políticas públicas. Un estado claro, tiene claro a dónde quiere llegar, sino pregúntele a los amigos de Corea del Sur. Que lo tenían muy claro a dónde iban a llegar. Y cuando usted ya llega a una educación de nivel bueno, ah, entonces como diría Mao, que florezcan 1.000 flores.

Que compitan los distintos establecimientos educacionales, porque ahí sí la competencia entre establecimientos educacionales que han alcanzado un mínimo, ahí si se da a plenitud. ¿Y por qué digo esto? Porque como ellos mismos dicen, a ratos confundimos (31:00) las recetas educacionales para una etapa superior del desarrollo, cuando estamos todavía en una etapa inferior del desarrollo, y respecto de Chile lo dicen así, concretamente "Cuidado con lo que hace Chile", porque a ratos, en lo que tenemos de la reforma que se nos plantea en estos días, esto

obliga, yo diría a un debate en serio sin descalificaciones, “no, si jno se ha hecho nada para atrás!” no, aquí están los números, aquí están las cifras de los mejores organismos internacionales, los mejores tests, entonces tengamos un debate serio sobre el tema educativo, porque es demasiado serio equivocarse, porque en educación, cuando usted se equivoca, sus daños educacionales, los va a venir a saber en los próximos 10 o 15 años, porque usted no tiene cómo medir la reforma que está haciendo hoy, qué efectos está produciendo mientras esos niños no estén desarrollados mañana. (32:00) Entonces acá, digo claramente, tenemos que tener entonces un tema educacional como el tema más importante a debatir en una forma similar a ésta*. Y 3 temas adicionales que me parecen fundamentales. Innovación y competitividad, aprovechar nuestra geografía y demografía y población.

Innovación y competitividad es el elemento que nos va a poder proyectar para un tipo de desarrollo distinto que no sea bajado solamente, como decía muy bien Carola Tohá, en la exportación de nuestros recursos naturales. Y aquí entonces, tenemos que ser capaces de entender que una vinculación distinta entre el mundo laboral y empresarial por una parte, con el mundo donde se hace la innovación, en la investigación científica, el mundo de la educación superior y las universidades. (33:00) Mientras no logremos unir estos 2 elementos, no somos capaces de dar el salto, y por lo tanto aquí en innovación y competitividad el informe que se hizo cuando la presidenta Bachelet, cuando anunció la comisión de educación y competitividad hasta allí, nada nuevo bajo el sol, implementémoslo, hagamos de esto una herramienta fundamental para poder diseñar el Chile de los próximos años.

Aprovechar nuestra geografía, sexto punto, es algo muy simple. Chile es un país aislado. Entre la cordillera, por una parte, el desierto por el norte, la Antártida por el sur, y el pacífico al otro lado, es lo que hemos sido siempre, una isla. Esa isla, hoy día repentinamente deja de serlo. El mundo se traslada del mediterráneo al atlántico. Después de la 2da guerra mundial es el atlántico norte. La geografía por donde se da el gran desarrollo del mundo, (34:00) entre Estados Unidos y Europa, y los flujos comerciales desde hace ya 15 años, el eje del mundo se traslada al pacífico, y Chile hoy por primera vez está en la primera fila de la platea. Nunca habíamos estado en la primera fila de la platea, y ahora estamos en la primera fila de la platea. Ahora estamos, exactamente con 4.500 Km de costa, frente a lo que es el mar del futuro. Los grandes puertos del futuro ya están definidos. No serán más de 15 puertos en todo el mundo. Lo que no está definido es cuál va a ser el gran puerto de la América del Sur que mira el pacífico. Ese puerto no está definido todavía. Y ahí Chile tiene que jugar con todo. Con todo. Y eso implica entonces (35:00) el nuevo mundo globalizado. Siempre me he preguntado. ¿Quién ganará más con nuestras frutas que se exportan a Europa? ¿Nuestros agricultores que exportan del valle central a Europa? ¿O los amigos en Rotterdam, que es el puerto fundamental por donde entra la fruta a Europa, y desde allí la distribuyen a los distintos países de Europa? Y ahí entonces establecen los fletes, ahí se establecen los seguros, ahí se establecen los precios. Cada vez que he hablado con nuestros agricultores, me dicen “no, no, no... Ganan mucho más los amigos en Europa” “Además que ellos no corren el riesgo de que venga una helada y se nos acabe la producción”. ¿Queremos o no, ser nosotros los que tengamos el Rotterdam de América del sur? (36:00) Y eso entonces implica un conjunto de temas como país,

pero eso implica entonces comunicaciones, un amplio campo de servicios, servicios financieros, de transporte, servicios de corretaje, un número enorme, pero es a partir de decir "nosotros vamos a llegar al centro y al corazón de esta parte sur de América del sur. Y tenemos las capacidades, y tenemos que hacerlo, entonces hay un sexto gran tema, ¿cómo aprovecho la geografía?"

Y el último... Ah, un poco olvidado. Ya no se habla de eso. Demografía. "Sí, pero es que demografía, mire usted" ¿qué es lo que era Chile 30, 40 años atrás? 12 millones, Perú 18, Argentina 24. ¿Hoy día? 16 Chile, Perú 30 "Bah, ¡nos dobló en población!" (37:00) Argentina 40 "Bah, ¡mucho más que antes!" Ah, es que desde hace ya mucho tiempo, nuestra tasa de fecundidad es 1,9. Eso quiere decir que si usted tiene una tasa de fecundidad de 2,1 que la mujer genera, produce, crea, hace nacer 1,9 niños... Claro, como se necesitan 2 para poder producir un niño, si estos 2 producen 1,9 obviamente la población va disminuyendo, y por lo tanto, la población como tal... "¿ah?" este es un tema importante como país. "Ah, no se preocupe, está la migración", "Ah, de acuerdo, la migración Sí señor" ... Inmigración va a existir, no solamente migración del sur al norte, también entre los países del sur. Y eso es muy importante de cómo lo aborda un país llamado Chile.

Y aquí, entonces creo que hay un elemento muy crucial de cómo somos capaces de hacer este tema. (38:00) Y aquí, entonces recojo la migración con lo que implica de diversidad, la migración con lo que implica de entender que la diversidad es parte de la riqueza, y por lo tanto, el tema de los pueblos indígenas, es un tema que tiene que estar vinculado con el tema de población y cómo lo abordamos de una manera civilizada. No queremos que en nuestros países se produzca lo que se ha producido ahora en Europa, que nos dan clases muy importantes de cómo hay que hacer ciertas cosas, pero tratándose de inmigración, digámoslo francamente, la Unión Europea está al * y deja mucho, mucho que desear. Porque ocurre que si los países entienden que su desarrollo va a consistir en una gran muralla, porque no quiere que lleguen los del sur... no estamos entendiendo. No queremos vivir en un mundo globalizado en que todo se globaliza, todo se desplaza, menos el ser humano. Si el ser humano se ha desplazado a lo largo de la historia, desde que el ser humano (39:00) existe en el planeta tierra. Como dijo muy bien Carlos Fuentes una vez "¿Qué es lo que somos todos en esta América nuestra, sin inmigrantes todos? Unos inmigrantes que llegaron del Asia, por el estrecho de Bering hace como 18.000 años atrás..."

Y otros inmigrantes que llegaron hace 500 años de Europa, y otros inmigrantes que llegaron hace 300 años del África, y eso somos nosotros, todos inmigrantes, la diferencia es que antes no le pedían pasaporte a los inmigrantes" (Leves risas) ¿Eh? Bueno, ¿cómo ahora entonces? Y si tenemos que abordar ese tema, entonces también tengamos imaginación para entender que si abrimos nuestras universidades, que si potenciamos becas, para los que vienen de afuera también, con los países cercanos a nosotros, podemos tener una relación de convergencia, de identidad mucho más rica de la que a ratos uno empieza a ver en este país (40:00) por temor al migrante que viene de afuera. No repetamos nosotros.

Tengamos la autoridad moral para decir "no vamos a repetir lo que ustedes están haciendo en Estados Unidos y en Europa", y donde el tema migratorio es un tema político, de política interna,

para ganar un par de votos en la próxima elección, y todas las fuerzas nacionalistas, derechistas de extrema, hacen del tema migratorio su gran bandera política de lucha. No quiero eso para Chile. Entonces adelantémonos y abordemos este tema en su integridad. 7 Tareas, 7 temas, pero que tienen que ver con los próximos 20 años. Y con esto concluyo... Porque mis amigos... En diciembre del 87' teníamos una tarea inmediata, y una estrategia clara para enfrentar la dictadura, (41:00) pero también en diciembre del 87 teníamos ideas claras de lo que haríamos después que derrotáramos la dictadura.

Y por eso, entonces, para fundar un partido había que ir a la calle a pedir la firma "Ah, es que ese era el examen ante la ciudadanía" Sí, teníamos claro que podíamos tener más adherentes, pero los adherentes estaban en la calle. Estaban en el ciudadano que transitaba, y que le queríamos decir "atrévete, te ofrecemos estas ideas solamente". Y ahora, 20 años después, para conectar con lo más profundo. Se trata entonces de conectar nuevamente con el ciudadano ese que pasa aquí por la calle... "¿qué es lo que hay ahora en ese Chile? Ah, unos políticos, no, no me interesa..." Ese es el que hay que recuperar, (42:00) y explicarle que sí, que le interesa, porque detrás de eso está lo que va a ocurrir con su hijo, con su nieto, que detrás de eso está qué es lo que viene después para este Chile... Y precisamente porque Chile está en condiciones de poder seguir avanzando, es que me parece tan importante entonces que ahora, estos sean los temas de futuro, que seamos capaces de reconocer.

Dije en enero, cuando el pueblo nos colocó en la oposición, que tenía que haber más unidad y más convergencia en lo que habíamos sido capaces de crear en estos años. Dije que debíamos trabajar unitariamente en la concertación, que ésta, la concertación, era nuestra casa común, y que fuera de ella no había futuro, pero más importante que sin la concertación como fuerza política, Chile se empobrece. (43:00)

Porque creo en lo que hemos hecho, esta concertación tiene que continuar pensando en los próximos 20 años. Si 20 años atrás hubiéramos dicho que íbamos a triplicar el producto, doblar el producto, no lo habríamos creído. Cada uno de los temas, si no hubiéramos dicho que íbamos a tener la cifra que indiqué sobre educación, no lo hubiéramos creído. Si hubiéramos dicho que íbamos a incorporar el sector público y privado para dar el salto en infraestructura, no lo habrían creído, y nosotros tampoco. Pero lo hicimos. Vale decir, lo que fuimos capaces de construir fue mucho más de lo que nos atrevimos a pensar. Ahora yo diría atrevámonos a pensar, porque tenemos más confianza en lo que queremos construir.

Ésta es la única fuerza, la concertación, capaz de ayudarnos a construir una sociedad desarrollada. (44:00) Para ello tenemos que tener más unidad, más convicción, menos personalismo y más entrega. Sí, la concertación, es lo que ha permitido al partido por la democracia, y a los demás partidos, al partido socialista, al partido radical, al partido demócrata cristiano, expandirse y avanzar. Es lo que nos ha permitido tener acuerdos importantes para enfrentar un sistema político inadecuado. Yo estoy cierto que lo vamos a seguir teniendo, y de ahí la alegría de que aquí estén con nosotros Alejandro Navarro y el presidente don *Partido Comunista, Guillermo Teillier. Y eso significa entonces que estamos en condiciones de poder atrevernos a avanzar, pero avanzar como

siempre, mirando a la ciudadanía y llamando a generar grandes consensos, porque si algo estaba claro cuando se fundó este partido, (45:00) que queríamos aquí, que fuera la casa de los grandes demócratas de Chile, y eso fue.

Y junto a los otros, fuimos capaces entonces de construir lo que hemos hecho. Que quedó mucho pendiente, ¿qué duda cabe? Que muchas cosas no se hicieron bien... El que no se atreve no va a cometer errores, pero va a quedar donde está. A ratos quisimos pensar con mucha más audacia, seguramente, pero no me cabe la menor duda que estos 23 años, si los vamos a celebrar bien, celebrémoslo como lo hemos hecho hoy día, pensando el futuro, y entendiendo que el objetivo de nuestros desvelos, es ese ciudadano que en definitiva él nos va a ayudar a plasmar la sociedad de Chile en los próximos 20 años. Tenemos que conectar con él o con ella, joven o adulto, (46:00) del norte o del sur, pero en donde estos 7 temas un poco abstractos los podamos hacer carne, y concreción, de manera que cada uno de ellos vea cómo estos 7 temas tienen que ver con su vida cotidiana, con la educación de sus hijos, con la salud para la vejez, con cómo cada uno de esos temas tienen que ver con una sociedad más ordenada y más justa. En último término, ahora podemos de nuevo comenzar a caminar.

El sueño no se extingue. El que tuvimos hace 23 años, el que tuvimos hace 40, cuando fuimos jóvenes, sí, por cierto, el sueño está ahí, no se extingue. Lo que le da continuidad al sueño son los partidos políticos. Los gobiernos en democracia tienen periodo de comienzo y de fin. La obligación del gobernante es mirar más allá de su gobierno, (47:00) pero quien tiene la obligación de pensar a futuro permanentemente son los partidos, porque los partidos son lo permanente. Y en nuestro país, los partidos que restablecimos la democracia en Chile, creamos esta concertación que ha sido importante en estos 20 años, pero no me cabe duda que si lo hacemos bien, va a ser mucho más importante en los próximos 20 años. Final... Dije también que era el momento de nuevos liderazgos, y vengo aquí, porque puedo atreverme a pensar en futuro, pero ese futuro lo construirán los nuevos liderazgos que los ciudadanos van a decidir. Tengo claro cuál es mi rol, y ese rol me hace también estar orgulloso de haber compartido en esta mañana con ustedes. Muchas gracias. (48:00) (Aplausos)