

REPORTAJE AL PLEBISCITO EN CHILE

- el tema del año en Chile es el Plebiscito que Pinochet ha convocado con el intento de "proyectar", con el SI, su régimen.
- la oposición, reorganizada, se encarna en un rostro nuevo: Ricardo Lagos, economista, socialista renovado, fundador del P.F.D. (Partido por la Democracia)
- un escenario nuevo, marcadamente político, que ha empujado al PC a abandonar su estrategia militar
- 20 preguntas a Lagos. Entrevista en Santiago.

Santiago, agosto 88.
Por Eugenio Llona Mouat

Santiago de Chile. Agosto.

Por Eugenio Llona Mouat.

El General estaba viendo esa tarde la TV., y también la veían otros dos millones de chilenos, un record en ese país de once millones de habitantes. La atención se justificaba porque era uno de los raros programas "en directo" y con participación de opositores al régimen militar. A un cierto punto un opositor, aprovechando un primer plano esperado seguramente por años, miró fijamente a la cámara y apuntando el índice, espetó : " A Ud., señor Pinochet, que me está viendo, a Ud. lo desafío a responder en público y en igualdad de condiciones sobre los excesos de su gestión."

No fué más que eso, pero eso bastó para desatar el escándalo y poner en movimiento muchas tensiones reprimidas al otro lado de las cámaras en todo el país. Jubiloso estupor en los opositores. Incrédula ira en los sostenedores del régimen, que existen, y no son pocos, en Chile.

Por primera vez en quince años de dictadura un desafío al régimen entraba con la potencia de la TV. en miles de hogares chilenos, apuntando con el dedo al propio General Pinochet. El desafiante se llama Ricardo Lagos, un rostro nuevo, un socialista que algunos llaman "moderado", que viene del viejo partido de Salvador Allende y actualmente es Presidente del Partido por la Democracia (PPD). Desde entonces, Lagos aparece como la figura principal de una nueva forma de hacer política opositora, que caracteriza la nueva etapa que se ha abierto en Chile.

Obviamente no se trató solo de un acto de coraje de un lúcido opositor. En estos años miles de chilenos han muerto por acciones mucho menos espectaculares, y otros en el anonimato han tocado el heroísmo. Lo que ocurre es que ese hecho coronó un estado de ánimo que el nuevo contexto político hace posible, el contexto del plebiscito convocado por la propia dictadura para Octubre próximo, y que ha hecho florecer en este país una particular "primavera política", en pleno invierno. Primavera "tutelada", contradictoria, imprevisible, pero que ha alterado

la trágica mecánica protesta-represión, que, sin muchas variantes, hasta ahora ha identificado en la opinión pública internacional el nombre de Chile.

UNA ATMOSFERA NUEVA SOBRE EL
PLANETA AUTORITARIO

Aunque en el Chile real nada ha cambiado, la superficie humana del país vive una atmósfera nueva, que se expresa en la calle, una atmósfera electoral que parece pertenecer a otras latitudes y hasta podría engañar al observador poco atento. Al observador, porque a poco andar se percibe claramente que la mayoría "silenciosa" entiende el doble filo del juego, y con prudencia va expandiendo los espacios que la dictadura ha debido permitir para convocar el plebiscito. El largo aprendizaje de estos años en el doble código de lo posible y lo reprimible, permite a la oposición una gran flexibilidad en un juego electoral que sabe significa mucho más que eso.

En cualquier plaza del país es posible encontrar situaciones que hasta hace pocos meses habría sido imposible imaginar. Comicios por el SI y por el NO que se dan de manera simultánea, por ejemplo, con adversarios que se observan, entre agresivos y temerosos, desde la otra calzada. Un buen treinta por ciento de la prensa y la radio es opositora, mientras el resto - y la TV., lejos el medio más influyente - muestran incesantemente al General recorriendo el país de arriba a abajo, esta geografía extraña de 4.200 km de largo y apenas 200-300 de ancho.

Elecciones en un sistema que desde hace quince años coarta los derechos civiles y políticos. Elecciones cuando aún hay detenidos que aumentan las listas de los desaparecidos. Elecciones bajo estado de excepción.

Chile no ha cambiado, pero està muy distinto a còmo era hace algunos meses. La gente, como siente y lo que habla, hace la diferencia. Aceptando el Plebiscito como un desafío, la oposiciòn ha entrado en el país real que hasta hace poco era dominio exclusivo del règimen, ilegìtìmo, minoritario, pero en el poder establenente desde hace quince años.

LA NUEVA ESTRATEGIA DE LA OPOSICION

Cuando en la fase ascendente de su règimen, a principios de los 80, Pinochet hizo aprobar su Constituciòn, estableciò que en 1988 se realizara un Plebiscito, pensado como una maniobra legalista que "proyectara" su règimen hasta 1996. Así de importante es en Chile el criterio de "legalidad". El General pensaba que el "boom" econòmico de entonces y la desarticulaciòn de la oposiciòn le generarìa un consenso mínimo, que, administrado junto a una efìcàz represìon, le podìa ser suficiente para continuar su gestiòn.

Entonces, la oposiciòn apuntaba principalmente a la deslegitimaciòn en bloque del règimen y a levantar una alternativa "al margen" de la institucionalidad del gobierno, que permitiera derrocarlo. Para proyectarse, a Pinochet le bastaba con controlar el "país real" y mantener fuera de èl la disidencia. Con variadas fòrmulas, que no excluyeron algunos espejismos de "negociaciòn", la oposiciòn se mantuvo en distintas polìticas y viejos sectarismos. Pero a partir de 1983 el derrumbe econòmico y la insistente movilizaciòn social pusieron en evidencia que la baja inflaciòn y la relativa modernizaciòn de la econòmia se sostenían con un feroz endeudamiento externo y un costo social demasiado alto, con un règimen cada vez màs personalista y contradictorio con un país acostumbrado al juego polìtico y a un estado de derecho bastante inusual en A. Latina.

Hoy, arrastrada al plebiscito por el propio Pinochet, la oposiciòn parece haber adoptado una posiciòn que le costò quince años y muchos sacrificios madurar: poner un piè dentro de la institucionalidad del règimen, entrando a cuestionarlo en el terreno màs favorable para ella, el del enfrentamiento polìtico, manteniendo el otro piè fuera, en la acciòn autònoma y contestataria de las masas.

Con matices y distintas evaluaciones respecto a qué resultados puede realmente ofrecer ese camino, la oposición ha logrado cohesionar las fuerzas del NO en un Comando Nacional integrado por 14 de los 15 partidos opositores, que van desde los conservadores democráticos hasta el marxismo no comunista, teniendo en el centro a la DC.

Tal vez el problema más paradójico de la oposición sea el de convocar al electorado a participar en un plebiscito del que simultáneamente debe denunciar su carácter fraudulento y sin garantías. Pero así, muchas veces, se debe hacer política en dictadura, dicen en Chile, incluso a través de instrumentos antidemocráticos.

PINOCHET EN CAMPANA.

~~XXXXXXXX~~ El General combina en su campaña los viejos trucos de la campaña del terror, democracia = comunismo, oposición igual Unidad Popular, con un populismo electorero de no poca eficacia. Ha rebajado el precio de algunos productos de consumo masivo, rebajado el IVA, e inaugura obras públicas con discursos en que todo lo que sea distinto a su mantención se identifica con el caos.

Sus apoyos civiles se debaten, sin embargo, en una crisis que ha visto enfrentarse públicamente a dos de los ^{políticos} que más colaboraron para el derrocamiento del Gobierno Constitucional, Onofre Jarpa y Jaime Guzmán, y la agrupación que los reúne - Renovación Nacional - no logra unificar sus filas.

Evidentemente ni entre los civiles que apoyan al régimen, ni tampoco entre los altos mandos de las FF.AA. - que son el régimen - hay consenso absoluto en la persona del Gral. Pinochet, pero a nadie escapa, ~~que~~ por otra parte, que solo su figura puede dar garantías para conseguir una línea continua entre el régimen de hoy y su eventual "proyección". A los pocos "reformadores" que quieren limpiar la fachada y mitigar los excesos les resulta difícil encontrar una vía. Sin Pinochet se amenaza la cohesión y existencia misma del sistema. Con Pinochet toda renovación es imposible.

EL P.C. : UN LENTO RETORNO DEL MILITARISMO
A LA POLITICA

Despuès de una larga pugna interna y del rechazo formal a participar en el plebiscito, el PC terminò por autorizar a sus militantes a votar NO, en un tardio y trabajoso ajuste que por ahora lo hace concurrir "desde afuera" al consenso opositor.

Lentamente, y sin retractarse del recurso "a todas las formas de lucha", el PC traslada ~~su estrategia~~ el acento de su estrategia desde una política militarista, que aunque sin haber conseguido apoyo en las masas sostiene desde 1980, a una estrategia política, más flexible y disponible a las alianzas, que fuè su característica histórica anterior al golpe de estado.

Esta reconversión se propone sacarlo del aislamiento en que se encontraba y reinsertarlo en el nuevo escenario político que vive Chile, pero, por ahora, parece obligarlo a destinar más energías a recomponer la línea en su propia base, que a sumarse enteramente en la campaña por el NO.

En este camino, su hijo político, el Frente Manuel Rodríguez (F.P.M.R.), destacamento armado, autor entre otras acciones del fallido atentado a Pinochet de 1986, se ha debilitado y dividido, aunque una de sus fracciones se ha declarado autónoma y continúa en la línea que el PC chileno ya no alienta como ayer. La segunda fuerza de la izquierda chilena, ~~siempre~~ mucho menos sensible a la renovación ideológica y política que el mundo socialista, parece atravesar una crisis de redefinición de su rol en la mutada sociedad chilena, crisis que ha hecho disminuir sensiblemente su incidencia nacional.

NADA ESTA SEGURO

A quince años del trauma del golpe de estado, y lanzado en una particularísima campaña electoral dentro de la dictadura, el mosaico chileno empieza a ofrecer una imagen menos desarticulada e ilegible.

La oposición indica que el plebiscito puede ser la ocasión para que, con una victoria abrumadora y reconocible por la opinión pública nacional e internacional, se puedan abrir las condiciones para una democratización más o menos rápida, en tiempos y

modos imposibles de prever, pero que dependen en gran medida de la derrota política de Pinochet, en su propio esquema. Pero, puede ser también una oportunidad para Pinochet, al cual bastaría incluso una derrota por poco margen, para con un mínimo de manipulación declararse vencedor, y "proyectar" su régimen con un barniz referendario.

Los sondeos de opinión de las últimas semanas muestran un electorado menos entusiasta y decidido por el cambio de lo que se podría esperar. Los índices dividen los votos - sufragarán unos siete millones de personas - en tres tercios más o menos equivalentes: un tercio que apoya al régimen; un tercio abiertamente opositor; y un tercio indeciso, en el cual estarían muchos votantes del NO opositor que sin embargo no lo confiesan por temor, y muchos desencantados que no ven ^{en} el plebiscito una real forma de cambio, convencidos del fraude o empujados a la marginalidad completa por quince años de dictadura.

En las precarias condiciones legales del país, el temor no solo de la represalia física sino el de perder el trabajo, de ser "descubierto", de quedar a merced del poder, especialmente en el campo, en las pequeñas ciudades, en la administración pública, dificulta que el NO de conciencia se exprese en un manifiesto repudio en las urnas.

Frente a cada duda, Pinochet invierte ^{MÁS} millones de pesos (270 por dólar) en propaganda, y la oposición recurre a todas sus energías, delicadamente unitarias, para rescatar la memoria democrática de este país culto, otrora prestigioso, hoy marginalizado, agobiado.

HABLA LA OPOSICION: RICARDO LAGOS, SOCIALISTA
RENOVADO, LA FIGURA DEL "NO".

En Chile ahora es invierno, y en Santiago no ha llovido. Un denso smog se arrastra asfixiante hasta el muro de Los Andes que encierra una de las ciudades más envenenadas (inquinata) del mundo. Santiago reúne la mitad de la población del país y es el espejo de sus más agudas contradicciones, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ haciendo convivir en pocos kilómetros la opulencia con la miseria.

La ciudad es un terraplén inclinado hacia el mar. La miseria disminuye en la medida que se sube hacia los barrios altos. Atravesado ~~el~~ ^{un} centro de arquitectura ploma años cuarenta, se entra a un sector de clase media y pequeña burguesía llamado Nuñoa, donde reside la mayoría de la clase política del país.

Allí, en un estudio que bien podría ser el de un dentista, nos recibe Ricardo Lagos, ^{cincuenta años, economista,} el hombre del desafío a Pinochet en la TV., el "hombre del año" que personifica la nueva política y el nuevo estado de ánimo de la mayoría democrática.

Su Partido, el PPD, Partido por la Democracia, es un fenómeno de popularidad en un régimen que impide la popularidad. ~~En~~ ~~representación~~ En pocos meses el PPD se inscribió como partido, reunió más de cien mil adhesiones, y empieza a ser el receptáculo de dirigentes de otros partidos y de gente que " quiere hacer algo", que hoy significa decir NO y "repetirlo hasta que se vaya Pinochet."

(SIGUE CUESTIONARIO)

1.- Llona.: Desde el exterior, y observando la realidad de Chile de estos últimos quince años, se ve como muy difícil que la oposición pueda avanzar dentro de la institucionalidad del régimen. El plebiscito es una etapa de esa institucionalidad. Como ve Ud. este problema? Es cierto que la oposición ha entrado en el juego del régimen por no tener más alternativas?

Respuesta de LAGOS.:

Yo creo que es muy sensato el planteamiento que tú me haces, y es muy comprensible. La historia nos enseña que ningún dictador se va porque pierde un plebiscito. Los que se van cuando pierden una elección son los demócratas, no los dictadores. Pero yo creo que el punto es otro. El punto es que Augusto Pinochet, para continuar en el poder, tiene que transitar un cierto camino, que en este caso se llama plebiscito. En ese tránsito y en ese camino la oposición percibe que lo puede derrotar.

2.- Qué significa derrotarlo, en este contexto? Como Ud. dice, los dictadores no se van cuando pierden una elección.

Respuesta de LAGOS.:

Derrotarlo es que el NO gane sobre el SI. No es que a partir de eso restablecemos la democracia. A partir de eso se termina una etapa. Se impide a Pinochet el transitar ese camino para proyectarse, y se busca a partir de allí un mecanismo para volver a la democracia.

3.- Pero es previsible que el régimen utilice también otros mecanismos. No temen Uds. un fraude, por ejemplo?

Respuesta de LAGOS.:

El que Pinochet tenga fuerzas para hacer fraude depende también de nosotros.

Nuestro país es diferente de otros en algunas cosas. En Italia, el Sr. Craxi o el Sr. De Mita necesitan de una sola cosa para vencer una elección: convencer de su verdad a la mayoría de los italianos, y que los voten. Aquí nosotros necesitamos más cosas. Al menos cuatro.

Primero, ~~necesitábamos~~ inscribir a la población, porque Pinochet

buscè un sistema electoral restringido. La oposiciòn dijo: exigimos la inscripciòn automàtica. Pinochet dijo no. Y entonces aceptamos el desafío: hoy, hay casi siete millones de inscritos. Ganamos la primera pelea.

En segundo lugar tenemos que convencer. En el mismo sentido que hace Craxi o De Mita, ganar a la mayoría. Eso en una dictadura no es muy difícil, lo demuestran las encuestas, las elecciones en el mundo sindical, estudiantil, profesional.

Tercero, tal como en Italia, después del voto, se va a casa a mirar los resultados en la TV. Pero aquí empiezan las diferencias, aquí además hay que controlar los votos. Y eso pasa por establecer una organización nacional, con un apoderado en cada mesa. Habrá 20.000 mesas, y nosotros tendremos 20.000 apoderados, y tendremos que establecer también un sistema de cómputes para dar nosotros también un resultado al país.

Por último, tendremos que defender el triunfo, organizadamente. Porque a partir del triunfo tendremos que decir: " Señores, la mayoría del país no solo dijo NO a Pinochet, sino dijo no aceptamos la institucionalidad que indica que Pinochet, derrotado, deba permanecer un año más en el poder.

En consecuencia, usamos el plebiscito como un mecanismo para organizar el país, demostrar que somos mayoría, y organizadamente movilizar a los chilenos.

4.- Ponen Uds. alguna condición a priori para participar en la votación el día del plebiscito ? Hay algún caso en que no participarían ?

Respuesta de LAGOS.:

Las condiciones o garantías son ingenuas de pedir a una dictadura. Aquí se va a hacer un plebiscito con muchos chilenos en el exilio; en que el acceso a los medios de comunicación no es igual para todos, como tú habrás podido apreciar en tu estadía en Chile; en que están vigentes los estados de excepción; en que el Ministro del Interior es el Jefe de la Campaña Electoral de Pinochet; es decir, aquí no se cumple ninguna de las garantías que hay en un país normal, democrático.

Porque a pesar de ese vamos al Plebiscito ? Porque Pinochet

aùn teniendo la TV por quince años, pierde en las encuestas de opiniòn. Porque como partido (P.P.D.) tuvimos apenas 40 minutos en la TV, y ya ves lo que ocurriò. Le apuntè con el dedo a Pinochet, y ya ves lo que ocurriò.

Nosotros podrìamos habernos quedado al margen, esperando que hubiera inscripciòn automàtica, y todo eso, pero en cambio inscribimos a la gente...etcètera.

Cuál es la ùnica exigencia que yo he puesto ? El derecho a la calle. Nosotros inscribimos al P.P.D. en la calle. Nos paramos en cada Plaza de Chile a preguntar a la gente: " Ud. està por el SI o por el NO ?. Està por el NO ?. Ayùdenos. Firme por el P.P.D., queremos defender su voto.

Es nuestra ùnica exigencia. La calle es nuestra y no la dejaremos.

5.- Porquè el règimen deberìa - eventualmente - reconocer el triunfo del NO ?

Respuesta de LAGOS.:

Serìa fantàstico que lo reconociera...pero tengo dudas de si lo harà. En Filipinas Marcos no reconociò el triunfo de la oposiciòn. Ojalà en Chile se reconozca. Pero es difícil que lo reconozca el mismo Ministro - Fernàndez - que hizo ya otro plebiscito, en 1980, en el que resultaron màs votos que personas.

Solo se va a reconocer el triunfo del NO si es abrumador. Y eso depende de nosotros.

6.- O sea, màs que en los resultados mismos, se gana o se pierde en la opiniòn pùblica...

Respuesta de LAGOS.:

Si. Y por eso es que vamos a tener nuestro propio sistema de còmputos. Y le hemos dicho a los chilenos: el Comando del SI va a dar sus còmputos a travès del Ministerio del Interior. El del NO, a travès de nuestros còmputos.

7.- Què medidas concretas piensan adoptar para reducir los riesgos de fraude electoral ?

Respuesta de LAGOS.:

Hay que aclarar una cosa antes: hay un fraude que comenzò hace quince años y es la existencia misma de la dictadura.

Por el solo hecho de haber dictadura hay fraude en esta elección. Hay fraude todos los días. En Abril, la TV. de Estado dió 180 minutos al gobierno, 6 minutos a los partidos políticos del Gobierno, y un solo minuto habló de los partidos opositores. Hay fraude permanente.

Para el plebiscito debíamos organizarnos a escala nacional. Comenzamos por hacer un Partido, el P.P.D., Partido por la Democracia. Abierto a todos los chilenos que creen en la democracia. Todos. No les preguntamos si son de derecha, centro, o izquierda. Todos. Nos constituimos como partido porque era la única forma de tener acceso a la elección, y de tener locales públicos. Claro, ya nos han destrozado muchos locales, en pleno día, como en Antofagasta, pero, lo formal lo cumplimos. Este nos permitió tener apoderados, es decir, tener en cada mesa un representante nuestro. Estamos formando muchos apoderados, haciéndoles cursos, porque serán distribuidos por todo el país, y tendrán la nómina de todos los votantes de cada mesa, mesa por mesa, que serán más o menos 350 por cada mesa. Ellos los visitarán, a cada uno en su casa, antes del día del plebiscito, para decirles: uno, que su voto será secreto; y dos, que no le van a robar el voto, sino que vamos a defender su opinión expresada en el plebiscito.

Estableceremos 40 centrales de cómputos en todo el país, y una central nacional que informará a Chile y al mundo de lo ocurrido, pero no solo con nuestra opinión, sino con datos, con las cifras reales, con un acta por cada mesa electoral, porque según la ley, cada apoderado debe levantar un acta firmada por todos los que hayan participado en su mesa, con los resultados.

8.- Y cómo sabrán los electores el resultado de todo ese trabajo ?.

Respuesta de LAGOS.:

Ese es nuestro problema mayor. Especialmente el control de la radio y televisión. Todavía no responde el Ministro acerca de qué va a ocurrir ese día. Ya sabemos cómo va a ser la TV., pero a mí me interesa la radio. Los chilenos en un 55% se informan

por la radio. Ven televisión, pero no le creen. Es fundamental la radio. Si el Gobierno establece cadena radial (obligación de transmitir los programas de la radio estatal. N. de la R.) informaremos por la radio extranjera. Yo espero que ese día las radios internacionales y las radios de los países limítrofes transmitan solo para Chile, los resultados del plebiscito.

9.- Què ocurrirà si triunfa el NO ? Què debe esperar el mundo al día siguiente del plebiscito ?.

Respuesta de LAGOS.:

Despuès de la celebraciòn, lo que el mundo debe esperar es que el pueblo chileno se movilice en defensa del triunfo del NO. Esto quiere decir, primero, que el mundo reconozca el triunfo del NO. Segundo, el mundo debe esperar que las FF.AA. chilenas entiendan que no pueden ligar su suerte a una persona, y que deben establecer las bases para concordar un mecanismo por el cual se pueda elegir libremente un Presidente de la Repùblica, y un Congreso con facultad constituyente. Nada màs y nada menos.

10.- En su discurso se habla de un país en que los problemas se resuelven en el terreno polìtico, pero ocurre que en Chile, en los ùltimos 15 años, los problemas no se han resuelto en el terreno polìtico. Què es lo que le permite afirmar a Ud. que esta vez serà así ?. O esperar que sea así, en el plebiscito ?.

Respuesta de LAGOS.:

Como tù dices esto no ha ocurrido en Chile en los ùltimos quince años y por eso mismo los chilenos tienen una percepciòn de que estamos yendo hacia una sociedad tremendamente polarizada. Hay una situaciòn de cansancio en el país, y una sensaciòn de que si no lo hacemos ahora, Chile corre dos riesgos: uno, el quedar fuera del curso de la historia, y dos, se siente que esta polarizaciòn lleva a los inicios de una guerra civil.

Yo creo que también por parte de algunos sectores militares, de las FF.AA., hay una percepciòn de este tipo, perciben cuanto tiempo se puede mantener una situaciòn.

A partir de ello existe la sensaciòn de que ahora es cuando tenemos una oportunidad - no me gustarìa decir la ùltima - para una soluciòn polìtica.

11.- No será una apuesta demasiado alta ? Porque esto de la polarización y de que se acerca la guerra civil, no es nueva...

Respuesta de LAGOS.:

Lo que tú quieras, pero se cerraría un camino, y eso fortalecería las otras opciones potenciales, por así decir. Nada más.

12.- Qué ocurriría si Uds. comprobaran que ganó el SI ?

Me parece muy improbable, pero querría decir que las condiciones de miedo y apatía en el país son muy grandes, y no se pudieron vencer.

Hay personas que creyendo que el voto va a ser conocido van a votar por el SI por miedo; y hay otros que no van a votar porque tienen la sensación de que nada va a cambiar; hay también quienes dicen que gane el SI o gane el NO igual va a tener que seguir trabajando y ocupándose de lo suyo o sea les da lo mismo.

13.- El P.C. fue reticente a participar en el plebiscito y el último partido opositor que se sumó, aparentemente con poco entusiasmo, al NO. Hay una estrategia alternativa detrás de esto ? Hay un factor de quiebre cultural del PC con la historia concreta de este país ? Cuales son, según Ud., las causas de esta conducta del Partido Comunista ?.

Respuesta de LAGOS.:

Yo creo que lo que hay detrás son dos cosas: una, la dificultad que tuve el PC de llegar a un consenso sobre la línea a seguir, sin que eso pasara por una división de ese partido. El de un sector que creía en una estrategia militarizada, y el de un sector que percibía la posibilidad de una solución política. Por hablarte de los extremos. Cuando se tiene una situación como esa la tendencia es el inmovilismo.

En segundo lugar, yendo al fondo de tu pregunta, porque ha ocurrido esto ? Yo creo que el PC llegó a esto porque en un momento determinado buscó una solución política, ella fracasó, y el PC se orientó a esa otra estrategia. Una vez que se volcó a ella se produjo una situación peligrosa para el PC. Encontró un terreno muy abonado para ella en sectores de la población, marginales, informales, que en el pasado no estaban

cercanos al PC. La fuerza de ese partido sale de la clase obrera organizada, pero cuando se tiene un modelo económico como el actual, que implica una disminución drástica del contingente de clase obrera organizada, entonces se percibe una disminución drástica del propio contingente. Esto reforzó la percepción de algunos en su interior que decían: porque no buscamos otra vía. Esa vía encontró campo fértil en las poblaciones marginales de Santiago, pero allí las personas protestan contra mucho más que Pinochet, contra un sistema que no les da futuro. Piensa que hay un 40% de desocupación entre los jóvenes de las poblaciones. De los cuatro millones y medio de personas que viven en Santiago, 2 y medio viven en el cinturón marginal, y de ellos, todos los jóvenes menores de 30 años viven una desocupación real del 40 al 60%. Y de los que tienen empleo, no más de un 5% tienen un empleo tradicional. Esto hizo que el PC tomara un camino distinto al que históricamente ha tenido en Chile, y que cuando todos dijimos vamos al NO, porque en esta estrategia Pinochet es derrotable, el PC se quedara enrredado. Pero eso se ha modificado y en la medida que se acerque el desenlace del plebiscito será cada vez más claro.

14.- Un diario italiano - La Repubblica - tituló un artículo de un enviado: "La frustración chilena", aludiendo a la crisis de la clase política, en general. De qué modo ha afectado esa crisis a la clase política chilena, y a su grado de representatividad ?

Respuesta de LAGOS.:

Lo de la representatividad lo podremos saber solo en democracia. Las constantes de la política chilena, que tiene una fuerte carga ideológica, yo creo que se mantienen. Más o menos se mantienen los demócratacristianos, radicales, socialistas, comunistas, más p menos.

Yo he sido muy crítico de esta clase política, de la cual he formado parte, un poco a pesar mío.

15.- Cómo resumiría Ud. los atrasos de esta clase política ?

Respuesta de LAGOS.:

Bueno, durante mucho tiempo pensaron que seguíamos teniendo

un parlamento. Era una clase política que operaba como si hubiera un sistema estático, porque a eso estaba acostumbrada. La segunda dificultad es que en una situación actual tú no tienes otra forma de resolver los conflictos que no sea la unanimidad, o cuasi. No hay democracia para poder elegir, para resolver. En una coalición, o incluso en un partido, cómo se puede saber cuanto pesa un dirigente o una posición, u otra ?. El tercer problema es de liderazgo. Para nuestra clase política, como para cualquiera en sus circunstancias, es muy difícil dar nuevos líderes. No es casualidad lo que ocurre, la mayoría de los dirigentes - Philips, Jarpa, Valdés, Aylwin - son todos actores del drama del 73, y eso no es casualidad. Si surgieran liderazgos esta no sería una dictadura.

16.- El programa de Allende era revolucionario. Hablaba de revolución y proponía una revolución. Se supone que esto obedecía a razones estructurales presentes en la sociedad chilena, y que, aparentemente, en estos años se han agudizado en cuanto tales. Cómo se explica que Uds. no hablen más de revolución ?. No se puede hablar de revolución porque se perdió ideológicamente, c no es necesaria hoy en Chile la revolución ?.

Respuesta de LAGOS.:

El programa de Allende el año 70 era lo que Chile requería el año 70. El año 88 estamos en otra situación. Han transcurrido quince años y han habido mutaciones profundas en Chile y en el mundo.

Gramsci dijo una vez, desde la cárcel : qué caro hemos pagado el susto que le hicimos pasar a la burguesía. Fue un error el diagnóstico de la izquierda italiana de los años 20 o era el adecuado para los años 20 ?.

Yo creo que lo que hoy tenemos por delante es ganar la democracia. Eso es lo que el país pide a los partidos políticos. Lo que le pide a los socialistas no es el socialismo sino que le de un camino para recuperar la democracia, terminar con el exilio, la tortura, eso es lo que pide el país.

Ahora bien, establecida la democracia, cual es el proyecto socialista hacia adelante ? Tenemos que partir de la herencia que deja el dictador, y eso determina ciertos grados de libertad

para asumir opciones. Yo creo que los grados de libertad son mínimos. Hay que encontrar una respuesta nacional para un conjunto de problemas.

En lo económico: deuda externa, desempleo, industrialización, inserción de Chile en el mundo. Problemas que requieren respuestas nacionales., más que socialistas, democristianas o lo que sea.

Derechos Humanos. Menudo problema. Violaciones de los D.H., tema duro, difícil, candente, que requiere una respuesta nacional.

Reinserción de las FF.AA. en un sistema democrático. Cuarto tema, una institucionalidad en que todos concordemos, o sea una Constitución.

Una respuesta nacional para esos problemas requiere de ir más allá de los partidos uno a uno. Nosotros tenemos una respuesta socialista pero entendemos que necesariamente es insuficiente. Hay que buscar una respuesta nacional.

Cual es mi proyecto socialista ?. Tendría que decirle, déjeme ver primero dónde estamos, cuando llegue la hora. Yo no me he olvidado del socialismo, pero primero tenemos que tener un sistema democrático consolidado y estable.

17.- La crisis estructural chilena se arrastra desde hace decenios. Esquemáticamente, Alessandri, Frei, Allende y Pinochet, con las necesarias y debidas diferencias, han planteado cuatro salidas con cuatro fracasos. Qué fundamente su esperanza en que una opción socialista pueda tener consenso nacional y constituir una salida real ?

Respuesta de LAGOS.:

El que ese modelo socialista lo quiero entender con un grado de pragmatismo, de menor carga ideológica que en el pasado e integrado en un proyecto global. Precisamente los cuatro ejemplos que mencionas fueron cuatro opciones tremendamente ideologizadas, en que la verdad en que unos creían implicaba necesariamente el error del otro, y la necesidad de destruirlo.

"Ni por un millón de votos cambio una coma en mi programa", dijo Frei. Y un senador de mi partido, cuando Frei fue elegido Pre-

sidente le respondió " le negaremos la sal y el agua". Yo te digo, nuestro objetivo es cómo integramos nuestra visión socialista en un proyecto global. Si yo creo que como socialista tengo la plenitud de la verdad y tengo que destruir a los que no piensan como yo, no he aprendido nada en 14 años.

18.- Cómo le explica Ud. al mundo que Chile haya generado un gobernante como Pinochet, que en el mundo es todo un símbolo, teniendo Chile una historia civil y política aparentemente tan distinta a ese tipo de personaje ?

Respuesta de Lagos.:

Me cuesta encontrar una respuesta. Trato de mirar hacia atrás, a lo que fue mi experiencia como muchacho, después como hombre. Estábamos demasiado orgullosos de nuestra sociedad como para suponer que en ella podía haber personas que actuaban de esa manera. Tú me hablas de Pinochet, pero más allá de él he visto agentes de la CNI (Policía Política) actuando. Son personas que aparecen absolutamente normales, como tú o yo. Entonces uno se pregunta, cómo surgió esta gente en esta sociedad. Pero por otro lado, cómo se explica que hayan surgido dictaduras como la de Hitler, un Mussolini.

Tal vez el ideologismo exagerado que hubo en Chile.

Tal vez la polarización que se había producido al final del período de la U.P.. La frase de Gramsci, sobre el susto de la burguesía, que en el caso chileno fue más que susto.

No tengo una explicación clara.

19.- Qué tipo de marxista se considera Ud. ?

Respuesta de LAGOS.:

Me considero un hombre del siglo XX. Un hombre culto, que utiliza el marxismo como una forma de interpretar y entender la realidad, y lo entiende como una herramienta útil, pero no la única. Porque, por ejemplo, para entender ciertas variables macro-económicas aplico elementos de la teoría de Keynes. Lo raro es que no me pregunten qué tipo de keynesiano es Ud..

Decir que Marx no sirve para interpretar la realidad es un problema de cultura. Creo que en Chile y en A. Latina ha habido un redescubrimiento, una nueva visión del socialismo. El fenómeno Gramsci ha sido de una gran fuerza. Se ha ido produciendo una evolución en nuestra forma de entender los fenómenos, la propia dictadura, y cómo se podría construir el socialismo más adelante.

20.- En estos días en Chile he percibido que el P.P.D., el partido que Ud. encabeza, aparece como una reproposición, en positivo, del socialismo chileno, y que despierta interés en la gente. Cree Ud. que en el futuro el P.P.D. puede constituir el germen de una nueva unidad socialista, y una reproposición global de la idea socialista en Chile ?.

Respuesta de LAGOS.:

No ha sido esa, como tú sabes, la intención para la cual se creó el P.P.D.. Si hay que reconocer la influencia del socialismo en la formación del P.P.D.. Pero yo te diría que hasta ahora el éxito proviene de que nos hayamos propuesto ciertas tareas, y las hayamos cumplido. Hemos revertido el sentido de fracaso de estos años. Cuando dijimos vamos a hacer un Partido, nos dijeron, imposible. Cuando dijimos lo vamos a inscribir en dos meses, y era enero y febrero, vacaciones en Chile, contra lo que todo el mundo pensaba lo inscribimos, y con el mismo número de firmas con que en seis meses se inscribió la DC. Después dijimos vamos a inscribir apoderados para cada mesa del plebiscito. Nadie duda que los tenemos, y efectivamente los tenemos. La gente ha creído en nosotros. Frente a tu pregunta yo debo decirte que es probable, puede que aún no habiendo sido nuestro propósito se dé lo que tú dices pero eso pasa por una cosa: derrotar a Pinochet en el plebiscito. Si eso ocurre habremos demostrado que esta forma de hacer política es eficaz en dictadura. Y esta es una forma socialista de hacer política, y un camino de victoria.-



Foto : Alvaro Hoppe (APSI)

Ricardo Lagos, Presidente del P.P.D. (Chile)



Foto: Alvaro Hoppe (APSI)

Ricardo Lagos, Presidente del P.P.D. (Chile)



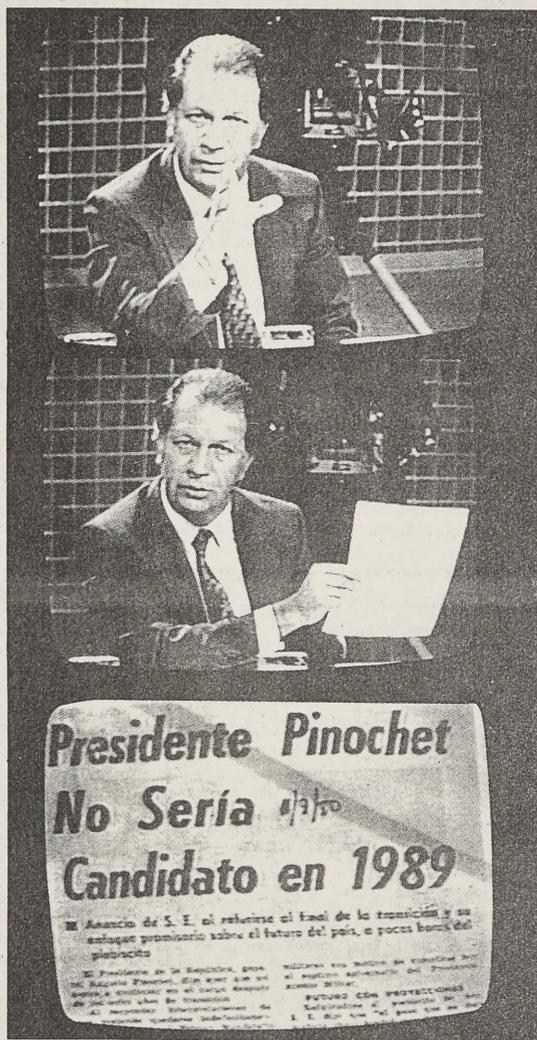
Foto: Alvaro Hoppe. (APSI)

Ricardo Lagos, Presidente del P.P.D. (Chile)



Ricardo Lagos con el autor de la entrevista en
Santiago de Chile. Agosto de 1988.

Foto de Alvaro Hoppe (APSI)



Ricardo Lagos aparece en la TV, en Chile, emplazando a Pinochet y demostrando, con documentos los excesos e inconsecuencias del régimen.



Así se vió en Chile el desafío de Lagos a Pinochet
(Caricatura aparecida en revista "ANALISIS" Chile.)