

REFORMANDO EL ESTADO EN EL SIGLO XXI: ELEMENTOS PARA EL DEBATE UNAM

RICARDO LAGOS

- En esta conferencia me interesa abordar el tema de la reforma al Estado, desde una mirada vinculada al rol de éste en las sociedades contemporáneas.
 - o Interesa la reflexión desde qué estado tenemos y qué estado queremos.
- Desde mi perspectiva cuando pensamos en el estado contemporáneo, en el estado latinoamericano, debemos pensar en cómo traducimos en términos de organización, recursos, personal, esta idea del bien común. Pero que también es la expresión del poder político. Y por ende, no es neutral.
- Lo anterior, claro está, es sin olvidar, que el Estado es una institución, una organización con cierta historia. Es decir, una institución que desde su origen ha ido cambiando para adaptarse a las nuevas realidades sociales.
- Algunas ideas para comenzar esta reflexión:
 - o Podemos analizar el Estado como una institución (es decir, conjunto de reglas del juego) que regulan la sociedad y que al mismo tiempo tiene una cierta organización.
 - o Desde la perspectiva del largo plazo, el Estado surgió en el siglo XIX en Europa a partir de ciertas funciones básicas como la defensa, la necesidad de cobrar tributos, las

1
4206 01

elegir a los representantes de la ciudadanía que gobernarán y tomarán las riendas del estado por un determinado periodo de tiempo.

- 1 ■ Igualdad
- 2 ■ Estado de derecho (rule of law)
- 3 ■ Participación
- 4 ■ Transparencia
- 5 ■ Rendición de cuentas
- 6 ■ Manejo fiscal ordenado.

- Estado como organización para procurar el bien común. Tiene que tener instrumentos para eso. Para garantizar la distribución más igualitaria posible de los bienes públicos y de administrar el correcto funcionamiento del mercado a partir de lo que sanciona la ciudadanía a través de sus representantes.

- Pensar entonces la reforma administrativa como un conjunto de instrumentos del Estado para ir adaptándose a los cambios sociales como la globalización, una sociedad más exigente, la complejidad tecnológica que impacta en la manera de relacionarnos.
 - En este sentido el concepto de políticas públicas es clave. Este concepto permite acotar los conceptos y planes de reforma y modernización.
 - Las políticas públicas permiten diseñar acciones para reformar el estado que tienen objetivos claros y acotados, una cierta estrategia, recursos, evaluación.
 - Ahora si me preguntaran que ámbito del Estado yo priorizaría para modernizar diría lo siguiente:
 - Cuentas fiscales claras. Tener un presupuesto ordenado, transparente, que corresponda a las prioridades del gobierno y el Estado. Esto implica mecanismos de control de la corrupción.
 - Mecanismos de diseño y cambio institucional flexibles.

- Coordinación entre las diferentes instancias del Estado entorno a políticas públicas.
- Reforma a los sistemas de servicio civil que garanticen ciertos niveles de profesionales y otros de políticos. Limitando captura del Estado.
- Descentralización flexible.
- Mecanismos de participación en políticas públicas que legitimen las decisiones pero al mismo tiempo capacidad del Estado para llevar a cabo las políticas una vez que se toman las decisiones.

Areas polit
pub.

- Ahora, si tuviésemos que priorizar políticas de reformas administrativas, yo me centraría, en aquellas sociedades más desiguales y con mayores niveles de pobreza, en tener servicios públicos que garantizaran el acceso de la población a los servicios sociales.

Y pasar de una Sociedad de derechos a una sociedad de garantías.

Government final consumption expenditure in US dollars
At current prices and current PPPs

Billions of US dollars

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australia	123.6	132.6	141.6	149.1	159.3	162.7	166.1 e	..
Austria	50.8	55.2	56.9	61.9	64.3	65.7	66.9	..
Belgium	76.5	80.9	84.2	91.7	97.5	100.0	104.0	..
Canada	214.1	229.8	242.4	256.0	281.4	290.0	297.7 e	..
Chile	21.9	22.5	25.3	28.9	32.4	33.1	35.3	..
Czech Republic	46.6	49.4	52.1	53.2	57.9	56.7	57.1	..
Denmark	46.9	50.7	53.4	58.1	63.0	65.2	64.7	..
Estonia	3.8	4.2	4.8	5.7	5.8	5.6	5.8	..
Finland	36.3	38.8	41.2	45.5	47.7	47.8	49.0	..
France	442.0	466.7	487.8	510.0	539.7	554.5	565.3	..
Germany	481.4	506.5	522.5	556.8	584.1	601.4	622.1	642.3
Greece	48.9	50.9	55.4	60.3	67.7	57.1	50.8	..
Hungary	38.7	42.3	41.2	44.8	46.0	45.3	44.5	..
Iceland	2.5	2.7	2.8	3.1	3.2	2.9	2.9	..
Ireland	26.3	29.7	33.9	36.1	36.8	35.3	34.9	..
Israel ¹	41.8	43.0	45.8	46.5	46.6	49.6	52.5	..
Italy	334.0	357.4	371.3	399.8	414.3	409.3	406.2	..
Japan	713.8	736.5	771.9	796.1	814.1	855.9	905.6 e	..
Korea	152.1	170.2	186.4	199.7	211.4	216.6	232.1	..
Luxembourg	5.2	5.7	6.0	6.4	6.9	7.2	7.6	..
Mexico	138.7	150.0	160.4	175.0	184.6	194.0	197.0 e	..
Netherlands	135.8	155.8	167.8	181.4	194.0	196.5	199.5	..
New Zealand	18.9	21.1	22.7	25.0	25.8	25.9 e	26.5 e	..
Norway	43.4	47.3	50.6	55.8	58.9	61.7	65.0	..
Poland	95.1	104.9	114.5	127.2	132.8	145.0	146.4	..
Portugal	47.7	49.8	50.9	53.2	58.4	58.7	54.1	..
Slovak Republic	16.0	18.6	19.3	21.9	24.3	24.3	23.4	..
Slovenia	8.9	9.6	9.5	10.7	11.0	11.3	11.7	..
Spain	213.6	240.5	265.0	294.4	313.4	311.4	310.3	..
Sweden	77.3	84.2	89.7	95.2	95.9	98.1	103.4	..
Switzerland	31.9	33.9	36.2	38.0	40.6	42.0	45.1	..
Turkey	92.1	110.2	124.8	136.7	152.7	165.1	175.4	..
United Kingdom	421.7	454.4	457.3	484.9	497.1	502.1	493.6	..
United States	1 981.4	2 099.9	2 225.9	2 399.8	2 482.0	2 575.3	2 594.4	..
Euro area	1 941.9	2 087.7	2 194.1	2 354.7	2 483.4	2 505.0	2 532.7	..
OECD-Total	6 229.7	6 656.1	7 021.5	7 509.0	7 851.6	8 073.2 e	8 216.7 e	..
China	765.6	880.5	990.1	1 092.1	1 212.9	1 346.0	1 484.0	..
India	273.8	296.2	334.9	381.4	465.3
Indonesia	57.2	66.3	70.1	76.7	92.2	93.5
Russian Federation	286.3	370.4	411.5	513.2	556.3	528.9	540.4	..
South Africa	79.0	87.1	90.5	94.5	106.9	115.0	118.9	..

Last updated: 4 February 2013; disclaimer: <http://oe.cd/disclaimer>

.. Not available; e Estimated value

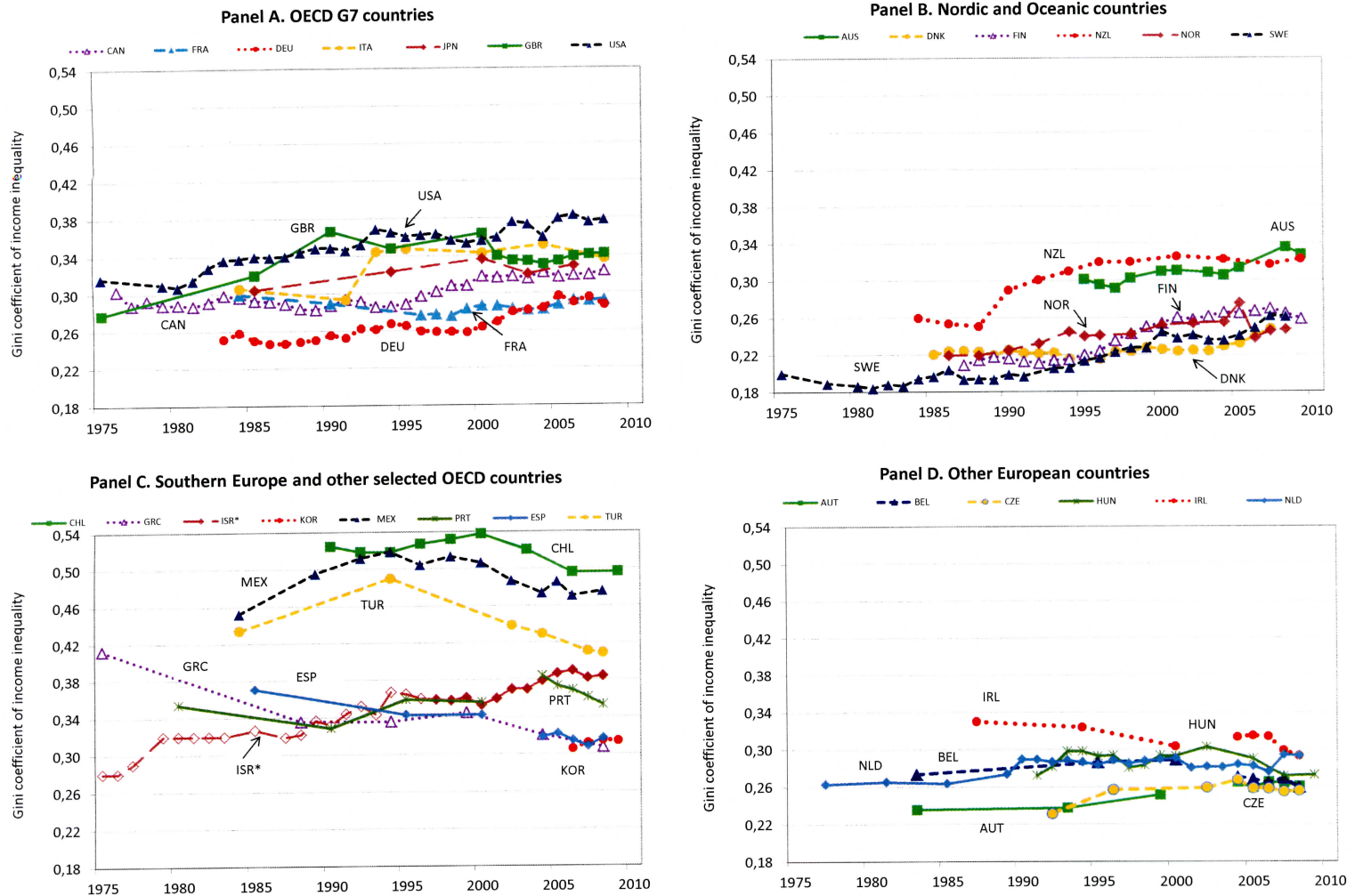
- The statistical data for Israel are supplied by and under the responsibility of the relevant Israeli authorities. The use of such data by the OECD is without prejudice to the status of the Golan Heights, East Jerusalem and Israeli settlements in the West Bank under the terms of international law.

Source: Annual national accounts: Gross domestic product, OECD National Accounts Statistics (database)

<http://dx.doi.org/10.1787/govxp-table-2013-2-en>

Figure 2. Inequality increased in most countries over the long term, but recently fell in some high-inequality countries

Gini coefficients of income inequality in 27 OECD countries, 1975 - 2008



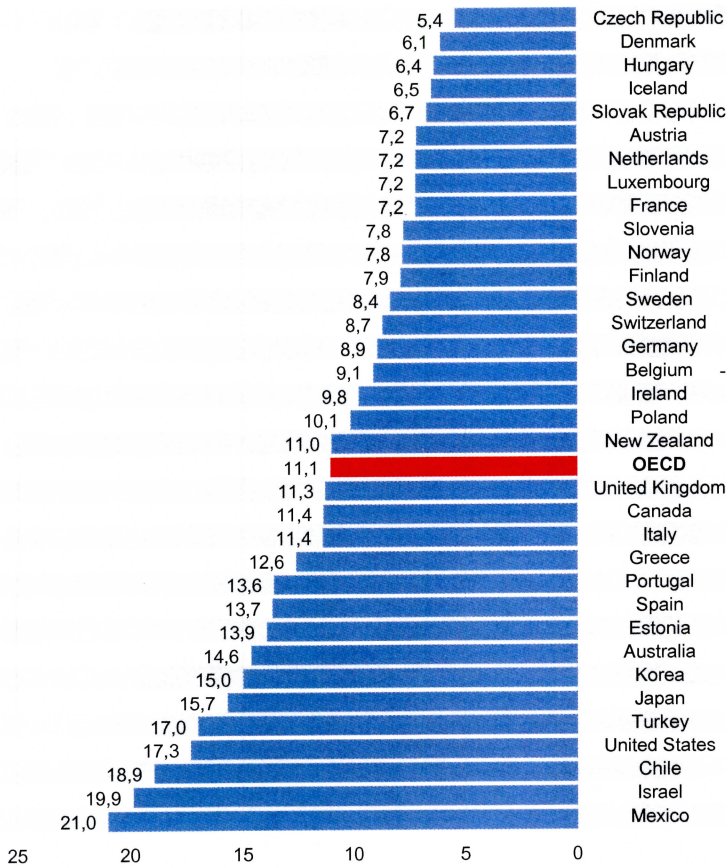
Note: National sources have been used to complement the standardised OECD data for Australia, Chile, Finland, Norway, New Zealand and Sweden. Their methodology is as close as possible to OECD definitions. Break in series between 2000 and 2004 for Austria, Belgium, Ireland, Portugal and Spain. Break in series in 1997 for Israel.

* Information on data for Israel: <http://dx.doi.org/10.1787/888932315602>.

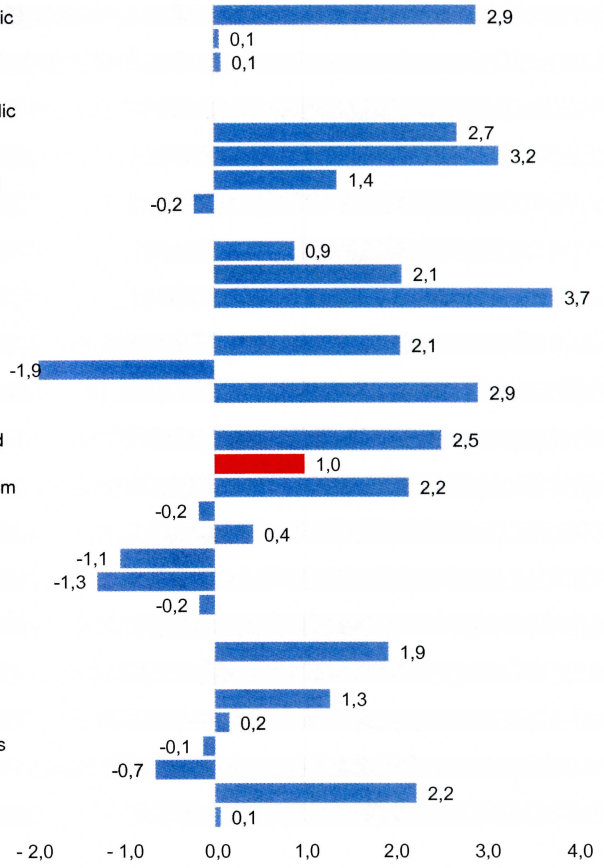
Source: OECD Income distribution and poverty database (www.oecd.org/els/social/inequality/).

EQ2.1. Poverty has been rising

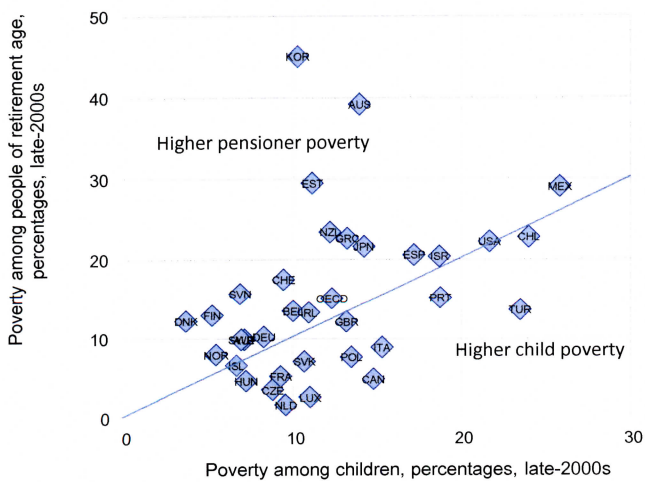
Panel A. Percentage of persons living with less than 50% of median equivalised household income, late-2000s



Panel B. Annual average change in poverty rate between mid-1980s and late-2000s, percentages



EQ2.2. Poorer pensioners or poorer children?



EQ2.3. Income growth is no poverty solution



Source: Provisional data from OECD Income distribution and poverty database (www.oecd.org/els/social/inequality).

Government social spending
Total public social expenditure as a percentage of GDP

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australia	16.5	16.5	16.4	17.8	17.8	17.9	18.1	18.7
Austria	27.1	26.8	26.3	26.8	29.1	28.8	27.9	28.3
Belgium	26.5	26.0	26.0	27.3	29.7	29.5	29.6	30.0
Canada	16.9	16.9	16.8	17.6	19.2	18.6	18.3	18.2
Chile	10.1	9.3	9.4	9.6	11.3	9.8	9.5	..
Czech Republic	18.7	18.3	18.1	18.1	20.7	20.8	20.9	20.6
Denmark	27.7	27.1	26.5	26.8	30.2	30.1	30.0	30.5
Estonia	13.1	12.7	12.7	15.8	20.0	20.1	18.8	18.4
Finland	26.2	25.8	24.7	25.3	29.4	29.4	28.6	29.0
France	30.1	29.8	29.7	29.8	32.1	32.2	32.1	32.1
Germany	27.3	26.1	25.1	25.2	27.8	27.1	26.2	26.3
Greece	21.1	21.3	21.6	22.2	23.9	23.3	23.5	23.1
Hungary	22.5	22.8	23.0	23.1	23.9	22.6	21.8	21.1
Iceland	16.3	15.9	15.3	15.8	18.5	18.0	17.8	16.4
Ireland	16.0	16.1	16.7	19.7	23.6	23.7	23.5	23.1
Israel ¹	16.3	15.8	15.5	15.5	16.0	16.0	15.8	15.8
Italy	24.9	25.0	24.7	25.8	27.8	27.8	27.6	28.1
Japan	18.5	18.4	18.7	19.9	22.4
Korea	6.5	7.4	7.6	8.3	9.4	9.2	9.2	9.3
Luxembourg	22.8	21.8	20.3	20.8	23.6	23.0	22.5	23.3
Mexico	6.9	7.0	6.9	7.4	8.2	8.1	7.7	..
Netherlands	20.7	21.7	21.1	20.9	23.2	23.5	23.7	24.3
New Zealand	18.1	18.9	18.6	19.8	21.2	21.2	21.5	22.0
Norway	21.6	20.3	20.5	19.8	23.3	23.0	22.6	22.1
Poland	21.0	20.8	19.7	20.3	21.5	21.8	20.7	20.4
Portugal	23.0	23.0	22.7	23.1	25.6	25.6	25.2	25.0
Slovak Republic	16.3	16.0	15.7	15.7	18.7	19.0	18.0	17.6
Slovenia	21.1	20.8	19.5	19.7	22.6	23.5	24.0	23.7
Spain	21.1	21.1	21.3	22.9	26.0	26.5	26.0	26.3
Sweden	29.1	28.4	27.3	27.5	29.8	28.3	27.6	28.2
Switzerland	20.2	19.2	18.5	18.4	..	20.0	20.2	20.3
Turkey	9.9	10.0	10.5	10.7	12.8
United Kingdom	20.5	20.3	20.4	21.8	24.1	23.7	23.9	23.9
United States	16.0	16.1	16.3	17.0	19.2	19.9	19.7	19.4
OECD - Total ²	19.7	19.5	19.2	19.9	22.1	22.0	21.7	21.7

Last updated: 16 November 2012; disclaimer: <http://oe.cd/disclaimer>

1. The statistical data for Israel are supplied by and under the responsibility of the relevant Israeli authorities. The use of such data by the OECD is without prejudice to the status of the Golan Heights, East Jerusalem and Israeli settlements in the West Bank under the terms of international law.

2. Refers to an unweighted average of 33 OECD countries and Estonia

Source: Social expenditure: Aggregated data, OECD Social Expenditure Statistics (database)

<http://dx.doi.org/10.1787/20743904-2012-table1>

