

MINISTERIO DE EDUCACION  
REPUBLICA DE CHILE  
ASESORIA DEL MINISTRO

MINUTA N° 03 / .....


DE: IVAN NUNEZ .....

ASESOR MINISTRO DE EDUCACION

A: SEÑOR .....MINISTRO DE EDUCACION.....

<input type="checkbox"/> Informar por escrito	<input type="checkbox"/> Tomar medidas del caso
<input type="checkbox"/> Informar por teléfono	<input type="checkbox"/> Preparar respuesta
<input type="checkbox"/> Informar personalmente	<input type="checkbox"/> Deseo conversarlo con Ud.
<input type="checkbox"/> Estudiar e informar	<input type="checkbox"/> Tramitar con preferencia
<input type="checkbox"/> Para conocimiento y resolución	<input type="checkbox"/> Contestar direc. al interesado
<input type="checkbox"/> Para su información	<input type="checkbox"/> Contestar direc. c/c. Asesoría
<input type="checkbox"/> Tomar conocimiento y devolver	<input type="checkbox"/> Archivo
<input type="checkbox"/> Como ya lo conversamos	

OBSERVACIONES:

REMITENTE: ASESOR MINISTRO	INICIALES: 	FECHA: 7/8*92
-------------------------------	---	------------------

FORMULARIO DE EVALUACION DE LAS PROPUESTAS.

IDENTIFICACION

TITULO DEL ESTUDIO O LA INVESTIGACION.. Evaluación del Costo Efectivi-  
dad de la Educación Parvularia en Chile.....

NOMBRE DE LA INSTITUCION CONCURSANTE.. Consorcio Facultad de Educación  
de la Pontificia Universidad Católica de Chile y otras.....

DATOS DEL EVALUADOR

NOMBRE.. IVAN NUNEZ PRIETO.....

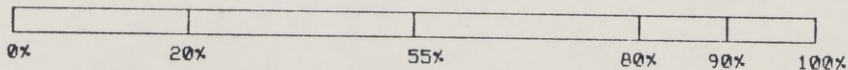
AREA DE ESPECIALIZACION.. Políticas Educativas.....

INSTITUCION.. Ministerio de Educación.....

DIRECCION.....

ESCALA Y CONCEPTOS PARA LA EVALUACION.

De acuerdo a su experiencia, califique todos los aspectos  
indicados en las páginas siguientes teniendo presentes la escala  
y conceptos que se presentan a continuación:



0 - 20% MUY MALO  
20 - 55% DEFICIENTE  
55 - 80% REGULAR  
80 - 90% BUENO  
90 - 100% MUY BUENO

1631 03

FORMULARIO DE EVALUACION DE LAS PROPUESTAS.

IDENTIFICACION

TITULO DEL ESTUDIO O LA INVESTIGACION.. Evaluación del Costo Efectivi-  
dad de la Educación Parvularia en Chile.....

NOMBRE DE LA INSTITUCION CONCURSANTE.. Consorcio Facultad de Educación  
de la Pontificia Universidad Católica de Chile y otras.....

DATOS DEL EVALUADOR

NOMBRE.. IVAN NUNEZ PRIETO.....

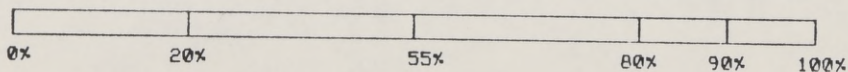
AREA DE ESPECIALIZACION.. Políticas Educativas.....

INSTITUCION.. Ministerio de Educación.....

DIRECCION.....

ESCALA Y CONCEPTOS PARA LA EVALUACION.

De acuerdo a su experiencia, califique todos los aspectos  
indicados en las páginas siguientes teniendo presentes la escala  
y conceptos que se presentan a continuación:



- 0 - 20% MUY MALO
- 20 - 55% DEFICIENTE
- 55 - 80% REGULAR
- 80 - 90% BUENO
- 90 - 100% MUY BUENO

1631 03

**A. DISEÑO**

**1. En relación con los términos de referencia:**

1.1 Grado de concordancia entre los objetivos de la propuesta y de los términos de referencia.

MUY BUENO	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	MUY MALO
-----------	-------	---------	------------	----------

X				
---	--	--	--	--

1.2 Grado en que la propuesta abarca los aspectos planteados en los términos de referencia.

	X			
--	---	--	--	--

**2. En relación a la fundamentación teórica y metodológica:**

2.1 Revisión de fuentes documentales y bibliográficas.

	X			
--	---	--	--	--

2.2 Claridad y rigurosidad de la fundamentación teórica.

	X			
--	---	--	--	--

2.3 Claridad y rigurosidad de la estrategia metodológica propuesta (recolección, control y análisis de la información).

	X			
--	---	--	--	--

2.4 Coherencia entre la metodología propuesta y los objetivos específicos.

	X			
--	---	--	--	--

**3. Enfoque general:**

3.1 Realismo y profundidad en la exposición del problema.

	X			
--	---	--	--	--

**B. COMPETENCIA ACADEMICA**

**1. Experiencia institucional**

1.1 Pertinencia y continuidad en el área del concurso.

	X			
--	---	--	--	--

1.2 Importancia de la producción bibliográfica en el área del concurso.

	X			
--	---	--	--	--

**2. Experiencia de los investigadores**

2.1 Capacidad y experiencia del investigador responsable (senior, jefe o principal).

	X			
--	---	--	--	--

2.2 Calidad de la producción bibliográfica del investigador responsable.

	X			
--	---	--	--	--

2.3 Calidad del equipo de investigadores.

X				
---	--	--	--	--

C. VIABILIDAD

MUY BUENO	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	MUY MALO
-----------	-------	---------	------------	----------

1. Organización de los trabajos

1.1 Coherencia entre las necesidades del proyecto y los recursos humanos propuestos.

X	X			
---	---	--	--	--

1.2 Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos disponibles a las necesidades del proyecto

X	X			
---	---	--	--	--

2. Cronograma de actividades

2.1 Coherencia entre el plan de trabajo, los objetivos específicos y los plazos propuestos.

X	X			
---	---	--	--	--

2.2 Coherencia de etapas, plazos y productos planteados con lo establecido en los términos de referencia.

X	X			
---	---	--	--	--

-----  
 APRECIACION GLOBAL DEL EVALUADOR

Basado en el examen de la propuesta y en la valoración de sus aspectos sustantivos, el evaluador que suscribe opina que el proyecto es:

MUY BUENO	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	MUY MALO
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**OPINION SOBRE LOS RECURSOS REQUERIDOS:**

**1. Recursos Humanos:**

¿Propone modificaciones? SI  NO   
En caso afirmativo indique, fundamentando, la etapa en  
que propone modificarlos. (Si lo estima necesario, use  
espacio adicional)

Estimo que la coordinación general puede ser  
débil por falta de competencias específica en  
el campo. Propongo aumentar la participación  
del consultor externo, especialmente en la V  
Etapa.

**COMENTARIO FINAL:** Resuma su opinión en un comentario concor-  
dante con las calificaciones asignadas y justifique sus cali-  
ficaciones extremas (Si lo estima necesario, use espacio adi-  
cional)

Ver página aparte.

## COMENTARIO FINAL

A pesar del tamaño del consorcio y del prestigio y lo acumulado por sus componentes, no se observa suficiente competencia en el campo específico de la educación preescolar y de la transición a la escuela básica.

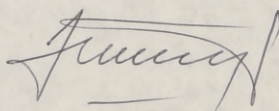
Tampoco el investigador responsable ni la mayor parte del equipo tienen una experiencia suficiente en el campo, aunque en su conjunto, los participantes tienen excelentes niveles académicos. Esto se ve reforzado por el compromiso del consultor externo, que es uno de los líderes mundiales de la educación preescolar.

Tengo dudas sobre la composición del consorcio y sobre los efectos en el diseño de la evaluación. La propuesta misma me pareció algo desigual y sin plena coherencia interna. La presencia del INTA desequilibra y abulta en relación con la evaluación del impacto en la nutrición. No sé si las Universidades Regionales ingresaron al consorcio porque lo requería la muestra o la muestra se diseñó escogiendo las regiones en que están las Universidades del consorcio.

Los objetivos de la propuesta son coincidentes con los términos de referencia y la propuesta abarca todos los aspectos planteados en los términos de referencia, aunque con alguna debilidad en lo relativo a la parte institucional.

La fundamentación teórica cumple con lo requerido en un proyecto de este tipo. Se apoya en una bibliografía de 88 títulos, algunos de ellos no muy directamente pertinentes o de contenidos muy genérico.

En cuanto al diseño metodológicos, me atrevo a dudar de la opción por escoger algunas regiones para extraer la muestra, en vez de una esfuerzo por extraer la muestra de todas las regiones.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Francisco', written in a cursive style with a horizontal line underneath.

FORMULARIO DE EVALUACION DE LAS PROPUESTAS.

IDENTIFICACION

TITULO DEL ESTUDIO O LA INVESTIGACION. EVALUACION DEL COSTO.....  
EFECTIVIDAD DE LA EDUCACION PARVULARIA EN CHILE.....

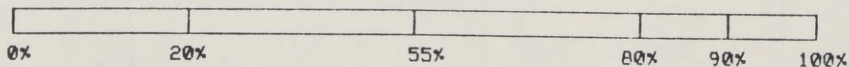
NOMBRE DE LA INSTITUCION CONCURSANTE. Centro de Estudios y Atención  
del niño y la Mujer, CEANIM.....

DATOS DEL EVALUADOR

NOMBRE. IVAN NUNEZ PRIETO.....  
AREA DE ESPECIALIZACION. Políticas Educativas.....  
INSTITUCION. Ministerio de Educación.....  
DIRECCION.....

ESCALA Y CONCEPTOS PARA LA EVALUACION.

De acuerdo a su experiencia, califique todos los aspectos indicados en las páginas siguientes teniendo presentes la escala y conceptos que se presentan a continuación:



0 - 20% MUY MALO  
20 - 55% DEFICIENTE  
55 - 80% REGULAR  
80 - 90% BUENO  
90 - 100% MUY BUENO



**A. DISEÑO**

**1. En relación con los términos de referencia:**

1.1 Grado de concordancia entre los objetivos de la propuesta y de los términos de referencia.

MUY BUENO	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	MUY MALO
-----------	-------	---------	------------	----------

X				
---	--	--	--	--

1.2 Grado en que la propuesta abarca los aspectos planteados en los términos de referencia.

X				
---	--	--	--	--

**2. En relación a la fundamentación teórica y metodológica:**

2.1 Revisión de fuentes documentales y bibliográficas.

X				
---	--	--	--	--

2.2 Claridad y rigurosidad de la fundamentación teórica.

X				
---	--	--	--	--

2.3 Claridad y rigurosidad de la estrategia metodológica propuesta (recolección, control y análisis de la información).

X				
---	--	--	--	--

2.4 Coherencia entre la metodología propuesta y los objetivos específicos.

X				
---	--	--	--	--

**3. Enfoque general:**

3.1 Realismo y profundidad en la exposición del problema.

X				
---	--	--	--	--

**B. COMPETENCIA ACADEMICA**

**1. Experiencia institucional**

1.1 Pertinencia y continuidad en el área del concurso.

X				
---	--	--	--	--

1.2 Importancia de la producción bibliográfica en el área del concurso.

X				
---	--	--	--	--

**2. Experiencia de los investigadores**

2.1 Capacidad y experiencia del investigador responsable (senior, jefe o principal).

X				
---	--	--	--	--

2.2 Calidad de la producción bibliográfica del investigador responsable.

X				
---	--	--	--	--

2.3 Calidad del equipo de investigadores.

	X			
--	---	--	--	--

**C. VIABILIDAD**

MUY BUENO	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	MUY MALO
-----------	-------	---------	------------	----------

1. Organización de los trabajos

1.1 Coherencia entre las necesidades del proyecto y los recursos humanos propuestos.

	X			
--	---	--	--	--

1.2 Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos disponibles a las necesidades del proyecto

	X			
--	---	--	--	--

2. Cronograma de actividades

2.1 Coherencia entre el plan de trabajo, los objetivos específicos y los plazos propuestos.

X				
---	--	--	--	--

2.2 Coherencia de etapas, plazos y productos planteados con lo establecido en los términos de referencia.

X				
---	--	--	--	--

-----  
**APRECIACION GLOBAL DEL EVALUADOR**

Basado en el examen de la propuesta y en la valoración de sus aspectos sustantivos, el evaluador que suscribe opina que el proyecto es:

MUY BUENO	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	MUY MALO
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**OPINION SOBRE LOS RECURSOS REQUERIDOS:**

**1. Recursos Humanos:**

¿Propone modificaciones? SI  NO

En caso afirmativo indique, fundamentando, la etapa en que propone modificarlos. (Si lo estima necesario, use espacio adicional)

La investigadora principal debería tener dedicación completa o, en subsidio, incluir otro investigador especialista en el área preescolar

La coordinadora de terreno debería cumplir por lo menos media jornada a partir de la segunda etapa.

La encargada de estadística, media jornada en la primera y última etapas.

**COMENTARIO FINAL:** Resuma su opinión en un comentario concordante con las calificaciones asignadas y justifique sus calificaciones extremas (Si lo estima necesario, use espacio adicional)

Ver página aparte.

#### COMENTARIO FINAL:

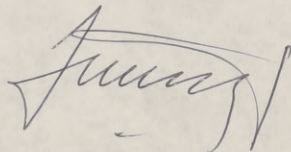
La propuesta proviene de una institución con amplia experiencia en el campo específico de la educación parvularia. El responsable del proyecto también tiene una sólida formación académica general y como investigador avanzado en el campo. El equipo que colabora también tiene buena formación y experiencia y, en su conjunto, articula las competencias necesarias, aunque su dedicación en tiempo me parece insuficiente para la magnitud del proyecto.

Lo anterior se refleja en una sugerente, madura y completa fundamentación teórica, basada en una bibliografía de 188 títulos, muy actualizados y pertinentes.

Los objetivos de la propuesta están reformulados y muy desgregados en sub-objetivos, sin que ello signifique alterar o desatender lo sustantivo de los términos de referencia. Por el contrario, los enriquecen y especifican.

La metodología me parece sólidamente diseñada. Especialmente acabado es el diseño de la muestra.

Desgraciadamente no se explicita la disponibilidad de recursos materiales y técnicos para una evaluación y seguimiento a escala nacional.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Juan' followed by a stylized flourish.