

ENTREVISTA A S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA,
D. RICARDO LAGOS ESCOBAR,
EN RADIO COOPERATIVA

SANTIAGO, 3 de Agosto de 2002

Pregunta: ¿Se puede decir que ya limó asperezas con el timonel de la Democracia Cristiana?

S.E.: Mira, nunca ha habido asperezas, a mi juicio. Yo creo que acá lo importante que la opinión pública comprenda en qué consiste esta Ley de Rentas Municipales. Si no hay ley, en junio del 2003 suben los avalúos de las propiedades raíces por una cantidad que implica recaudar 150 mil millones de pesos. Esta ley tiene por objeto aminorar aquello, que no sean tan fuerte. Y está planteado que el año 2003 se van a recaudar más/menos del orden de los 30 mil, y después en régimen 70 mil. O sea, primera cosa, aquí se trata de evitar una tremenda una tremenda alza, dado que los avalúos de las casas se hacen cada 10 años.

Y lo segundo, hacerlo de tal manera, que los municipios que más necesitan reciban más recursos, para alumbrado público, para evitar la delincuencia, para los programas de salud, para los programas educacionales, para mejorar las veredas. De eso se trata.

Y, en consecuencia, lo que yo le expliqué al timonel demócratacristiano, que mi obligación como Presidente es velar por el país. Y, por lo tanto, con el mayor respeto a todos los partidos de la coalición, este proyecto se presentó en marzo al Parlamento,

buscamos consensos entre todos los sectores, se ha trabajado en torno a ello, el 9 de julio pasado el subsecretario Vidal explicó esto en la comisión respectiva del Parlamento y, por lo tanto, yo creo que ha llegado el momento de presentar las indicaciones para mejorar el proyecto. Y que, como todo proyecto, se discuten las indicaciones en el Parlamento de Chile. Y, por lo tanto, enviaremos las indicaciones, y no me cabe la menor duda que con la colaboración de todos, también de la Democracia Cristiana, como es lógico, vamos a mejorar este proyecto.

Pregunta: Entonces se puede decir que el descontento de este proyecto es más bien la cara visible de un descontento mayor de cómo se están haciendo las cosas, cómo se está negociando con los partidos de la Concertación y con la oposición.

S.E.: Mire, yo creo que no es un tema de negociaciones. El Presidente de la República tiene que gobernar pensando en Chile, buscar los máximos consensos en todos los sectores, porque creo que el país busca consensos. Cuando uno ve cómo está el mundo, cómo está la región, abrimos los diarios ¿y qué es lo que vemos? Dificultades tremendas en Uruguay, dificultades en Brasil, lo que está ocurriendo en Argentina ya lo damos por descontado. En Uruguay, yo no sé cuántos de los amigos chilenos saben, se bajaron los sueldos de los funcionarios públicos en 30%, 30%. Y mira la dificultad que tienen. Vengo de Ecuador, y el Presidente de Ecuador me dice "bueno, le están diciendo que hay que bajar los sueldos un 10% o despedir 10 mil empleados". Son cosas muy complejas, muy difíciles las que estamos pasando. Y, por lo tanto, aquí se requiere grandes consensos. Y ese es el tema de fondo, esa es mi obligación como Presidente, y es lo que le expliqué a Adolfo, él comprende perfectamente, él comprende la situación internacional. Y, por lo tanto, creo que esto es muy fundamental.

Ahora, otra cosa es cómo somos capaces de mejorar también la coalición, los partidos que me apoyan. En ese sentido yo creo que es muy importante el entendimiento entre los distintos presidentes de los partidos.

Pregunta: En ese marco, el timonel socialista el otro día hace un poco una autocrítica, y decía que el bloque PS-PPD no ha sido lo suficientemente fuerte para hacer su respaldo. ¿Usted lo siente así, siente que ha faltado por ahí algo de respaldo?

S.E.: Bueno, no. Yo creo, bueno, todo Presidente siempre quiere más respaldo, pero creo que no. Creo que cada partido tiene que hacer su rol. Ahora, por supuesto, uno esperaría que cuando uno dice “tengo esta brillante idea” y la propone, todos digan “que buena la idea”, y la aplaudan. Pero, yo entiendo también que la democracia consiste en poder disentir y poder tener puntos de vista distintos. Lo importante es que haya un tiempo para disentir y un tiempo para actuar mancomunadamente. Creo que ahora ha llegado el tiempo de actuar mancomunadamente.

Ahora, es cierto también, en la Cámara de Diputados tenemos un conjunto de proyectos muy importantes y significativos, hay cinco proyectos de ley, cinco, que tienen que ver con la reforma a la salud.

Ayer, lo que hicimos en Valdivia cuando dimos el “vamos” al Auge, es muy importante. Pero para que ese Auge llegue a la totalidad de las enfermedades que queremos cubrir, se requiere la aprobación de cinco proyectos. En consecuencia, vamos a tener en la Cámara de Diputados tanto los proyectos de rentas municipales, como los proyectos Auge, los proyectos de Chile Solidario para ir en beneficio de los más pobres, tenemos mucho trabajo.

Pregunta: ¿Y para usted sería menor, entonces, que el ministro del Interior sea un interlocutor que no es válido para la Democracia Cristiana, eso es menor?

S.E.: Mire, esos son temas que tendrá que resolver la Democracia Cristiana. Yo tengo mis ministros, y la gente interactúa con los ministros. Los ministros en Chile los nombra el Presidente de la República, los ministros, los subsecretarios, los jefes de servicio, los nombra el Presidente de la República, y todos los partidos, cuando fui ungido candidato me dijeron que yo tendría las mismas prerrogativas que tuvo el Presidente Aylwin y el Presidente Frei. Yo elijo libremente los ministros de entre los que me apoyan en la coalición. Y también

puedo elegir, por cierto, independiente, como lo he hecho. Y creo que esa es la única forma de entender cómo funciona un sistema de gobierno.

Pregunta: A esta hora en la comuna de Santiago, se está realizando una consulta, que la está realizando Joaquín Lavín, para que la gente se pronuncie respecto a qué cosas se pueden hacer con estos recursos que se van a recolectar de la venta de los derechos del agua. Quiero saber si usted cree que debería haberse hecho esta consulta, primero, y preguntarle a la gente si quería que se vendieran los derechos del agua.

S.E.: Me parece que sí, que era mejor haber consultado, si se quería consultar, primero, si quiere vender el agua. Después veamos lo que hacemos con los recursos. Pero, en fin, ese es un tema de administración municipal.

Pregunta: Sí, pero si bien es un tema de administración municipal, los parlamentarios de oposición han señalado que estas críticas, y las críticas a la gestión de Lavín, son un montaje político que usted está liderando. ¿Qué responde a ello?

S.E.: Yo estoy preocupado de gobernar el país.

Pregunta: Bueno, me quedó claro.

S.E.: Por supuesto, si un Presidente tiene que preocuparse de esas cosas. Yo no tengo interés en liderar nada en esos otros ámbitos. Lidiar con el aparato del Estado, lidiar con el país en la forma que estamos, con el mundo como está, es muy complejo, es muy difícil. En consecuencia, creo que con eso es más que suficiente. Lo demás, creo que es andar viendo fantasmas donde no los hay. Pero, tendrán razones para ver fantasmas.

Pregunta: ¿Y la oposición también vio fantasmas en esta decisión suya de nombrar a Gustavo Sciolla como el nuevo contralor y no al y al subcontralor Jorge Reyes?

S.E.: Bueno, esa es la parte más pintoresca que yo he visto. La Constitución es muy clara. En Chile ha habido 11 contralores; seis contralores han venido de fuera, no han sido de la Contraloría, seis. ¿De qué tradición me hablan? Segundo, interesante, ¿verdad? ¿Había escuchado eso usted, de 11, seis?

Segundo, la Constitución dice "el Presidente nombrará una persona de tales características". ¿En virtud de qué o dónde? Ni siquiera con las FF.AA., fíjese. El Almirante Vergara era el número cuatro en la jerarquía, y lo nombré Comandante en Jefe. ¿Y las otras tres personas salieron haciendo declaraciones de que estaban muy dolidos? No. El Presidente ejerce sus prerrogativas. En Carabineros nombré al número tres. ¿Y el uno y el dos reclamaron, los que estaban antes? No.

Me parece que en estas cosas hay que comprender las prerrogativas del Presidente, y elegí al señor Sciolla porque me pareció que era lo más adecuado, 45 años de carrera. Creo en verdad que la oposición está actuando de una manera demasiado política.

Pregunta: Yo lo voy a llevar, Presidente, a temas que tienen que ver también con lo que está pasando en el país, más precisamente aquí en Santiago, el otro día, las violentas manifestaciones de los estudiantes, que marcaron la semana noticiosa. Usted ya lo dijo, los jóvenes tienen derecho a protestar, pero no a realizar destrozos ni desmanes. Ahora, ellos sostienen que si no tiran piedras, nadie los toma en cuenta, nadie los escucha. ¿Qué les diría?

S.E.: Que si todos para ser escuchados tenemos que tirar piedras, entonces tendríamos un país que no se puede gobernar, tendríamos una sociedad primitiva. El ser humano ha avanzado mucho. Creo que los estudiantes tienen todo el derecho de ir a la calle, decir sus puntos de vista y protestar, pero dentro de los carriles civilizados a que estamos acostumbrados en Chile. El Chile tirando piedras no es el Chile al cual nosotros estamos acostumbrados. Ha habido momentos en la historia del país, donde ha habido momentos muy difíciles, y al final, final, terminamos con un lápiz y un papel diciendo "no". Esa fue la forma que tuvimos de enfrentar algo que era muy violento.

Este lunes va a haber un fallo judicial respecto al asesinato de Tucapel Jiménez, y los chilenos vamos a quedar asombrados de cómo se hacían las cosas antes, y el tipo de violencia. Por eso me preocupa, si tirando piedras creen que van a resolver, o lo que es más grave, rompiendo vitrinas y robando lo que hay dentro de las vitrinas.

Entonces, y yo quiero decir que lo que aparece en un diario, que he cambiado. No he cambiado nada. Porque hace un año y medio atrás dije “los chiquillos tienen derecho a manifestarse y protestar”, y lo sigo diciendo. Otra cosa distinta es ver lo que ha ocurrido en estos días, en donde hay 37 adultos que no tienen nada que ver con el conflicto estudiantil que están presos, y personas que inducían, y como los propios muchachos lo han dicho, bueno, la gente no tiene nada que ver con ellos.

Entonces, frente a eso, el gobierno tiene que decir que “no”. Ellos estaban autorizados por el intendente para ir desde Plaza Italia hasta Plaza Almagro, podían juntarse decenas de miles, y espléndido que lo hagan, y me parece bien que ellos se preocupen de los temas públicos. Pero eso, en el orden natural que tiene que haber en un país, en una sociedad.

Yo también anduve tirando piedras. Entonces, ese es el punto. Cuando se produjo el 2 de abril del 57, y el 2 de abril del 57 estábamos en la Federación de Estudiantes y llegó un muchacho diciendo “esto está pasando en el centro”, y llegó con un corte de género, un corte de género, el género envuelto en torno a esta madera que ponen al medio, ¿verdad?, el saqueo. Bueno, automáticamente salimos a decir “pare esto”. Porque con un saqueo usted no va a resolver el tema del alza de la locomoción, usted ya está en otra etapa.

Y ahí estábamos todos los dirigentes de la Federación de Estudiantes de la época, un Patricio Rojas, que era el presidente de la Federación, futuro ministro de Defensa, etc., etc. Y a eso, me parece a mí que es la única forma de enfrentar esto.

Pregunta: Ahora, Presidente, al escuchar el discurso de los dirigentes estudiantiles, se puede percibir una postura político ideológica frente a

los temas educacionales, una postura que está más cerca de la izquierda, incluso ellos mismos lo dicen. ¿Se puede abordar la problemática estudiantil sin asumir que hay una lucha política también en ella?

S.E.: No, yo creo que hay, pero, a ver. Entiendo que esta dificultad fue por el costo del transporte de la locomoción escolar. Costaba 100 pesos, sigue costando 100 pesos, porque se hizo una interpretación para que no subiera a 110. Entonces, como el tema quedó resuelto, dijeron “no, es que ahora queremos un compromiso de que de aquí al 2004 ó 2005 siga costando 100 pesos. Yo dije, “por ningún motivo”. Los gobiernos serios no hacemos compromisos que no son serios.

Si la situación internacional continúa, si hay conflicto en Irak y sube el precio internacional del petróleo, va a subir el precio del transporte. Y, en consecuencia, claro, a lo mejor en ese momento alguien puede decir “subsidiemos para que los muchachos paguen menos”. ¿Pero de qué magnitud va a ser el alza? ¿De qué magnitud, si sigue la crisis internacional afectando los tipos de cambio, puede afectar el tipo de cambio en Chile? ¿Puede un Presidente, un gobierno serio, decir “le garantizo que en cinco años, en dos años esto no va a ocurrir”, cuando el mundo cambia como cambia?

Entonces, por eso les dije ayer a los chiquillos: “mire, ¿por qué no leen la prensa y ubíquense en el mundo en que estamos”? O sea, me parece toda la razón que ellos digan “señor, nosotros queremos que este año no suba el pasaje, y se hace una interpretación legal y el pasaje no va a subir. Punto. Ahora, si quieren discutir por lo que va a ocurrir el año 4 ó 5 y hacer una huelga anticipada.

Pregunta: Es que no es solamente la tarifa escolar lo que ellos reclaman, también protestan por la prueba SIES, y hay que reconocer que el tema de la prueba SIES no ha sido muy claro ni muy satisfactorio: que sí, que no, que es buena, que no es muy buena. Esto provoca incertidumbre y contribuye al clima de descontento estudiantil, también.

S.E.: La prueba SIES yo creo que es algo, hablemos de la prueba SIES. La prueba SIES son dos cosas, algo conozco de este tema, me

tocó estar en una Universidad de Chile cuando comenzó la Prueba de Aptitud Académica, era profesor, después secretario general de la Universidad de Chile. La Prueba de Aptitud Académica tuvo como propósito medir la aptitud de los muchachos y no su nivel de conocimientos. ¿Qué ha devenido en el transcurso de estos 30 años? Que ahora los muchachos, después de 2º año medio, empiezan a prepararse para la Prueba de Aptitud Académica y se olvidan de los conocimientos. Eso es lo real.

La Prueba de Aptitud Académica no introduce elementos de conocimientos superiores al 2º año medio. Y, por lo tanto, los establecimientos educacionales ¿qué es lo que dicen? “Necesitamos una prueba que también mida conocimientos”. Y esa es la prueba SIES.

Y, por lo tanto, yo creo que éste es un tema bastante técnico, nos parece muy bien los puntos de vista de los estudiantes, pero creo que lo que se ha planeado por parte del Consejo de Rectores es lo adecuado.

Por lo demás, quiero señalar una cosa: los que resuelven la prueba de ingreso a las universidades son las universidades, las universidades son autónomas. Si una universidad dice “para entrar a la universidad requiere Prueba de Aptitud Académica”, es decisión de la universidad. Hay universidades privadas que no piden ni Prueba de Aptitud Académica, ni SIES, ni nada. En consecuencia, aquí lo que hay es un planteamiento de las universidades que están en el Consejo de Rectores, que quieren tener un instrumento más preciso que la Prueba de Aptitud Académica.

Esto, creo que es más bien materia de debate, de conversación, y no de tirar piedras.

Pregunta: Ahora, esto se suma también al tema de la jornada escolar completa, uno de los pilares, dicen, de la prueba SIES. ¿El hecho de que recién en el 2010 todos los colegios estén con la jornada escolar completa, provoca una desigualdad, cree usted, frente al SIES?

S.E.: Francamente, no. Pero, en todo caso lo que va a haber es el grueso de los establecimientos municipalidades, todos con jornada escolar completa el 2006, y es un tremendo esfuerzo el que se está haciendo.

Y creo que las mejoras que hemos tenido en el sistema educacional son muy sustantivas: el mejoramiento del Simce, los rendimientos que tenemos son muy notables, particularmente de los colegios más modestos.

Mi obligación, primero, cuando fui ministro de Educación, ahora como Presidente, de la República, es dar más recursos a aquellos lugares y aquellos establecimientos donde se requiere más apoyo. Y eso es lo que hemos estado haciendo.

Y, en ese sentido creo que hemos tenido una mejora significativa. Y esa es la razón por la cual este año vamos a estar en condiciones de enviar el proyecto de ley que establezca los 12 años de educación obligatoria.

Ahora, no es un cuestión de una ley que diga "12 años de educación obligatoria". Eso es la culminación de un conjunto de elementos que se han venido haciendo a lo largo de estos 12 años de gobierno de Concertación que nos permite ahora decir "12 años de educación obligatoria".

Pregunta: El tema de la violencia en las calles ha provocado que muchos se pregunten "bueno, ¿quién responde por los daños, qué sanción van a recibir estos jóvenes"? Y esto nos lleva a conversar sobre el proyecto de ley que envió el gobierno, cuyo objetivo es rebajar la edad de responsabilidad penal de 18 a 14 años.

¿Cómo entender que un joven que es considerado responsable antes de los 18 ante un delito, no es lo suficientemente responsable para conducir un auto o para salir del país sin la autorización de los padres, o para casarse? Esto de la responsabilidad antes de los 18. ¿Qué percepción tiene usted?

S.E.: Yo creo que son cosas distintas, ¿verdad? El que un muchacho para conducir un auto se requiere un cierto nivel de madurez, pero un muchacho de 14 años sabe perfectamente que lo que está haciendo es bueno o es malo, es delito o no es delito. Si usted entra a una casa, rompe un barrote y se lleva lo que está adentro, un muchacho de 14 años debe saber que eso es un delito.

En consecuencia, creo que lo que se está haciendo acá es establecer, además, que entre los 14 y los 16, cuál es su situación. Pero creo que aquí tenemos algo que apunta a la responsabilidad de los jóvenes. Y me parece que es bueno que los jóvenes sean responsables. ¿Por qué? Porque el grueso de los delitos que ahora tenemos se producen antes de los 18 años. En consecuencia, si el grueso de los delitos se producen antes de los 18 años, la forma de tratar a ese muchacho, lo que va a tener ahora es un tratamiento distinto, para impedir que siga cometiendo delitos, porque ésta es una verdadera escuela del delito.

La tragedia de un muchacho que hoy día cae preso, es que lo van a juntar con otros delincuentes mucho más avezados, y el paso por su detención va a significar que ese muchacho va a ser ahora, por desgracia, un delincuente más avezado. Entonces, queremos hacer una distinción y una separación de aquellos que están por primera vez han caído, de manera de, esos que caen por primera vez, son personas perfectamente más fáciles, por así decir, de redimir, y que no vuelvan a incurrir en el delito.

Entonces, no solamente se trata de dar una sanción respecto de los grados de responsabilidad, se trata de algo más importante, que tiene que ver con cómo nos aseguramos que ese muchacho que ha delinquido va a tener un tratamiento que no siga delinquiendo en el futuro. El que delinque por primera vez, es mucho más recuperable que aquel que lleva 10 ó 15 años delinquiendo.

Pregunta: Usted, Presidente, ya lo anunciaba hace un momento, este lunes se dictaría sentencia en el caso Tucapel Jiménez, un caso emblemático en torno a los temas de derechos humanos. ¿Cómo recuerda usted ese día, cuando se entera de este crimen? ¿Desde un

primer momento usted entendió que se trataba de un asesinato por encargo y no de un simple asalto, como se quiso presentar?

S.E.: Obviamente. Yo creo que todos los chilenos medianamente informados nos dimos cuenta, estábamos viviendo, bueno, en una dictadura, y obviamente que Tucapel Jiménez era una figura del movimiento sindical y se le quiso silenciar de esa manera tan burda y tan atroz. Y, por lo tanto, no nos cupo duda.

Pero creo que habla bien del sistema judicial chileno el que no obstante el tiempo transcurrido, 20 años desde su muerte, al final se vaya a conocer lo que pasó.

Pregunta: Ahora, también está el caso Prats y la posibilidad de que Augusto Pinochet se vea nuevamente enfrentado a un juicio. ¿Cuántos años, cree usted, que van a pasar hasta que Chile cierre definitivamente el capítulo Pinochet que, entre otras cosas, provoca que en el extranjero todavía se mire a Chile como un país bajo la sombra de los militares? Al menos, eso me comentaba a mí la Canciller, después de haber estado ella en Europa, le había llamado la atención de esa percepción que se tiene todavía de Chile.

S.E.: Algo de eso hay, pero crecientemente se percibe que el tema Pinochet es un tema más bien del pasado, es un tema que ya no está en la agenda pública de los chilenos y, por lo tanto, cada vez más se ve que lo que tenemos son temas de futuro, temas de futuro, un país que logra desmarcarse del resto de América Latina. Y eso creo yo creo que en este instante es bastante claro.

Pregunta: El jefe del departamento Jurídico del Ministerio del Interior está en Brasil, haciendo gestiones para lograr la extradición de los frentistas, encabezados por Norambuena. ¿Con qué argumentos se envió a Carlos Mackenney para lograr esto, teniendo en cuenta que la ley brasileña no permite la extradición hasta que no se cumplan los 16 años de prisión allá?

S.E.: Bueno, el hecho que hubo delitos que se cometieron con anterioridad en Chile. En consecuencia, la posibilidad de hacerlo. Pero efectivamente, como usted dice, creemos que es muy difícil que

se acepten los planteamientos de Chile. Pero nos pareció que en Chile se cometió primero el delito y, por lo tanto, debía cumplirse en Chile.

Pregunta: Entonces, ¿para qué se lo envió a esta misión, si es casi completamente imposible?

S.E.: Porque nos parece indispensable, del punto de vista del gobierno, hacer todas las gestiones para que estas personas que cometieron delito en Chile, cumplan primero su condena en Chile.

Ahora, con posterioridad ellos cometieron otros delitos en el extranjero, y los están cumpliendo allá. Y esa es la razón por la cual se envió a hacer estas gestiones al señor abogado del Ministerio del Interior.

Pregunta: Presidente, yo lo quiero llevar al plano económico. Usted ya un poco ha mencionado lo que está pasando en la región, lo que está pasando afuera. Bastantes impactantes fueron las imágenes de lo que pasa en Uruguay, y que ahora ya ayer se veían saqueos en las imágenes de televisión, ahora hay corralito también. En ese sentido, ¿usted ha tomado contacto con sus pares, se está analizando, cómo se está monitoreando lo que pueda pasar y cómo nuestro blindaje económico puede resistir esto?

S.E.: O sea, yo creo que lo que está ocurriendo son las consecuencias de lo que ha pasado en Argentina, y en qué medida lo que ha pasado en Argentina termina afectando a Brasil, y lo que pasa entre Brasil y Argentina termina afectando a Uruguay, un país cuya economía es muy interdependiente con aquello, y un país que del punto de vista financiero, durante muchos años ha sido refugio de capitales argentinos en Uruguay. Y, por lo tanto, la crisis argentina termina afectando a lo que ocurre en Uruguay.

En ese contexto, la situación de Chile es distinta. Nosotros tenemos un nivel de reservas internacionales muy alto, nosotros no tenemos negociaciones con el Fondo Monetario Internacional producto de nuestra buena situación, lo que esta semana publicó el Fondo Monetario es un tremendo espaldarazo para la economía chilena, el

que haya habido un acuerdo en el Congreso de los Estados Unidos para apurar un acuerdo de libre comercio, y en donde Chile está en primer lugar para hacer las negociaciones, es otro espaldarazo, el que en medio de todo esto, fíjese usted, esta semana acordamos que en los fondos de pensiones existan los multifondos.

Es decir, esta semana hemos tenido tres o cuatro noticias sólidas en el campo económico, que hablan de un país que está bien pertrechado para enfrentar esto.

Ahora, eso no quiere decir que no tengamos que cuidarlo, eso no quiere decir que no podamos tener la bonanza que uno habría deseado tener, por ejemplo, para enfrentar demandas de tipo salarial. Y eso quiere decir también que vale la pena a veces ordenar las cuentas y tener claridad, en eso consiste ser Presidente, a veces es más difícil decir "no" que decir "sí". Pero usted dice "no" porque quiere cuidar el empleo. Esa es la verdad. Aquí lo que estamos haciendo es un tremendo esfuerzo por cuidar el empleo de los chilenos que tienen empleo, y de crear empleo a aquellos que todavía no lo tienen.

Entonces, el problema cuando a mí me dicen "mire, aumentemos 15% el salario de tal sector". Yo digo "es que no sé si aumentando el 15% de tal sector pongo en peligro también el empleo de ese salario, de ese grupo de personas, y a lo mejor es preferible aumentar el salario en un 3% y que todos sigan empleados, y con una economía que funcione bien y generar nuevos puestos de trabajo.

Y eso yo creo que es el tema más global que uno tiene que ver como gobernante.

Pregunta: Ahora, ¿usted cree que todos los sectores, especialmente en el Parlamento, están conscientes de esto?, porque hay un paquete reactivador que usted mandó al Congreso para reactivar la economía, para sacar adelante un montón de sectores, y por ahí siempre la discusión tiene trabas y se mezcla con lo político, entonces, en ese sentido, va quedando siempre como atrás.

S.E.: Bueno, yo esperarí que este paquete que enviamos pueda despacharse pronto. Ayer señalé también que ¿cuántos países en

América Latina están dedicados a una profunda reforma de salud y a generar 150 mil millones para apurar la reforma de salud? Ninguno. Pero nosotros entendemos que tenemos que seguir avanzando. Y ayer señalé claramente que yo esperaba que la Cámara de Diputados este año, este año la Cámara de Diputados me despache los cinco proyectos de ley sobre salud, el año próximo el Senado me despache los cinco en el primer semestre, y expliqué "lo necesito el primer semestre, porque al término del primer semestre discuto el presupuesto del 2004".

Y, por lo tanto, si tengo la reforma de salud despachada, el 2004, en el presupuesto del 2004 tengo los recursos, y así como ayer iniciamos el Plan AUGE adelantándolo, debí haberles traído, desgraciadamente no lo traje, el bono AUGE. El bono AUGE ayer, es notable. ¿En qué consistía? El bono AUGE sale de doña Paula Canales, de Fonasa, sale en qué consiste la prestación que se le va a hacer, sale el copago que usted tiene que hacer, en los dos que vi ayer, por tratarse de enfermedades catastróficas el copago era cero, la prestación que se le iba a dar, cuánto cuesta la prestación, una costaba 620 mil pesos, la otra costaba 900 mil pesos, vinculado a cáncer, que son prestaciones muy caras, lo que usted pagaba era cero, los 920 mil los pagaba el Estado. Y, luego, lo más importante, el plazo para la prestación. En ambos casos 15 días a partir del 2 de agosto, porque era el momento en que usted había sacado su bono AUGE. Esa es la magnitud de la reforma.

Ahora, eso opera respecto de las cardiopatías, de los niños que nacen con estas dificultades, los cánceres infantiles, las deficiencias renales crónicas, la necesidad de diálisis, del trasplante, etc.

Esa puesta en marcha ¿cómo usted la hace al resto? Entonces, uno dice "bueno, necesito que me aprueben las leyes". Entonces tú dices "mira, ese paquete reactivador yo esperaré que salga máximo, máximo 45 días al Parlamento". Están todos los sectores de acuerdo, entonces hagamos un despacho rápido. El Parlamento tiene que acostumbrarse a hacer las cosas rápido. El "chasco", por llamarlo de alguna manera, que ocurrió con la ley cultural, creo que tiene que hacer meditar a los parlamentarios. Porque al final, claro, la ley cultural, ganamos 48-0, son de los puntos positivos de esta semana,

de los más positivos, porque además colocamos la cultura en el centro del debate. Y como yo he dicho, la cultura no es un aderezo, es fundamental en un país.

Y no me cupo duda, cuando yo vi que se había fracasado en la Cámara de Diputados, y dije automáticamente “voy a ejercer mi facultad presidencial, voy a ir al Senado”, y me dijeron “no va a tener los dos tercios en el Senado”. Me resisto a creer que el Parlamento de Chile le va a decir “no” a la cultura en Chile. Y usted vea el resultado: 48-0.

Pregunta: Volviendo al paquete reactivador. Cuando usted lo dio a conocer los empresarios si bien lo valoraron, igual fueron bastante cautos y dijeron que una medida no iba a solucionar todos los problemas. Usted se va a reunir con la CPC. ¿Algún mensaje especial para ellos, les va a pedir alguna ayuda para enfrentar esta situación?

S.E.: Yo la única ayuda que quisiera pedirles, no más, es que actúen con una visión de país, que vean lo que pasa alrededor, que vean lo que hemos hecho, que lean los estudios del Fondo Monetario, cómo en todas partes se cita la conducción de Chile como un ejemplo, y aquí están dadas todas las condiciones para invertir. Con algunos de ellos he tenido reuniones en mi despacho, me han indicado cuáles son los proyectos de inversión que tienen, y otros parece que tienen un alto grado de liquidez y están esperando mejores tiempos.

Pero creo que aquellos que están invirtiendo ahora son los que están haciendo buenos negocios. Un empresario que sabe, invierte en estos tiempos. Usted ve lo que está ocurriendo con las bolsas, el tema americano no ha terminado todavía, a mi juicio, y ojalá termine pronto, pero creo que este país, sin embargo, sigue creciendo. Ayer vino el viceministro de Exteriores de Japón, y me dijo “bueno, claro, cuando vemos que en Chile la discusión es si van a crecer 2.5 ó 3%, y en Japón la discusión es si vamos a estar en 0% este año o en 0.5, estamos a años luz de ustedes”. Y eso a ratos yo creo que algunos amigos no lo ven. Bueno, querrá decir que habrá que mandarlos al oculista para que vean mejor.

Pregunta: ¿Y por qué usted fue tan cauto el otro día al recibir la noticia de que se había aprobado el TPE, y usted dijo “bueno, ahora hay que esperar entonces cuál es la oferta que nos van a hacer los amigos norteamericanos”?

S.E.: No, no, no. No es la oferta. No, no. Estas cosas se hacen de a dos. ¿Cómo van las negociaciones? Porque, ¿esto qué quiere decir? Que el Presidente Bush está autorizado para negociar. Y hay que negociar un tratado. Y, bueno, nosotros tenemos un conjunto de puntos de vista, los americanos tienen los suyos, y yo espero que podamos llegar a un buen acuerdo. Pero, mientras el acuerdo no está firmado, no se canta victoria.

Y hay que ser muy cauto, porque hemos tenido un muy buen acuerdo con Europa, y a mí me gustaría, por supuesto, como es lógico, tener también un buen acuerdo con Estados Unidos. Vamos a ver cómo nos va en las negociaciones.

Ahora, lo que se le entrega al Presidente Bush es la autorización para negociar. ¿Sabe usted que el gobierno de los Estados Unidos, el Parlamento no aprueba el tratado? Lo que el tratado aprueba es el Parlamento de Chile. Lo que hace con el tratado el gobierno del Presidente Bush es tomar todas las disposiciones del tratado que lo obligan a cambiar determinadas disposiciones legales. Si en materia de compras de gobierno llegamos a este acuerdo, entonces en las normas sobre compras de gobierno de los Estados Unidos se dice “con respecto a Chile, sin embargo, tal cosa”. determinadas disposiciones legales. Si en materia de compras de gobierno llegamos a este acuerdo, entonces en las normas sobre compras de gobierno de los Estados Unidos se dice “con respecto a Chile, sin embargo, tal cosa”. Y se pone en los tratados. Y usted cambia las normas de compras de gobierno. Si usted dice “cuánto pagan de aranceles los productos chilenos”, cambia la parte arancelaria de la legislación.

En consecuencia, es bastante más compleja la forma. Y esa es la explicación de por qué Estados Unidos requiere un fast track, porque si no, teóricamente le podrían aprobar las compras de gobierno, rechazar los aranceles, porque son todas leyes distintas las que tiene que aprobar el Parlamento americano.

Pregunta: Entonces, es motivo para estar más que optimistas.

S.E.: Yo estoy confiado de que vamos a tener una buena negociación, porque creo que a ambos nos conviene tener, con el mayor respeto, entendiendo el tamaño que es Estados Unidos y el tamaño que es Chile, pero creo que a ambos nos conviene tener un acuerdo. Estados Unidos, para demostrar que efectivamente cree en el libre comercio y nosotros, porque nos parece importante acceder al mercado de Estados Unidos.

Pregunta: Ahora, Presidente, ¿qué tiene que hacer este martes en su agenda?

S.E.: Ah, me pilló, me va a tener que ayudar.

Pregunta: Porque usted dijo que por problemas de agenda no podía asistir al cambio de mando en Bolivia.

S.E.: Ah, ah. Allí lo que ocurre es que hay dos cosas: primero, usted tiene un cambio de mando en Bolivia el martes y en Colombia el miércoles. He tenido una cantidad de viajes relativamente intensa, viene en la tercera semana el Presidente de Argentina y el Presidente de Perú, y luego, hacia adelante tengo, en octubre y noviembre, mucho viaje. Y, por lo tanto, dadas las características que tiene el cambio de mando en Bolivia, me pareció que podía excusarme de hacerlo, evento que conversé en su momento, oportunamente, con el Presidente Quiroga. Porque también me pareció que probablemente el estar en Bolivia allí, podría distraer la atención de lo que era lo más importante, que era el cambio de mando. Y esa es la razón por la cual envié a alguien de la envergadura del ministro del Interior, que es el Vicepresidente cuando yo no estoy en Chile.

Y José Miguel Insulza me va a representar, lo conversé con el Presidente Quiroga, y lo voy a explicar tan pronto se confirme que el Presidente es Sánchez de Losada.

Pregunta: Es decir, usted no quería mezclar el tema diplomático con un tema netamente económico.

S.E.: Sí. Además, de más está decirlo, ¿verdad?, todo iba a girar, probablemente, en torno a esto, porque creo que en Chile, por parte de algunos medios impresos, ha habido un tratamiento muy poco serio de este tema, que ha dificultado las relaciones de Chile con el país vecino.

Pregunta: Presidente, hace un momento usted ya lo mencionaba, este tema tan importante que ocurrió en la semana, con la cultura, esta aprobación. ¿Se le pasó ya el enojo con los parlamentarios que casi lo echan todo a perder?

S.E.: Mire, más que enojo, yo creo que uno se molesta cuando ve que el país está siendo perjudicado. El Presidente Frei Montalva dijo "no se humilla quien ruega en nombre de Chile". Y yo creo que tampoco es para nadie que se moleste mucho porque uno se enoja en nombre de Chile. Creo que ese día se le hizo un tremendo daño al país.

Ahora, aquí se hablado mucho de parlamentarios que no estuvieron en la sala. Pero aquí hubo parlamentarios que estuvieron en la sala y votaron "no". Y otros parlamentarios que estando en la sala se abstuvieron, que para los radioescuchas es lo mismo que votar "no". Porque en ese proyecto había que llegar a 67 votos, porque tiene quórum especial. Por lo tanto, si usted vota "no" o si usted se abstiene, es lo mismo, porque no llega a los 67 votos.

Y, bueno, me alegro mucho que la UDI, que votó "no", otros se abstuvieron, hayan recapacitado en el Senado.

Pregunta: Ahora, esto de que no hayan estado en la sala o hayan votado "no", ¿son los hechos que contribuyen también a la mala imagen que se tiene de los políticos?

S.E.: Claro, yo creo que en verdad la gente espera que cuando suena la campanilla, estén allí para votar. Porque los llaman por campanilla. Alguien me dijo, entre paréntesis, que habían cambiado el sistema y la

campanilla suena menos. Va a haber que estar más atento a la campanilla.

Pregunta: De hecho, se hizo una encuesta sobre los más cimarreros en el Congreso. Así que hay mucho, bastante ausentismo. ¿Qué pasa ahí con la imagen de los políticos en la sociedad? Es un tema que viene de hace años, esto que no les creen, o que les creen poco. ¿Cómo revertir esa tendencia?

S.E.: Yo creo que lo importante es que cada uno haga sus tareas. Yo, al menos, trato de -aquí la Paula que me sigue a ratos, verdad, sabe- de hacer mis tareas y trabajar todo el día. Es la única forma de poder hacerlo y entender que uno está en la función pública para servir y no para tener privilegios especiales. Tenemos que tener un país austero, un país acorde con lo que somos. Y eso es lo que tratamos de hacer.

Estuve el otro día en Ecuador, y el Presidente insistió que yo tenía que ir a su casa en la playa, y me dijo "bueno, es que yo quise que usted viniera a ver mi casa, porque usted me invitó a la suya", me dijo. Efectivamente, cuando él vino en visita oficial, llegó el día antes, la visita oficial comenzaba, qué sé yo, lunes 9 de la mañana, y llegó el domingo en la noche, y le dije que se fuera a comer a la casa. Bueno, y en la casa comió como en la casa de cualquier hijo de vecino, donde tenemos una empleada que nos sirve, en fin, eso. Y él quedó muy impresionado de esto, de que la casa del Presidente era así. El es un profesor universitario, y él insistió, entonces, que yo tenía que ir a su casa en la playa. Y fuimos con Luisa a la casa en la playa.

Yo quiero decir que, bueno, él estaba allí con sus hijos, como me dijo alguien, es como una casa del Quisco de los años 50, todos tenemos, los que tenemos algunos años, un gran recuerdo del Quisco en los 50 y lo pasamos muy bien, pero estábamos en una casa modesta, digamos, con una vista muy hermosa sobre el mar, bueno, en una piecitosita con dos camas, y ahí estuvimos.

Eso creo que habla bien de determinados sectores políticos de la región. Me contó que su hija se recibía, que le había pedido un auto,

él le explicó que no tenía plata para comprarle el auto. Bueno, creo que ese tipo de conversaciones hacen muy bien.

Pregunta: Presidente, usted dice que hace sus tareas, que usted está en la política y entiende que está para servir y no par servirse. ¿Usted cree que los parlamentarios, o algunos no lo entienden así, entonces?

S.E.: No, yo creo que sí, yo creo que lo entienden así, yo creo que a ratos tienen otras prioridades, y ahí es donde se equivocan. Muchos de ellos pensaron y dicen "bueno, mira, no tenía conciencia que mi voto era indispensable". Bueno, pero, en fin. Tenemos que mejorar todos un poquito.

Pregunta: Pero, Presidente, ¿es normal que los ministros tengan que un poco tomar del brazo a los parlamentarios, llevarlos a votar? Porque también se acusó a los ministros, a la ministra Aylwin y al ministro Heraldo Muñoz, porque no estaban atentos y no los llevaron del brazo a votar. ¿Eso es normal?

S.E.: Bueno, yo pienso que no. Pienso que la obligación de cada uno es estar uno atento. Pero, en todo caso, yo creo que afortunadamente el tema pasó, creo que fue el caso típico en que de la crisis se hace una oportunidad, porque creo que al final este proyecto cultural va a ser aprobado con mucha mayor rapidez, y lo que en su momento fue de los pocos proyectos que yo mencioné el 21 de mayo, y dije que quería que se aprobara ahora, de modo que tuviéramos presupuesto el 2003 para la cultura, lo mismo que acabo de decir respecto al Auge. Porque estas cosas, en definitiva, implican también mayores recursos. Y yo confío que lo vamos a tener y vamos a poder tener un espacio importante en el ámbito de la cultura.

Eso explica la movilización de todos ellos, por qué me fueron a ver a La Moneda y por qué también las cosas que se dijeron allí, un Sívio Caiozzi que dijo "bueno, esto sale porque tenemos un Presidente que se la jugó y que se puso al frente de todo esto". Yo creo que más que un Presidente, lo que hubo fue una movilización de un país y de ellos mismos, que fue muy importante.

Pregunta: Me llamó la atención los comentarios y las declaraciones del ex agregado cultural de la embajada en Francia, Bastián Bodenhoffer, acto, en el sentido de que él se quejó bastante de cómo funciona el sistema y del hecho que pareciera que es bien poco lo que pueden hacer los agregados culturales en sus respectivas embajadas. Yo no sé si usted tuvo tiempo de leer esos pequeños dimes y diretes que hay entre el embajador Schilling y Bastián Bodenhoffer.

S.E.: Bueno, es cierto eso, es cierto que los recursos son insuficientes. Ahora, es cierto también, hablé con Cristián en su momento cuando vino acá, me indicó los esfuerzos que había hecho, el cómo a ratos no hay, no es tanto en el tema de recursos. Yo entiendo que eso llama mucho la atención. Poco se ha publicado sobre los Versos del Capitán, ¿verdad? ¿Qué son los versos del Capitán? Los Versos del Capitán son los versos que publica Neruda estando en Capri con Matilde Urrutia, que los publica con seudónimo, en una imprenta, en aquellos años, y ahora Los Versos del Capitán se hace una edición especial 50 años después en Capri.

Ahora, esto tiene una participación importante el embajador, la agregada cultural Patricia Rivadeneira. Y se hace también, claro, movilizándolo a los sectores de la sociedad italiana, interesándolos.

En consecuencia, mucha labor del agregado cultural es también cómo uno moviliza los recursos del país donde está. La edición de Los Versos del Capitán prácticamente no le costó un peso al Estado de Chile, pero ahí sí algunos de los que estaban vivos todavía, que participaron en la primera edición de Los Versos del Capitán de Neruda, que da origen a esta famosa película, El Postino, El Cartero, todo esto yo creo que apunta también a que el agregado cultural, es cierto, es más fácil cuando tiene recursos, pero también cómo se desplaza en esto.

Bueno, en todo caso, no sería malo a veces a lo mejor tener un par de agregados menos y tener un par de pesos más para las cosas que hay que hacer. Y eso es un tema que también estamos evaluando poder realizar.

Pregunta: En estos minutos hemos recibido muchos llamados de auditores, y sobre todo de socios de Habitacoop, que señalan que ellos ya pagaron sus casas y que las van a perder, porque el banco las va a rematar al no recibir el dinero de la Cooperativa quebrada. ¿Usted tendría una respuesta para esa gente, qué podría pasar con ellos?

S.E.: Bueno, en el caso de Habitacoop, lo que en su momento se hizo fue, ante la quiebra que tuvo Habitacoop, fue garantizar que aquellos que tenían casas pudieran tenerlas y que no hubiera el remate al cual se hace referencia. No sé por qué, qué es lo que habría ocurrido. En el caso de Habitacoop, había tres clases de deudores: los que tenían la casa lista, asignada, que la iban a ocupar; los que tenían un nivel de ahorro muy pequeño y que se les iba a transferir a otra cooperativa; y el sector intermedio, respecto del cual se estaba tratando de encontrar algún tipo de solución sobre el particular.

De manera no sé a cuál de los casos se pueda referir el amigo auditor, pero respecto de las casas que estaban asignadas, el compromiso que había era que estas casas asignadas se le pudieran entregar a los deudores de Habitacoop. El ministro Ravinet es el que estaba a cargo del tema.

Pregunta: Tienen que pedir una respuesta, entonces, del ministro Ravinet.

S.E.: No, no, no. Pero creo que si acerca al Ministerio de la Vivienda le van a poder dar una respuesta más adecuada que la que le puedo dar yo, en tanto le estoy dando una respuesta general de los tres tipos de cooperados que había en la Cooperativa Habitacoop.

Pregunta: Mañana es el Día del Niño, tradicionalmente se celebra el Día del Niño. ¿Sería bueno, quizás, detenerse a reflexionar sobre una estadística negra que indica que Chile es uno de los países donde hay más abusos sexuales contra menores? Tema, por lo demás, de bastante actualidad, a propósito de la red de pedofilia que se ha descubierto. ¿Qué falla en una sociedad cuando se dan estos récords tan tristes, qué reflexión le genera eso?

S.E.: La primera reflexión es que yo no sé si tenemos ese récord, porque en buena medida lo que ocurre es que tenemos un nivel de denuncia mayor, porque la denuncia se pesquisa y se castiga. Entonces, esto es un poco, hay mucho delito en el ámbito sexual, mucho delito de maltrato, en que usted no lo denuncia porque normalmente es un familiar el que está involucrado. En consecuencia, el primer paso que yo diría es que la campaña que estamos haciendo, precisamente para evitar este tipo de situaciones, en un primer momento van a llevar siempre a un aumento de la denuncia. Y a partir de eso, empezamos a trabajar en serio.

Y, en ese contexto, yo creo que estamos mejor preparados que otros. Sernam está haciendo una campaña muy importante en esto, distintos sectores, Ministerio de Justicia también, el Servicio Nacional de Menores, y creo que la sociedad chilena se está abriendo, como usted dice, a este tema, un tema oculto, un tema que no nos atrevemos a decirlo. Es como la violencia intrafamiliar. En general, la violencia intrafamiliar es una violencia oculta, y recientemente es una violencia que la gente pasa a tomar en sus manos y a denunciar.

Pregunta: De todas maneras, eso que le comentaba son informes que el propio Servicio Médico Legal nos entrega. Otro tema que me llamó la atención ayer es un comentario que hace el especialista en comunicaciones, Pablo Halpern, y que lo retrata, que quería ver si usted estaba de acuerdo. Dice "el Presidente Lagos se desenvuelve como el capitán indiscutido del equipo y su personalidad de tintes autoritarios refuerza su posición central en la cancha. Para la ciudadanía, Lagos ha pasado a ser el padre de familia omnipresente que toma control total de la situación en un momento de desconfianza e incertidumbre". ¿Qué le parece?

S.E.: Ojalá sea así. O sea, ojalá piense que uno puede tener esa capacidad de ser una especie de padre de familia y sentirse más seguros, porque crecientemente vivimos en un mundo más inseguro, crecientemente vivimos en un mundo en donde las cosas se ven más difíciles. El que tiene trabajo, tiene miedo a perderlo, o que le disminuyan el sueldo; el que no lo tiene, piensa "muy difícil que va a tener trabajo".

Sin embargo, tenemos otro tipo de cosas que son positivas. Tú me hablabas denantes de los jóvenes. Bueno, tú puedes medir una noticia positiva o negativa. Los jóvenes en Chile están perdiendo participación en la fuerza laboral. Ah, o sea, hoy día tenemos menos jóvenes en trabajo que antes. ¿Y eso qué es lo que es? Eso es bueno, porque esos jóvenes ¿por qué no están en la fuerza laboral? Porque están más tiempo en la educación.

Entonces, si tenemos un programa que retiene a los jóvenes en la enseñanza media y les das una modesta beca, entonces quiere decir que esos jóvenes, por seguir estudiando, no van a ir a buscar una pega. Y eso es positivo, porque hoy lo que necesitamos es jóvenes que estudien más.

Entonces, en ese sentido yo creo que si uno pudiese, en el caso de los jóvenes, decir "bueno, mire, el buen padre está haciendo que los jóvenes estudien un poco más", en buena hora, verdad. Y si para que estudien un poco más da una modesta beca de apoyo a los padres, porque muchas veces el joven se va del colegio porque dice "bueno, tengo que ganarme un par de pesos, ayudar a la casa", entonces quiere decir que las cosas las estamos haciendo un poquito mejor.

Pregunta: Queremos agradecerle al Presidente de la República, Ricardo Lagos, por haber estado aquí con nosotros, hemos conversado más de una hora, Presidente. No sé si a usted le queda algo más que agregar, que quisiera decir.

S.E.: Yo lo único que quisiera decir es dar las gracias, las gracias a la radio y las gracias a los que me escuchan. ¿Por qué? Porque ustedes aquí lo que han planteado son básicamente, fuera de las consultas que hizo el amigo de Habitacoop, los temas que a la gente le importan y le interesan, y creo que lo más importante de un Presidente es aprender a escuchar y tratar de aprender a responder. Y si uno escucha más, entonces uno sale con mejores temas que quiere abordar en la semana que se inicia. Y ustedes tocaron un conjunto de temas, yo les dije las cosas que tenemos en la semana, y a partir de eso creo que podemos ordenarnos un poquito mejor y hacer las cosas mejor.

Que van a seguir habiendo situaciones complejas en el mundo, sí; en la región, también. Hagamos que Chile sea una nave que pueda navegar bien en un mar de turbulencias. Hasta ahora vamos bien. Gracias.

* * * * *

Santiago, 3 de agosto de 2002.
MIs/ems.