

REPÚBLICA DE CHILE
Presidencia
Secretaría de Prensa

Improvisación

ENTREVISTA A S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA
RICARDO LAGOS, EN RADIO CHILENA

SANTIAGO, 24 de enero de 2004

Pregunta: Estamos utilizando un término futbolístico "la previa". No sé si usted ve el fútbol por cable pero ahí está la previa. De repente va al estadio, incluso. Como pasó el otro día cuando fue a ver a Chile a Valparaíso.

S.E.: Cambiemos de tema mejor.

Pregunta: ¿Por qué dicen que usted es geta usted? ¿Ha escuchado eso?

S.E.: No, no había escuchado.

Pregunta: En los últimos dos partidos que fue a ver a la selección fue con Paraguay, para el mundial de Corea-Japón- perdimos uno cero; para los Juegos Olímpicos perdimos dos a uno. Ya no saben qué hacer ya.

S.E.: Lo que pasa que en el otro, con Brasil ganamos tres cero.

Pregunta: Ah, bueno, ahí sí. ¿Pero no fue a ver a Brasil?

S.E.: No, no me quedé. ¿Anoche?, no, tenía otra cosa, desgraciadamente.

Pregunta: Usted viene ahora de una reunión política, viene de juntarse con los presidentes de los partidos de la Concertación para afinar ciertos detalles en relación con las elecciones municipales. Durante la semana, conversábamos con algunos presidentes de partidos que nos decían que había ya cerca de 300 cupos más o menos conversados, más o menos arreglados. ¿Se ha logrado limar las asperezas y arreglar las diferencias para los otros cupos, para las otras candidaturas a alcalde?

S.E.: Bueno, lo que ellos me han informado en el día de hoy creo que es muy importante, porque habla de la capacidad de alcanzar consensos de la coalición. Hay 302 comunas respecto de las cuales se ha hecho un acuerdo para establecer qué persona va a encabezar la Concertación para ganar las alcaldías en esas comunas, y la nómina completa se va a dar el próximo martes. Lo que ellos querían era ir a informarme del avance que tienen, y el resto han convenido hacerlo a partir del mes de marzo.

Si usted junta este entendimiento con la otra parte de lo que pasó en la semana, en que hubo un despacho legislativo notable, la ley más importante para la reforma de la salud, la de autoridad sanitaria, la ley más importante del punto de vista de las inversiones eléctricas, la ley más importante del punto de vista de los fondos provisionales, la ley más importante del punto de vista de lo que significa la protección de la familia y la posibilidad de divorciarse. Es decir, tuvimos una cantidad enorme, la aprobación del tratado con Corea que está ahí. Bueno, tuvimos una cantidad muy grande de avances legislativos, que habla de dos cosas, yo creo: la capacidad de dar conducción, la capacidad de dar gobierno, la gobernabilidad del país y que se ve ratificado hoy día con este acuerdo.

Pregunta: ¿Este es el mejor momento de Lagos? ¿Sabe por qué se lo digo?, se lo digo seriamente, porque, que le vaya bien a los Presidentes al principio no es gracia, se habla siempre de los cien días que tienen todos los Presidentes, que al principio figuran muy bien en las encuestas, pero no es usual en ninguna parte del mundo que el Presidente marque prácticamente lo mismo que cuando fue electo. Lo normal es que los gobiernos se desgasten. Y si uno ve los últimos 365 días, hace un año el gobierno estaba muy acorralado por temas más

judiciales que políticos, la Concertación estaba extremadamente dividida, parlamentario de Concertación con que uno hablaba veía como inevitable el triunfo del alcalde Lavín, y un año después se exhibe este panorama.

S.E.: Bueno, creo que tiene que ver con muchas cosas, digamos. Primero, los primeros años teníamos problemas económicos internacionales, no era un cuadro fácil. Entonces, hubo que tomar un conjunto de medidas para enfrentar una situación crítica, medidas de ajuste, medidas de restricción. Y a eso le agrega usted dos elementos, yo diría: uno, los temas de corrupción, de escándalo; y dos, una coalición que por las mismas razones tenía una sensación de que ya no había fuerzas para un nuevo empuje.

Yo creo que lo que ha pasado este año, junto a la mejora internacional, es que las piezas del rompecabezas que es armar el puzzle de lo que es un gobierno, cuando usted llega al gobierno, usted dice "éste es el paisaje que yo quiero para Chile al final de mi gobierno", y empieza a poner piezas del rompecabezas y la gente no ve el todo. Pero hoy día creo que la gente ve que va a haber un tremendo avance en infraestructura en las principales ciudades, y lo está viendo; hoy día la gente ve lo que son las obras del Bicentenario; hoy día la gente ve que tenemos 12 años de escolaridad; que avanzamos en la ley de divorcio; que en el ámbito de la cultura hemos tenido un impacto notable, tanto en la institucionalidad como en lo que se está haciendo; que la cosa de la reforma de salud, fíjese usted, interesante, la gente no entiende mucho de lo que es el Auge, pero como hay un plan piloto de 5 enfermedades, bueno.

La otra vez estuve en la fiesta de Navidad, en el Estadio Nacional, que hace Luisa, y se me acerca una señora y se me pone a llorar y no paraba de llorar y me dice "mi hija está viva gracias a usted". Bueno, efectivamente veo a la chica y la chica tenía la cabeza cubierta, porque estaba teniendo aplicaciones de quimioterapia.

Pregunta: ¿Le pareció bien que el Colegio Médico hubiera llevado a los lugares públicos, que llevó a gente bien enferma?

S.E.: Me pareció muy de mal gusto, porque el que en el Auge usted le garantiza a ciertas enfermedades el tiempo en el que van a ser atendidas, no quiere decir que las otras enfermedades no son atendidas. Cuando ellos dicen "y qué pasa con la obesidad". Bueno, lo más importante, yo creo, en la reforma, es toda la parte de la prevención, el que usted establezca una autoridad sanitaria en que tiene que comenzar por los establecimientos educacionales enseñando a qué comer, cómo comer, qué tipo de ejercicios hacer.

Porque lo más importante, a mí me gusta eso de la teoría de los emperadores chinos. ¿Usted sabe qué hacían con sus médicos los emperadores chinos? El médico del emperador chino tenía un muy buen sueldo y vivía muy bien, hasta que se enfermaba el emperador. Cuando se enfermaba el emperador le dejaban de pagar el sueldo, porque ya no estaba haciendo bien su trabajo. Se enfermó el emperador, dejaban de pagarle el sueldo.

Pregunta: Espero que no siga esa teoría con su propio médico.

S.E.: No, no, no, pero sí usted se da cuenta que lo que están buscando es la prevención. O sea, entre tener un enfermo del corazón, prefiero a alguien que tenga una alimentación adecuada, que haga los ejercicios adecuados y va entonces a postergar la enfermedad al corazón.

Pregunta: Entonces, Presidente, ¿cómo interpreta usted todas las quejas por parte de los médicos?

S.E.: Antes de entrar ahí. Lo que tú empiezas a ver es que hay, en cierta forma, la gente empieza a percibir que se arma el rompecabezas de lo que este señor tenía en la cabeza. ¿Qué es lo que tenía el Presidente en la cabeza lo que debe ser marzo del 2006? Cuando hemos dicho "mire, va a haber un plan de transportes en Santiago, en Valparaíso y en Concepción". O cuando hemos dicho "vamos a tener toda esta red de programas del Bicentenario, vamos a tener un sistema de salud, vamos a tener un seguro de desempleo", etc.

Ahora, en cosas más específicas. A ver, la reforma judicial es una tremenda reforma, y costó mucho, costó mucho convencer de pasar

de un sistema escrito, con actuarios, a un sistema oral, público. Todos los edificios nuevos de los tribunales que se están haciendo son unas torres de cristal increíbles, porque queremos dar la sensación de transparencia, y creo que siempre cuestan estos cambios, siempre son difíciles de comprender.

Como le dije el otro día a algunos amigos con quienes reuní, de la salud, para festejar la aprobación de..., piense usted también que esta ley se aprobó por la unanimidad del Parlamento, al final, por la unanimidad. Entonces, algo tendrán que plantearse los amigos que están en contra y decir, ¿cómo estamos en contra de algo que la unanimidad de los parlamentarios la aprobó?

Pregunta: Y además el Servicio Nacional de Salud, por el cual hay tanta nostalgia y que mucho se defiende, y con razón, costó casi diez años implementarlo, si mal no recuerdo.

S.E.: Bueno, costó 10 años, fue una tremenda oposición y el Servicio fue el resultado del terremoto de Chillán. O sea, cuando se produce el terremoto de Chillán, el año 39, hay rápidamente que organizar algún servicio para llegar ante las tremendas demandas. Y el grueso de las ideas de lo que iba a ser el futuro servicio está ahí.

Ahora, ¿qué es lo que ha pasado? Esto corresponde a Chile de 50 años atrás. ¿Cincuenta años atrás la edad promedio de los chilenos cuánto era, 65 años? Ahora 80, casi 80. ¿Cuáles eran las enfermedades? Las enfermedades infecciosas: tifus, tuberculosis. Oiga, ¿se acuerda usted la cantidad de enfermos de tuberculosis que teníamos? ¿Cómo morían los enfermos? En su cama, no morían en la UTI, no había Unidades de Tratamiento Intensivo, no había Unidades de Cuidado Intensivo. O sea, la epidemiología, el tipo de enfermedades de 50 años atrás no tiene nada que ver con el tipo de enfermedades ahora.

Las camas de hospital eran algo muy importante. Hoy día no es que no lo sigan siendo, pero ¿qué cantidad de operaciones hoy día son ambulatorias? O sea, usted llega en la mañana, van, lo operan y en la tarde lo mandan de vuelta a su casa. Por lo tanto, ¿cómo adaptamos los hospitales a esta nueva realidad? Y, lo más importante de todo, yo

diría, el grueso de la atención es la atención primaria, la atención que se hace en los consultorios. Cuando usted fracasa en los consultorios, entonces a la gente se le produce la emergencia y usted hace colapsar los servicios de urgencia.

Entonces, ¿qué hace esta reforma? Primero, prevención, el médico chino, primero prevención, y la autoridad sanitaria, se establecen dos subsecretarías, la Subsecretaría de Salud y la Subsecretaría de Redes Asistenciales. La de salud tiene todo que ver con prevención y con asegurarse de la calidad, y de ella depende una Superintendencia. Hoy día hay Superintendencia de Isapres. Ahí se va a establecer Superintendencia para controlar las Isapres y también al Fonasa. ¿Por qué la gente que tiene menos recursos, que tiene que ir al Fonasa, no tiene una Superintendencia donde reclamar cuando Fonasa lo atiende mal? Es bien injusto esto, gastábamos 3 mil millones para tener una superintendencia para el 30% más rico, asegurarnos que lo atiendan bien, y para el 70% que está en Fonasa no había Superintendencia. ¿Por qué esta distinción?

Entonces, y luego tenemos un segundo, que es muy importante, una segunda Subsecretaría de Red Asistencial. Cómo establecemos la red entre la atención primaria y los hospitales. ¿Eso qué quiere decir? Que si usted va a la atención primaria y le dicen, señor, va a tener que ir al hospital tanto que lo vean, este salto, cuando usted esta en Los Vilos, en Illapel o en Salamanca, y lo mandan al hospital de Coquimbo o La Serena, o si usted está en Chiloé y lo mandan al hospital de Puerto Montt, entonces es distinto, no es que usted esté en Santiago y lo mandan aquí al Barros Luco y toma una micro, no, es más complejo que eso.

Pregunta: Con Armando, señor Presidente, queremos llevarlo a otro tema de mucho interés popular, como es el tema de Bolivia.

Usted sabe que normalmente los temas internacionales son temas de elite para los medios de comunicación, pero el tema de Bolivia le interesa sinceramente a la gente.

Por ejemplo, Presidente, usted ha sostenido que tuvo conversaciones con los antecesores a Carlos Meza en la Presidencia de la República

de Bolivia, respecto de este tema. ¿Le sorprendió que con la llegada de Carlos Meza al poder la materia de la reivindicación marítima boliviana tuviera un nuevo auge allá en Bolivia, que fuera una arremetida tan violenta por parte del gobierno de ese país?

S.E.: La verdad es que no. O sea, pongámoslo en estos términos. Yo estoy consciente que cada vez que existan problemas en Bolivia, el tema del mar va a salir con mucha fuerza siempre. Piense usted lo siguiente: se hizo el tratado de 1904 para resolver con Bolivia. Veinte años después surgieron dificultades, qué se yo, y volvimos a hacer el tratado del 29 con Perú. Veinte años después, ó 21 años después, del tratado con Perú, González Videla plantea el tema de un corredor para Bolivia. Fracasó. Veinticinco años después, Pinochet y Banzer se encuentran en Charaña para intentar resolver.

Pregunta: Y ya el año 20, o sea 16 años después, ya estaban en la Sociedad de las Naciones alegando por el tratado de 1904.

S.E.: Por supuesto. Y después de Pinochet–Banzer, está Banzer de nuevo de Presidente en Bolivia y yo Presidente en Chile, y comenzamos a conversar. Cada 20 años se produce esto. ¿Y eso tiene que ver con qué? Tiene que ver con que las dificultades internas, usted dice “cuál es la responsabilidad de esto”. Poca gente sabe que Bolivia tenía 2 millones 200 mil kilómetros y hoy día tiene un millón. Ha perdido 1 millón 200. Cuatrocientos noventa mil se fueron a Brasil, 250 a Perú, 240 a Paraguay, 170 a Argentina y 120 a Chile. O sea, del millón 200 que ha perdido, un 10% lo perdió a expensas de Chile. Pero eso no está en el imaginario colectivo de los amigos bolivianos.

Ahora, el Presidente Banzer, en su momento, me hizo un planteamiento que yo lo consideré muy lúcido, me dijo “mire, yo ya hice la experiencia, yo comencé hablando de soberanía. Algún día vamos a hablar de soberanía, pero yo prefiero hablar de futuro, y si tenemos una agenda de futuro, va a ser más fácil mirar el pasado”.

Pregunta: En Bolivia hubo una gran sorpresa cuando usted contó antecedentes que eran absolutamente discutidos, dado la emocionalidad del debate. ¿Hay antecedentes todavía desconocidos

que debiéramos conocer nosotros los chilenos y por supuesto los bolivianos?

S.E.: Bueno, hubo mayores niveles de detalle, de los avances de la negociación, que no creo que a estas alturas tenga mucho sentido señalarlos, pero esto fue así porque a mí me pareció que era muy importante lo que estaba en juego. Y yo recuerdo que mi primer contacto con el Presidente Banzer fue cuando fui a la transmisión del mando del Presidente Batlle en Montevideo, y yo fui como Presidente electo y tuve el trato de Presidente electo, vale decir, los Presidentes tenían protocolarmente un lugar más importante que el Presidente electo. Y cuando llegué a saludar, entramos a un saloncito y vi que estaba solo el Presidente Banzer y me acerqué a saludarlo. Le dije "Presidente, yo quiero tener las mejores relaciones con usted". Se sorprendió un poco y me dijo "bueno, pues yo también".

Y la próxima vez que nos vimos, entonces él me señaló "yo tengo dos problemas para mi gobierno: primero la coca. He avanzado mucho en la reconversión de la coca; mi segundo problema es el gas. Yo siempre he sabido que Bolivia tiene mucho gas". Me dijo, "cuando era capitán hacía campamentos en el sector cercano a Tarija y yo veía que hacíamos fuego y el fuego subsistía después. Y el gas -me dijónos puede permitir dibujar una agenda del futuro".

Y ahí fue cuando comenzamos a avanzar y avanzar con mucha rapidez, ahí fue cuando me dijo "mire, no tenemos relaciones, pero si yo le digo que establezcamos relaciones me crea problemas en mi país. Pero yo quiero andar más rápido. ¿Sería mucho pedirle que usted mande, porque yo quiero mandar -me dijo- a un cónsul muy importante, y usted haga lo mismo?". Y él mandó como cónsul nada menos que a Gustavo Fernández, como que fue Canciller, directamente se fue del consulado de Chile a la Cancillería boliviana con el Presidente Quiroga. Y ese fue el momento en que yo le dije "conforme" y esa es la razón por la cual mandamos a Edmundo Pérez, que como ministro de Defensa fue después embajador en Argentina y resolvió los problemas que teníamos pendientes con Argentina.

Pregunta: ¿Y ha pensado reemplazar luego a Edmundo Pérez?

S.E.: Sí, claro, se va a designar ahora una persona, estamos esperando que terminen los eventos administrativos, va a ser un funcionario de carrera, muy competente, para que asuma el consulado en La Paz. Yo creo que eso se va a anunciar en los próximos días.

Pregunta: Cuando Chile, no sólo usted, todo el país vivió años bastante difíciles en lo económico en los últimos años, usted utilizaba mucho la imagen antigua del timonel, de la persona que lleva el barco del Estado, la nave del Estado a buen puerto, dando a entender que tenía bastante claro hacia dónde iba. Ahora lo veo utilizar la imagen del puzzle y el problema de los puzzles es que a veces cuando uno cree tenerlo todo armadito, aparece una pieza que no encaja. Quizás, hace un año exactamente, fue el tema de la probidad y de los funcionarios... bueno, todo el mundo conoce esa historia. Ahora puede ser Bolivia. Porque el tema, obviamente, lo que partió con Evo Morales, se está internacionalizando de tal forma, que no sería raro que hubiera un encuentro internacional o que un gobernante en ejercicio, europeo, hablara del tema. Porque lo preocupante es que está hablando gente que tiene admiración hacia Chile. O sea, que Fox, que Jimmy Carter, que Kofi Annan se refieran al tema, no son los Chávez de este mundo, son los amigos de Chile. Y el peligro, Presidente, es que este tema ¿no ha pensado que se le puede convertir para la Concertación lo que fueron los derechos humanos para el gobierno militar, en el sentido que el indigenismo es el tema de moda, sobre todo en Europa?

S.E.: Yo comprendo ese planteamiento, pero no se olvide usted que en el norte tenemos indigenistas en lado y lado, aymaras están en los dos lados. Sin embargo, yo haría esta reflexión: un amigo me dijo "yo estoy por escribir un artículo que se llame "En defensa de Kofi Annan y Jimmy Carter", porque ellos dicen "es necesario el acceso al mar" y lo que Chile ha hecho ha sido dar acceso. O sea, el tema del acceso, oiga, discutámoslo 20 veces. Otra cosa es decir "discutamos por los diarios soberanía".

Como le dije, con el mayor respeto al Presidente Bush en la entrevista privada, ¿qué te parecería que mañana el Presidente Fox de México le diga: Presidente, quiero con usted un diálogo abierto, mano a mano, para discutir qué pedacito de California y Texas me devuelve? O si no

quiere, por lo menos nombremos una comisión que estudie el tema". Bueno, ningún Presidente puede decir "mira, vamos a comenzar a discutir la soberanía de Chile", de mi país.

Ahora, ¿qué se hizo cuando el Presidente González Videla planteó el año 50, o cuando el general Pinochet lo hizo el 75? Lo único que parecía viable, pensar un corredor pegado al norte, porque no pretenderán que Chile se divida en dos.

De manera que ese tipo de debates, ese tipo de debates están allí y van a surgir, pero yo creo que crecientemente la gente hace... Ayer, precisamente, le mandé una nota sobre este tema, porque me había escrito el Presidente Carter, y le mandé una nota y también le adjunto mi intervención en Monterrey, que yo creo es bastante clara de lo que implica en cuanto a facilidades de acceso.

O sea, yo no sé, por ejemplo, si la gente sabe que el 60% de lo que se hace en Arica está destinado exclusivamente a Bolivia. No sé si la gente sabe que tenemos que destinar sitios de 12 hectáreas, por una parte, de 3 hectáreas, por la otra, sólo para la carga boliviana. No sé si la gente sabe que las cargas bolivianas en Bolivia pueden estar hasta un año sin pagar bodegaje. Estamos planteando la posibilidad de licitar el puerto de Bolivia al sector privado. Pues bien, en esa licitación el Ministerio de Hacienda tiene que asegurar que seguirá pagando, directamente el fisco de Chile, todos los gastos que irroque el paso de la mercadería boliviana hacia Bolivia, cualesquiera que sea su magnitud. Vale decir, y esa es la razón por la cual Chile construye el ferrocarril, a su cargo, de Arica a La Paz. Hay que pensar qué magnitud de recursos implicaba en 1904 construir un ferrocarril de Arica a La Paz. Y esa es la razón por la cual, cuando se habla de un corredor de 10 kilómetros, es por el ferrocarril, usted sabe eso. Cuando Chile hace el ferrocarril, en 1904, se compromete y el año 6 se construye, y como todo ferrocarril, usted lo construye por donde es más adecuado del punto de vista de la geografía del lugar, "hagamos la vuelta a este cerrito, pasamos por este viaducto, etc.". Se construye el ferrocarril.

Entonces, cuando se resuelve el tema entre Tacna y Arica y se dice: "Tacna para Perú, Arica para Chile". Y establecer el límite entre Tacna

y Arica fue relativamente fácil. Bueno, ¿y después, que es pura pampa, cuál es el límite entre Perú y Chile? Entonces, la llamada línea de la Concordia, que es la línea fronteriza entre Perú y Chile, se dijo "la línea de la Concordia correrá 10 kilómetros al norte del ferrocarril". Y en el acuerdo con Bolivia dijimos "el ferrocarril lo construye Chile, pero tan pronto el ferrocarril entra a Bolivia, de ahí para allá es todo boliviano". O sea, Chile regalaba el ferrocarril a Bolivia.

Entonces, si lo que está establecido es que el ferrocarril cuando está en territorio boliviano es boliviano, ¿qué hizo González Videla cuando ofrece el corredor de 10 kilómetros? ¿Por qué de 10 kilómetros? Porque con 10 kilómetros al sur de la línea de la Concordia, incorpora el ferrocarril a Bolivia. Entonces, lo que Chile ha ofrecido las dos veces es no solamente los 10 kilómetros de territorio, sino que además, hacer que el ferrocarril quede dentro de Bolivia.

Cuando expliqué esto, algunos Presidentes me dijeron "pero, que generoso. Ah, o sea la franja va, en las dos ocasiones, iba con ferrocarril".

Bueno, es un tema muy tratado éste ya. Entonces, yo digo, bueno, desgraciadamente yo sé que se despiertan, en fin, lo que hemos visto estos días, verdad, en La Paz y en otros lugares, y como le dije al Presidente Mesa privadamente, "yo me siento muy decepcionado, porque son 4 años de mi gestión presidencial que dediqué intensamente a definir una agenda de futuro con los bolivianos, convencido de que si miramos futuro y nos va bien, es mucho más fácil resolver los problemas del pasado". Pero, bueno, habrá que esperar algunos otros años.

Pregunta: Presidente, ¿le parece, en todo caso, a usted una frescura por parte de Bolivia echarle la culpa de su estancamiento económico a la no salida al mar, echarle la culpa a Chile, considerando algunos de los ejemplos que usted nos ha dado recién, de ayuda económica que Chile le ha efectuado a Bolivia?

S.E.: Bueno, lo que pasa es que cuando hay situaciones tan difíciles uno trata de encontrar que la culpa está en otra parte. Entonces, si las cosas internas nuestras no están muy bien, mejor le echo la culpa a

algo, en fin. Creo que eso es normal en las sociedades, pero no es necesario decir "mire usted lo bien que le va a Suiza y no tiene mar". Pero en fin, yo entiendo el problema y creo que es mejor tener acceso, como me planteó siempre el Presidente Banzer, "yo quiero discutir, me dijo, la cualidad marítima". Por ejemplo, en las discusiones me plantearon si yo me opondría, si Chile se opondría a que los barcos que sacaran el gas debían tener bandera boliviana. "No, por ningún motivo -les dije yo- ¿por qué Chile se va a oponer? Los barcos tendrán la bandera que a ustedes les parezca?".

Pregunta: Pero no hay duda, es evidente que tenemos un problema entre las manos y que el problema va creciendo. Y aquí hay dos preguntas en una. Usted bien decía que cada cierto número de años el tema nacional interno boliviano se transforma en un problema para nosotros. ¿Era tan difícil de prever eso que tiene que ver con el tema del rol o la modernización pendiente en la Cancillería? Y el segundo tema: es claro lo que va a hacer Bolivia, lo han dicho en todos los tonos, que lo van a llevar a todos los organismos internacionales, etc., etc. ¿Y qué va a hacer Chile frente a lo que se ve como algo que de todas maneras ocurriría por el centenario del tratado de 1904?

S.E.: Lo que Chile ha hecho históricamente. Yo recuerdo que en el año 71 tuve el honor de integrar la delegación de Chile a Naciones Unidas. Integré el Consejo Económico Social, tuve que hacer un planteamiento sobre lo que estaba haciendo el gobierno, la política, en fin, etc. Hablamos de los acuerdos internacionales, hice una reflexión sobre, en ese momento, el abandono del patrón oro por parte de Estados Unidos en materia de cambios internacionales, en la época de Nixon. Y cuando llegué a Naciones Unidas, entonces me pasaron un hojita y media, me dijeron, "señor, la instrucción más importante: si el delegado de Bolivia plantea el tema de la mediterraneidad, usted, por favor, lea esta hojita". O sea, todo delegado de Chile estaba instruido de lo que tenía que responder inmediatamente, porque, claro, a propósito de cualquier reunión, usted puede decir, "sí, pido la palabra, mi problema es éste". Eso ha sido así siempre.

Y lo que ahora va a ocurrir, probablemente, es que nuevamente los delegados de Chile van a tener la hojita, que durante mucho tiempo, fue un avance significativo, se dejó de plantear ese tema, el esfuerzo

que siempre hacía Bolivia de decir “voy a plantearlo en la próxima reunión de Cancilleres”, entonces se trabajaba con Bolivia, se optaba por no hacerlo para que las reuniones salieran mejor.

Pregunta: La otra parte de la pregunta. ¿Por qué nos pilló a todos de tal manera que escaló hasta llegar a la Cumbre de Monterrey?

S.E.: Por una razón, porque yo tenía muy consciente que teníamos que dar una solución adecuada al problema del gas, que era la gran esperanza de desarrollo para Bolivia. Y el tema del gas, desgraciadamente, no se concretó ni con Banzer ni con Quiroga, ya el Presidente Sánchez de Lozada tenía mucho menos espacio, mucho menos fuerza. Una solución como la del gas en la forma en que estaba planteado, era más fácil para alguien como el general Banzer, que había sido general, que tenía un respaldo de instituciones armadas. O como me dijo después el Presidente Quiroga, “en cierto modo, el Presidente Banzer me encargó a mí la negociación del gas y yo estoy en condiciones de poderla continuar, y tengo un cierto respaldo, porque me ven como una suerte de continuador de la obra del general Banzer”.

De suerte que yo digo que acá trabajamos intensamente, porque yo tenía la percepción que si esto fracasaba, iba entonces a salir el tipo de reivindicaciones que hoy estamos viendo. Y si a eso usted agrega un otro debate interior de la sociedad boliviana, que es decir “no al gas para nadie”, o sea “el gas para los bolivianos, no queremos exportar gas”, bueno, en un mundo global, si usted tiene gas, usted exporta y con esa plata trae otras cosas. Pero en fin, ese es un problema interno de ellos, cómo quieren hacer sus cosas. Pero al final, el gran discurso interno en Bolivia era: “no al gas para nadie, no queremos que se exporte”.

Entonces, bueno, ante eso, era obvio que la negociación estaba condenada al fracaso y ese yo creo que es un elemento muy fuerte. Además, que todos estaban conscientes de esto.

Ahora, frente a eso nosotros nos preparamos, porque teníamos la percepción que iba a ocurrir lo que ocurrió y tomamos muchas medidas.

Ahora, en el caso de Monterrey, yo entiendo que dado que el Presidente Mesa este tema lo planteó públicamente antes de ir a Monterrey, el Presidente planteó "me reuniré con el Presidente Lagos y con el Presidente Toledo". Y de lo que yo tengo entendido, no había habido ninguna petición de entrevista.

Ahora, la verdad, en todas las cumbres yo me reunía con el Presidente de Bolivia, pública o privadamente, en todas, sin ningún problema, sin ningún problema porque no tenemos relaciones diplomáticas, en consecuencia, no es normal, pero lo hacía porque me parecía que eso era una... a ver, que si yo le decía "relaciones diplomáticas", colocaba en un problema a Banzer o a Quiroga.

Entonces, ahora el planteo que se me hace es "sí, pero nos vamos a reunir para discutir una salida soberana al mar". Entonces le digo, "perdón, cuando nos vamos a reunir, de común acuerdo hacemos la agenda, pero yo no puedo ir a reunirme a una agenda que usted me pone, porque ese es un tema que yo no quiero discutir, porque entiendo que no tengo nada que discutir". Entonces, aquí ha habido el deseo de hacer demasiada diplomacia por la prensa y eso no se puede hacer.

Ahora, yo entiendo que a lo mejor, si se hace por la prensa, entonces uno puede tener mayor respaldo político. No necesito decir lo que me ha pasado a mi regreso de Monterrey, en que la gente se me acerca, me felicita y la mayor parte me dice "yo nunca he votado por usted, yo nunca he simpatizado con usted, pero frente a esto, yo estoy con usted". Claro, yo me doy cuenta también que en este tipo de cosas, los surgimientos y chauvinismos nacionalistas, surgen con tanta fuerza y también son peligrosos, porque usted tiene que saber encauzarlos.

Entonces, ahora yo creo que, me he alegrado mucho cuando, no obstante todo esto, vino el director de Aduanas, los amigos bolivianos tienen un problema, que dicen que hay mucho contrabando de Chile hacia Bolivia, cómo tomamos medidas para impedirlo, este tema me lo había planteado, en su momento, el Presidente Mesa, habíamos quedado en tener reuniones para abordarlo y resguardar mejor la

frontera. Yo creo que vamos a tener que reestablecer ciertas cosas de diálogo.

Pregunta: ¿Y la propuesta o la puerta abierta que ha dejado en los últimos días el Presidente boliviano para discutir el tema del corredor del 75, que alguna vez también se analizó y que fue desechado, pero que ahora retoma fuerza? ¿Es posible de conversar eso, es posible discutirlo?

S.E.: El problema es que, usted sabe que eso tiene que tener el visto bueno de Perú. Entonces, podemos enfrascarnos en una larga conversación que al final alguien diga "mire, no, no me parece adecuado". Yo creo también que ese es un tema muy delicado, porque en el fondo no depende sólo de Chile y Bolivia.

Pregunta: A propósito de esto, surge también el señor Chávez. ¿Usted esperaba que Chávez surgiera en la forma como lo hizo y qué hay en el fondo acá? ¿Es el Chávez que está cobrando cuentas por la forma cómo él vio la participación de Chile en el golpe, que ya ha sido aclarada, o el Chávez que quiere deslegitimar a Chile como garante del próximo plebiscito? Por qué es extraño ver a Chávez.

Y la segunda pregunta quiero hacerla a propósito de si usted tiene alguna evidencia de lo que aparece en la prensa internacional, en Bolivia, en Perú, en Colombia, en Ecuador, como Chávez de financista de ciertos movimientos políticos.

S.E.: Bueno, creo que acá hay dos cosas. Hay un tema histórico, en el sentido de que Bolivia se crea, digamos, como país y se llama Bolivia, precisamente a partir de Simón Bolívar y la presencia de la expedición libertadora del libertador, y lo que hace Sucre. Y, en consecuencia, siempre ha habido una relación, por así decir, de Venezuela hacia Bolivia. Usted recuerda cuando Carlos Andrés Pérez donó un barco de la Armada a Bolivia, etc. Vale decir, hay una visión histórica, una relación histórica de Venezuela respecto de este país, que ellos lo entienden como un poco que ha surgido, las razones por las cuales se crea Bolivia son otras, ¿verdad?, razones, me refiero, históricas, en el sentido de por qué se hace la creación de Bolivia bis a bis, el Virreinato del Perú y las fuerzas que están en el Perú.

Ahora, a partir de eso, creo también que el Presidente Chávez tiene su humor y le gusta decir las cosas que dice, y creo que tiene una imagen que cada uno podrá ser dueño de analizarla como le parezca más adecuado. Pero lo que sí a nosotros nos parece importante es que, tanto el rechazo que hicimos al intento de golpe que hubo en Venezuela, como que motivó dos cosas, como dije públicamente la otra vez: uno, el aplauso inmediato y las felicitaciones inmediatas del Canciller de Venezuela cuando me escuchó hablar en la inauguración de la Cumbre, en los momentos que estaba teniendo lugar el golpe. Yo dije: "no hay espacio en América Latina para soluciones de fuerza"; y dos, el que después de este evento, después de lo que hicimos en la Cumbre de Río, en que fuimos fundamentales para hacer un pronunciamiento en contra, el Presidente Chávez agradeció a tres o cuatro países, y entre esos mencionó a Chile y me llamó un día después para decirme esto. Eso me parece demasiado claro como para seguirlo debatiendo.

Pregunta: Pero ya no le dice amigo Ricardo, por ejemplo.

S.E.: No.

Pregunta: En el fondo, ¿el Presidente de Chile va a continuar con la política de no responderle a Chávez públicamente?

S.E.: No me parece que valga la pena y creo que nosotros estamos en ese grupo de países que, entre otras cosas, ayudan al Secretario General de la OEA para que, si las condiciones se dan y hay que llevar un referéndum, se haga un referéndum, porque hay que buscar también una solución política.

Lo más importante en esta América es la continuidad institucional, y usted vio lo que pasó en Bolivia y creo que fue muy importante que hubo continuidad institucional y asumió el Vicepresidente. La mejor demostración de continuidad la dieron los amigos argentinos, que es muy difícil, después del Presidente de la Rúa hubo alguna sucesión de Presidentes, pero se mantuvo la continuidad, y eso creo que también es lo que nos da una legitimidad para hablar ante el mundo.

Pregunta: La situación económica del país se augura bastante, bastante buena para este año, tratados de libre comercio que ya están vigentes, otros que han sido aprobados, bono soberano a tasas de interés bajísimas, a nivel de un país prácticamente de economía desarrollada. ¿Qué opinión le merece esto? Y también el problema pendiente todavía de la distribución del ingreso, que es quizás el gran inconveniente que tiene Chile en este momento.

S.E.: Bueno, creo que todas estas noticias son muy positivas, es parte del rompecabezas el decir "bueno, mire, los esfuerzos que hicimos en los años anteriores dan sus frutos". Porque la tasa de interés de ayer ¿qué significa? Igual que usted cuando tiene los créditos de consumo muy caros, la tarjeta que le cobran es demasiada tasa de interés, va al banco, pide un crédito de consumo y cancela la deuda que tiene con la tarjeta de crédito, y se ahorra una diferencia todos los meses. Eso a Chile le permite este crédito de ayer entre 20 y 30 millones de dólares por año.

Pregunta: ¿El bono soberano?

S.E.: El bono soberano, que en el fondo son 600 millones, con los cuales usted paga la deuda más cara, con tasas de interés más altas y la diferencia nos permite entre 20 y 30 millones de dólares cada año, y eso se destina a gasto social, a escuelas, salud, etc. Eso creo que es muy importante.

Lo segundo, creo también que todos los indicadores están hablando de mayor inversión, mayor crecimiento y, por lo tanto, debiéramos disminuir las cifras de desempleo.

Y tercero, tenemos que poner más énfasis en políticas dirigidas a los sectores más pobres. Esa es la razón por la cual decimos "todo muchacho con 600 puntos, cuya familia es pobre, pobre, el 40% más pobre tiene automáticamente beca, automáticamente beca".

Ahora, la distribución de ingreso es materia a más largo plazo, no la cambia de la noche a la mañana. Lo único que aprendemos es que la distribución de ingreso cambia cuando tenemos un mejor sistema educacional, porque la relación que hay entre título universitario y

sueldo, enseñanza media y sueldo, enseñanza básica y sueldo, es muy grande. Y, por lo tanto, la forma de mejorar es mejorar que nuestros hijos tengan más educación que los padres. Y aquí me quedo con una cifra que la encuentro preciosa: hoy día, de 100 alumnos que están en la universidad, 70 tienen padres que nunca han estado en la universidad. O sea, el 70% de cada 100 jóvenes, solo 30 tienen padres que igual que ellos estudiaron en la universidad, los otros 70 no.

Pregunta: A propósito, una pequeña cosa. Usted hablaba de algo importante, una especie de Superintendencia para Fonasa. Uno recibe muchas peticiones de la gente, por el hecho de tener un micrófono, y una de las cosas recurrentes en el año es la indefensión que se siente la clase media educacional por el alza de los colegios públicos y, sobre todo, por esta estrategia de las universidades privadas que, según ellos, recuerdan las peores épocas de los vendedores de las Isapres y de las AFP, y sienten la sensación que no tienen a quién reclamarle ni a dónde acudir.

S.E.: Bueno, ahí yo creo que algo muy importante es, primero, el sistema de acreditación universitaria, ¿verdad?, vale decir, para poder recurrir a algún tipo de ayudas públicas, las universidades tienen que estar acreditadas, porque la acreditación, en el fondo, lo que hace es garantizarle la calidad del producto que usted ofrece, en este verdadero, lo que hemos visto este año, que ha sido bastante insólito, ¿verdad?, en cuanto a la propaganda que se hace y qué sé yo.

Y lo segundo, que estamos debatiendo en el Ministerio de Educación, de qué manera también usted puede resolver algo que el Ministerio de Educación pone la plata para pagar las matrículas, pero como las universidades son autónomas, ponen la matrícula que les parezca. En consecuencia, esto nunca se va a encontrar, nunca se va a encontrar. Y, por lo tanto, hay que establecer un procedimiento en esta dirección.

Y lo tercero, lo que es igualmente importante, es qué hacer con esta gran proliferación de carreras y de universidades. Y, claro, está bien, usted es libre de matricularse o no matricularse. ¿Por qué lo digo? Porque usted puede orientar a través del sistema de becas o créditos. Cuando decimos, "mire, queremos dar becas especiales para las

pedagogías”, como son las becas que entregamos en el día de ayer, bueno, ahí el muchacho con 750 puntos que está haciendo pedagogía en matemáticas o en biología, cosa que antes era imposible pensarlo. ¿Y eso es por qué?, porque usted está dándole más fuerza a las profesiones que nos parecen más importantes. En este caso, no teníamos profesores en los ámbitos científicos adecuados para poder tener los 12 años de educación en Chile.

Pregunta: Presidente, usted habló la última semana de proyectos de ley muy importantes que se han trabajado, sobre todo en temas de perfeccionamiento de las facultades de las policías, de ayuda también al Poder Judicial. ¿De qué manera empaña un poco todo este trabajo, en relación con la seguridad ciudadana, llamados, por ejemplo, a entregar datos sobre redes de pedofilia pagados, recompensas por información, como lo ha hecho el alcalde de Santiago Joaquín Lavín, y también como se va a anunciar esta mañana, o ya se ha anunciado a lo mejor, recompensa que ofrece la familia de Jorge Matute Johns, para poder tener más datos que puedan dar a lo mejor con el paradero del cuerpo de su hijo?

S.E.: Bueno, yo creo que son respuestas que buscan, después de tantos años. La familia Matute Johns dice, “bueno, se ha aclarado aparentemente el crimen de esta niña en Valdivia, yo estuve con los padres de ella cuando estuve en Valdivia, con Cynthia y del mío todavía no se aclara. Entonces, a lo mejor, si hago una remuneración...”. Yo creo, sin embargo, que esos no son elementos que van a cambiar fundamentalmente, las redes de pedofilia, hay un esfuerzo grande, hay una legislación que se ha dictado, y eso me parece más eficaz.

Ahora, creo también que el gran tema que vamos a tener en los próximos años, en términos más amplios, es el combate a la delincuencia. Y aquí, la verdad es que, sin perjuicio de lo que haga Carabineros, creo que es importante el aumento de dotación. Oiga, aquí el aumento de dotación quiere decir que queremos aumentar de aproximadamente 36 mil en 10 mil el número de nuevos Carabineros, y esto en un período de años por delante. Los gobiernos tenemos que pensar más allá de nuestro período Presidencial, es nuestra obligación.

Pregunta: Y Carabineros entrenados a la antigua, porque los mármicoc.

S.E.: No, tienen que ser entrenados a la antigua. Es la razón por la cual dijimos, "alarguemos la carrera", Carabineros que terminan a los 50, 52 años, y llegar a formar un Carabinero con esa experiencia. Entonces, creo que eso forma parte de un tremendo esfuerzo en donde todos ganan, los Carabineros ganan porque van a seguir más tiempo en la carrera, el fisco gana, porque la previsión es más corta después, el tiempo que están en retiro etc., etc. Y eso me parece importante.

Pero elementos como dar un premio, bueno, lo veo en las películas del oeste, ¿se acuerda?

Pregunta: Yo vi al gobierno molesto en la semana por lo que pasó en derechos humanos. ¿Esperaban una mayor comprensión de los parlamentarios que el asunto tuviera un horizonte de tiempo ahora?

S.E.: Lo que pasa es que en este tema, más que molesto, a mí me preocupa cuando se dicen cosas así como que nosotros no estamos en contra de la impunidad. Bueno, el gobierno también está en contra de la impunidad. O sea, ¿qué es lo que hemos buscado? Hemos buscado el que aquellas personas que les tocaron participar en hechos de esta naturaleza, y que no tienen responsabilidad. Cuando usted estaba de chofer en un regimiento y le dijeron "transporte estos bultos", y usted los transportó. Le pudieron haber dicho "vaya a buscar estas municiones a tal parte", y también las iba a ir a buscar.

Ahora, si con esos bultos, una vez que los transporta usted descubre que son cuerpos, bueno, ese chofer puede decir, "mire, yo creo que en tal parte hay, porque a mí me tocó tal cosa". ¿Usted puede pensar que ese chofer es culpable? Entonces, yo creo que hay que distinguir.

Y nos pareció entonces, cuando yo hablé al país, el que no estamos hablando de impunidad, estamos diciendo, "ahí hay una exención de la responsabilidad de esa persona. Había tres choferes ese día en el regimiento: a uno lo mandaron a buscar estos bultos, al otro le dijeron

que fuera a hacer un movimiento de tierra de no sé qué cosa, y al tercero que fuera a un polvorín a buscar". Bueno, a los dos primeros no les pasó nada, es al tercero, que le dijeron "vaya a buscar estos bultos" el que está con problemas. Entonces, ese era el propósito.

Pregunta: Si le entendí bien, la decisión del gobierno es que esto se vote en marzo con extrema urgencia, para que la ley pueda estar lista y usted anunciar al país el 21 de mayo.

S.E.: Claro, lo que yo creo es que acá hay dos elementos, eso por una parte, y por la otra también la necesidad de establecer prelación en las causas. ¿Que quiero decir con esto? Lo hemos hablado con el Poder Judicial. Las sentencias están apeladas, encasadas, esa es la expresión correcta, ¿verdad?, recurren de casación a la Corte Suprema. Entonces ¿qué posibilidad existe que los juicios relativos a derechos humanos tengan prelación, se pongan primero, se traten primero para ir cerrando estos juicios? Porque tampoco pueden ser eternos. O sea, si ya estamos al final, pasaron por todas las instancias, bueno, concluyámoslos.

Entonces el proyecto tiene estos dos elementos, amén de los otros elementos, de los proyectos separados, que tienen que ver con determinado tipo de remuneraciones o indemnizaciones pecuniarias para las personas, que son cosas que también están siendo tratadas y avanzadas.

Pregunta: Ahora, el país entra en un ciclo electoral, y eso nos afecta a todos, partiendo por usted, está la municipal. ¿Hasta cuándo es realista detener la carrera Presidencial en la Concertación, porque eso obviamente va a afectar totalmente la segunda parte de su mandato?

S.E.: Bueno, yo creo que no debiéramos detener la carrera Presidencial, la carrera Presidencial está ahí, la gente se pregunta "y quién va a suceder a este caballero", etc. Entonces, otros le dirán "mire, además, en la oposición hay alguien que está claramente definido", etc.

Sin embargo, yo creo que acá lo importante no es detener la carrera, lo importante es entender que del punto de vista del gobierno, mi

obligación es gobernar, la de mis ministros es gobernar. Y cuando me reuní este jueves con mi gabinete, pasamos revista a la situación que tenemos, algo de lo que usted decía al comenzar el programa, de que efectivamente tenemos un muy buen nivel de respaldo en la ciudadanía, también hay buenas expectativas.

Pregunta: Yo mencionaba, porque ambas cosas no son habituales ni en Chile ni en ninguna parte.

S.E.: Estoy totalmente de acuerdo, pero si tenemos un alto nivel de expectativas de la gente y un buen respaldo, tenemos que estar a la altura de esas expectativas.

Pregunta: ¿Y ese no será su riesgo para el próximo año, que la gente espere demasiado?

S.E.: Por su puesto, y así le hice ver a mis ministros, y les dije precisamente, porque hay ese nivel de expectativa tenemos que trabajar intensamente para estar a la altura de esas expectativas. La gente no puede decir, "puchas, pero nos dijeron que íbamos tan bien y mire usted".

Porque yo entiendo, si le digo a la población "mire, el año próximo, a finales de este año, mejor dicho, la Costanera Norte va a estar lista". Bueno, pero si eso ya lo sabemos que va a estar lista. ¿Cuál es la novedad? La novedad sería que no estuviera lista. En consecuencia, tenemos que asegurarnos que va a estar lista, porque sino entonces es una gran decepción, ¿no?

Cuando yo dije "mire, vamos a tener un tren decente a Temuco", y hoy día hay un tren decente a Temuco. Bueno, entonces ahora me dicen, "bueno, pero es que usted ofreció otra cosa más", y en ese sentido hay expectativas que tenemos que satisfacer.

Lo segundo, y esa es la razón por la cual me permití también hablar con los ministros y decirles "yo quiero juntarme con cada uno de ustedes a partir de febrero, a medida que vayan volviendo de sus vacaciones, para definir cuáles son las tres, cuatro cosas indispensables en su Ministerio, que se hacen".

Pregunta: ¿Eso incluye evaluar a los ministros?

S.E.: Pero es que tenemos un equipo tan aflatado, les dije yo: "mire, tenemos un equipo tan aflatado que aquí no se trata de evaluar, se trata simplemente de decir, pongámonos de acuerdo 1, 2, 3". O sea, ¿que pueden haber ideas nuevas?, pueden haber ideas nuevas, pero me interesa mucho más hacer y ejecutar las ideas que ya tenemos.

Y lo último en este terreno, uno no puede menos que estar contento que haya un número importante de personas que están en mi gabinete y que la gente piensa que pueden ser Presidentes de Chile, lo cual, bueno, espléndido.

Pregunta: Bueno, fue su propia experiencia personal.

S.E.: Y fue mi experiencia, y yo fui ministro del Presidente Aylwin, ministro del Presidente Frei, y el Presidente Frei, como me lo señaló, se sentía orgulloso que, en definitiva, un miembro de su gabinete fuera Presidente.

Pregunta: Con la diferencia que las caras ahora son femeninas.

S.E.: Y que algunas otras caras no están en el gabinete, para ser justos.

Pregunta de auditor: Señor Presidente, primero, felicitarlo por la enérgica respuesta que usted le dio al Presidente Mesa, de Bolivia, y aquí viene mi pregunta. Tiempo atrás usted manifestó de que la alternancia en el gobierno era algo que debía producirse, pero que en la eventualidad que llegara la derecha a gobernar, no concurrirían en ese aspecto muchas características o caracteres, más bien dicho, de democracia. Quiero que usted me explique y por supuesto a los que nos están escuchando, en qué se basa usted para decir eso.

S.E.: No, no, no, yo lamento si esa fue la percepción, Nicolás, que usted obtuvo. La alternancia me parece a mí que es algo tremendamente democrático. Lo que quise decir es que no es democrático decir "usted ya lleva 10 años, ahora me toca a mí". No. Lo

democrático es decir “yo tengo un programa mejor que usted y, por lo tanto, le pido el pueblo que me vote”. No es automático, el que porque lleva tantos años, ahora me toca a mí, porque cuando hay elecciones periódicas.

Porque si usted lo piensa bien, fíjese, elegimos al señor Aylwin y a los cuatro años la gente dijo ¿quiero al señor Frei o quiero a estos otros candidatos? La gente dijo “quiero a Frei”. Y después de otros tantos años, 6 en este caso, la gente votó entre Lagos, que había sido ministro de Frei, y Joaquín Lavín y otros candidatos.

Entonces, cada elección es separada y es distinta. Otra cosa distinta es que yo digo “mire, el tipo de sociedad que va a emerger va a ser distinto si usted elige a alguien de la Concertación a si elige a alguien de la Alianza por Chile, porque son concepciones distintas, formas de mirar distintas”. Ahora, eso no quiere decir que no sea democrático. No, por favor. Si el candidato que gane tiene más votos, bienvenido sea y yo seré el primero en desearle el mejor de los éxitos y en ese período de tres meses en que él será Presidente, o ella, Presidente electo y yo Presidente de la República, haremos una transición de un gobierno a otro, lo más tranquila posible, porque eso es lo democrático. Pero lo que no es democrático es decir, “bueno, en virtud de la alternancia, ahora me toca a mí”, porque eso no me parece que sea justo.

Pregunta de auditor: Señor Presidente, soy Ricardo Ibáñez, vivo en la comuna de San Rafael. El problema que tenemos en nuestra comuna es que el año pasado se nos iba a seguir construyendo la calle de servicio, la que por supuesto hasta el momento no hemos tenido la satisfacción de verla, ni siquiera que están empezando a trabajar. Nosotros los comuneros, no es que queramos hablar directamente este problema con usted, señor Presidente, hemos recurrido a las autoridades municipales, las autoridades municipales por intermedio de su alcalde y concejales acudieron al gobierno regional y por supuesto el Seremi nos hizo esa promesa, que en mayo del 2003 empezarían a construir la calle de servicio, y hasta el momento, señor Presidente, no hemos tenido la satisfacción de ver nuestros anhelos.

Hay mucha gente que queda aislada con este asunto de que falta la calle de servicio. A dos kilómetros de San Rafael la gente tiene que recurrir a Camarico, más o menos son 20 kilómetros la vuelta, para poder acudir ya sea a la posta, los bomberos cuando tienen que ir a apagar un incendio y Carabineros.

Ese es nuestro problema, señor Presidente, le agradezco de antemano su benevolencia por haberme escuchado y ojalá que usted tomara nota, por intermedio de algún asesor, para que nos solucione este problema.

S.E.: Bueno, gracias tocayo por su observación. Usted se recuerda que hará unos cuántos, unos 6, 8 años atrás debe ser ya, estuvimos en San Rafael, y en ese momento la gran demanda era la pasarela. Estuvimos ahí y se entregó la pasarela. Una pasarela, para que los auditores tengan una idea, una pasarela, uno dice es re'fácil una pasarela, una pasarela cuesta más/menos 1.000 millones. Y efectivamente ahora lo que ocurre, al tener la carretera, es que usted no puede acceder a la carretera y tiene que darse una larga vuelta, esto de los 20 kilómetros por Camarico, y efectivamente también está el tema de la calle de servicio.

Ahora, la entrega final del tramo Santiago-Talca todavía no se ha hecho. En todo caso, me voy a preocupar de los kilómetros que usted plantea de la calle de servicio, porque efectivamente estoy consciente del tema que ustedes tienen. Tengo una sola duda que en este instante, excúseme, la memoria no me recuerdo si la calle de servicio se alcanzó a colocar en el contrato de la concesión o la calle de servicio la tenemos que hacer con recursos públicos. Pero, en todo caso, va a existir la calle de servicio, señor Ibáñez. Muchas gracias por su consulta.

Pregunta de auditora: Don Ricardo, primero que nada felicitarlo por todo su actuar como Presidente y lo orgullosa que me siento con el Presidente que tengo, es algo fantástico. Segundo, la pregunta es: ¿y los exonerados, cuándo?

S.E.: María, primero, muchas gracias por tus palabras. Ahora, respecto de los exonerados, yo no sé a cuáles exonerados te refieres, porque

simplemente decirle que a pesar de las dificultades, una mujer puede seguir creando, puede seguir aportando, en este caso me gustaría aportar a mi país, de lo que yo he vivido con mi cesantía.

S.E.: Laura, lo que me gustaría decirte es, me parece muy importante lo que tú has dicho, que has estado tres años cesante, pero que con tu ingenio has sido capaz de subsistir. Entonces, la pregunta que uno dice es, ¿qué tipo de cosas son las que has hecho con tu ingenio? Porque son cosas respecto de las cuales también hay un conjunto de programas en el gobierno, con las cuales se te puede ayudar. Tenemos, por ejemplo, todos los programas del Fosis, todos los programas de Mideplan, los programas de Chile Solidario, están los programas de Chile Califica, que tiene por objeto también prepararte un poco mejor, a muchas personas que están haciendo lo tuyo, con mucho ingenio, se les da una mínima preparación en contabilidad, en mercadeo, etc.

En otras palabras, si tú me envías un par de letras, Laura, no sé tu apellido, pero si haces referencia a esta conversación, me gustaría tomar contacto más directo contigo y conocer tus experiencias.

Pregunta: ¿Le puedo decir algo, Presidente, y que me lo sugirió escuchar a la gente? Uno ve como dos Chiles en cuanto a la sociedad: un Chile muy abierto, muy liberal, que cada vez se atreve a decir más cosas en todo sentido, muy centrado en la cultura; y, por otro lado, un Chile muy mercantilizado, muy inculto, y los medios de comunicación son expresión de ambos Chiles. A mí no deja de impresionarme cuán respetuosa es la gente cuando se dirige no sólo a usted, cada vez que se le ofrece un micrófono o una cámara, cuán respetuosa es y, al mismo tiempo, cuán vulgares son algunas expresiones mediáticas en el país.

Entonces, yo no sé si yo estoy confundido, el país está funcionado así o ¿cuál es su visión de la sociedad chilena en el día de hoy? Además que usted recorre el país todo el año.

S.E.: Claro, pero fijate tú, las preguntas que han surgido, ¿verdad?: don Ricardo, que está preocupado de un tema público, que es el tema de un camino lateral que los complica a ellos para conectarse con

Talca. El me dice que está en el 246, claro, yo sé qué tramo queda en el 246, Talca está en el 257, entonces son ahí 11 kilómetros de Talca, y si quiere llegar a Molina, en el 220, tiene la otra parte hacia el norte. Entonces, él plantea un tema de esas características.

Doña María plantea el tema de los exonerados, y después, la señora Laura, lo que me impresiona de ella, primero, está contenta, le agradece a uno, lo felicita y lleva tres años cesante. Entonces, ella entiende y dice, "pero he salido adelante con mi ingenio". O sea, uno dice, bueno, pero a esa mujer de qué manera tú le das un apoyo como país.

Ahora, ojo, si a todas estas personas tú le dices "mire, su hijo a lo mejor va a estar en una orquesta sinfónica juvenil", o a todas estas personas le dices, "sabe que más, le vamos a llevar el ballet Cascanueces a San Rafael la próxima semana", toda esa gente va a estar ahí, porque es la otra cara de la medalla. O sea, son personas muy concretas, pero que del punto de vista de lo que son estas actividades culturales, van a estar, sienten que son actividades a las cuales nunca ellos tienen acceso.

Fíjese que en el Teatro Municipal, tú sabes que hay un palco para el Presidente en el Teatro Municipal, y con Luisa, mejor dicho, Luisa se ha preocupado más de esto que yo, de llevar mucha gente al teatro, al Palco Presidencial, gente muy modesta, gente que está en orquestas, gente que está, por ejemplo, hay unos programas ahora muy interesantes de una fundación, una fundación para la danza que hizo Luisa y que introducen danzas en los establecimientos educacionales, entonces a estos niños a veces se les lleva al palco.

Bueno, la reacción de ellos es acceder a un mundo que jamás pensaron que podían acceder, pero al mismo tiempo tú les abres un mundo, y es otra cosa, ¿verdad?

Entonces, cómo se hacen ambas cosas, o sea, cómo, bueno, necesitamos el diario vivir y las urgencias del diario vivir y cómo las compatibilizamos con esto otro.

Y por eso yo creo a veces que, cuando se dicen “mire, todos estos programas son un poquito chabacanos, dónde esta la cultura”, yo creo que tampoco captan esta otra parte de la historia, que es muy importante.

Pregunta: ¿Quién no capta, los medios de comunicación no están captando?

S.E.: Los medios no captan.

Pregunta: ¿Y esa sería su crítica a los medios de comunicación hoy día?

S.E.: Más que crítica yo diría, yo entiendo, la farándula es entretenida y todos leemos cosas de la farándula, ¿verdad?, y qué pasó con quién, quién se peleó con quién, y qué es lo que pasó en el programa de no sé qué. Pero esta otra parte, también me parece igualmente importante e igualmente ilustrativa de Chile, que también es una realidad de Chile.

O sea, por alguna razón no hay lugar de Chile donde yo voy, claro ahora les gusta eso, entonces me ponen una orquesta sinfónica juvenil que toca, en los lugares más apartados. Y uno dice, ¿y estos niños de dónde salen, de dónde salen estos niñitos ahí con su violín, con su chelo, etc.? Bueno, muy notable.

Pregunta de auditor: Rolando, desde Talca. Me sumo afectuosamente a todos los saludos cariñosos para el Presidente de la República por su gestión efectuada hasta el momento.

Primero un comentario, Presidente, respecto a un tema de exonerados que planteaba una señora hace poquito rato, y es que es bueno yo creo que se revise muy bien todas las solicitudes que se están acogiendo respecto a exonerados políticos. Yo pertencí a una fábrica donde fuimos solamente dos personas exonerados políticos y sé que por lo menos 20 personas más de esa misma fábrica se han acogido a esta ley sin tener el derecho correspondiente. Ese es un comentario que yo le quiero hacer, Presidente, respecto a la ley de exonerados políticos, y yo creo que no solamente es problema de esta fábrica sino

que es un problema a través de todo Chile, que se ha abusado de esta ley de exonerados políticos.

La consulta ahora, Presidente, es, ¿a los pensionados, Presidente, los tiene en su mente con respecto a un reajuste para un futuro cercano? Esa es mi consulta Presidente.

S.E.: Bueno, Rolando, gracias por tu observación. Efectivamente, y desgraciadamente, la observación que tú haces respecto de los exonerados ha sido objeto de algún análisis, porque cada vez que vienen estas leyes entonces surgen personas que le dicen, "mire, yo le tramito esto, le tramito lo otro, consígase dos testigos", en fin. Entra un proceso de desvirtuar aquello, y es tremendamente negativo, porque en el fondo es precisamente porque hay un número mayor que el que originalmente se pensó, después tú tienes que ser un poco más restrictivo con los beneficios adicionales.

Segundo, y respecto al tema de los pensionados, bueno, hemos intentado en algunos proyectos. Por ejemplo, en la ley de autoridad sanitaria, que se acaba de aprobar, se establece una suma del orden de los 24 mil millones, pensando en cómo mejorar ciertas remuneraciones y cómo mejorar también el tema de las personas que tienen que pensionarse en el Servicio Nacional de Salud, personas que en su momento la hicieron trasladarse a las Asociaciones de Fondos de Pensiones, a las AFP, no se quedaron en el sistema anterior y que ahora al jubilarse se dan cuenta que tienen una reducción de su ingreso muy grande. En consecuencia, estamos buscando formas, lo mismo con los profesores, de poder mejorar las condiciones jubilatorias de ellos.

Pregunta: Y si me permite, mucha gente que todavía tiene rabia, en el sentido que cree que el Estado los despojó, en la década del 80, y que ese dinero todavía no se le ha devuelto.

S.E.: Claro, así es, así es. Entonces, lo que ellos dicen es, "claro, yo tenía plata y si esa plata me la hubieran en esa época trasladado a la AFP, tendría una jubilación distinta". O sea, lo que ellos dicen, "aquí hay, me pasaron casi sin preguntarme, ¿y dónde quedaron mis recursos?". Y ahora, entonces, tenemos que enfrentar eso.

parte donde no había un lugar para discutir fuerte era en el hemisferio donde ocurre que está la principal potencia del mundo.

Entonces, hablaba con Chretién, el Primer Ministro de Canadá, hablaba con el Presidente Lula, hablaba con el Presidente Duhalde, hablaba con el Presidente Toledo, con el Presidente Uribe, por supuesto con Estados Unidos muy seguido. A mí me habría gustado que hubiera habido un grupo de 7, 8, 10 países con quienes poderlos juntar, discutir, a lo mejor no llegamos a acuerdo, pero acotamos las diferencias. Entonces, me quedé pensando y dije, “bueno, pero esto tendría que hacerlo OEA”. A lo mejor un grupo de países dentro de la OEA, no sé, ver una fórmula. Y esto creo que es indispensable en este mundo global.

Por supuesto, yo asumí las responsabilidades en el Consejo de Seguridad, seremos un país pequeño con dignidad, es tal vez de las decisiones más difíciles que me ha tocado tomar, me acuerdo perfectamente cuando venía volando del norte, de El Salvador hacia Santiago, en El Salvador había hablado con Blair por última vez y me habían dicho que el Presidente Bush me estaba llamando con mucha urgencia, y le dije, “hablamos en La Moneda”, y llegue el día 11 de marzo, era el aniversario de gobierno, por eso me acuerdo de la fecha, y hablé con el Presidente a las 7 de la tarde. Y en ese viaje estaba solo, solo conmigo mismo, consciente de que tenía que decirle “no” al Presidente Bush, no veía otra solución. Pero me habría gustado ver una instancia más colectiva y decirle, “el ‘no’ es porque yo creo que aún hay un espacio para Naciones Unidas; el ‘no’ es porque yo creo que si se embarca Estados Unidos solo, esto va a ser negativo”.

Bueno, y también me daba cuenta que decir “no” a Estados Unidos, un país chiquitito como es Chile, era mejor un “no” más colectivo, que los amigos de Brasil u otros que pensaban como yo estuvieran ahí, que el Primer Ministro Chretién de Canadá”.

O sea, no es que no quisiera asumir mi responsabilidad, cuando hablan de soledad del poder, yo diría “sí, eso es un momento de soledad”, porque en el fondo usted tiene todo tipo de insumos, la Cancillería, todo el mundo, el tema lo había conversado con los comandantes en Jefe, con dirigentes políticos por cierto, pero también

me daba cuenta que había algo muy importante, que era el acuerdo de libre comercio, pero también me daba cuenta de que no por el acuerdo de libre comercio yo no iba a tener una actitud digna, acorde con la historia de Chile. Y tuve que explicarle al Presidente. Recuerdo que el Presidente, bueno, obviamente quedó muy decepcionado, y al final lo único que me dijo es "aprecio su franqueza".

Bueno, las cosas después no fueron muy fáciles. Ahora las cosas son distintas un año después, y me he permitido explicar esto otras veces, de decir, qué es lo que nosotros buscamos detrás de esto. Ojalá esto se pueda concretar, una idea de esta naturaleza.

Pregunta: Pero ahora viene la petición norteamericana y española de más tropas para Chile.

S.E.: Claro, pero es que ahí, ahí hay tantas cosas, hemos hecho una oferta, creemos que tenemos alguna expertiz en todo el tema electoral. ¿Qué es lo que se está planteando por parte de Estados Unidos? Diciendo, "a ver señores, queremos organizar elecciones en Irak y que la nueva autoridad asuma". Entonces le hemos dicho, mire, cada país puede ofrecer lo que es más, y estamos dando instrucciones a Heraldo Muñoz en Naciones Unidas, decirle, mire nosotros felices, oiga, todo lo que hicimos aquí para hacer un plebiscito, todo lo que hicimos aquí para controlar un plebiscito, todo lo que hicimos, oiga, tenemos las cartillas, tenemos todo. Bueno, si para eso servimos, ¿qué sentido tiene mandar un contingente simbólico de 20 soldados, 30 soldados?

Le dije al Presidente Bush la otra vez en Bangkok, le dije, "George, le dije, perdona que te diga, pero tú estás pidiendo 87 mil millones de ayuda a Irak. Quiero que tú sepas que el producto bruto de Chile, lo que Chile produce en todo un año, son 70 mil millones". ¿Cómo?, me dijo. "¿Te das cuenta? Lo que tú pides de ayuda a Irak es mucho más de lo que Chile produce en un año. Entonces, podemos hacer una contribución simbólica, claro, pero no sirve. Prefiero hacer una contribución en estas otras cosas. Y pienso que eso puede ser infinitamente más útil y contribuir mucho más".

Y lo que sí yo podría decir hoy día, 10 meses después de marzo del 2003, que tenemos ahora un nivel de relaciones políticas y económicas con Estados Unidos que están en un óptimo nivel y creo, en consecuencia, que pudimos hacer las dos cosas.

Pregunta: Bueno, comenzamos a despedir al Presidente de la República Ricardo Lagos, que además viaja a Europa, tiene que hacer maletas, ya se va en las próximas horas a un viaje a Dinamarca.

S.E.: Es un viaje muy intenso, porque voy a estar cinco días en cuatro países. O sea, voy a estar en Dinamarca, en Francia, con el Presidente Chirac, luego en Croacia. Croacia es de donde salió toda esa tremenda colonia yugoslava que tenemos, ahí llegaron los que llegaron a Punta Arenas, los que llegaron a Antofagasta, etc. Y luego, una cosa muy breve, de algunas horas con Kofi Annan, el secretario de Naciones Unidas, el Presidente Chirac de nuevo y Lula, respecto de una propuesta de financiamiento a escala internacional, y esperamos poder conversar tanto con Annan como con Chirac en Ginebra, y de ahí me regreso y espero estar el próximo sábado de vuelta en Chile.

Pregunta: Entonces lo dejamos Presidente para que pueda descansar un ratito antes de emprender este viaje. Muchísimas gracias por habernos acompañado esta jornada aquí en Radio Chilena. Que esté bien Presidente. Como siempre, gracias por su amabilidad con Radio Chilena, con nuestros auditores y por haber respondido las preguntas a fondo. Muchas gracias.

S.E.: Muy bien, muchas gracias a ustedes.

* * * * *

Santiago, 24 de enero de 2004.
MIs/ems.