

Declaraciones del Presidente de la República durante Visita a Familia Beneficiaria de Programa Chile Solidario  
PUDAHUEL, 13 de marzo de 2003

Pregunta: Sobre este tema puntual, ¿qué importancia tiene en la segunda mitad de su mandato el tema de Chile Solidario y las políticas sociales?

S.E.: Creo que lo más importante es que hemos sido capaces de generar un espacio para llegar a la gente. Todos los programas que tenemos para combatir la pobreza, para que la gente salga de la pobreza, implican que la gente va a alguna parte. Acá es a la inversa, acá don Manuel vino a esta casa, se contactó con Elizabeth. Elizabeth aparecía claramente viviendo en condición de extrema pobreza, como allegada con su madre. En el cuadro social que conocemos, él tuvo que abandonar el año pasado, dejó de estudiar. Ahora se ha resuelto que va a seguir estudiando en un colegio nocturno, eso está asegurado, y lo mismo ella, que llegó hasta 3° básico.

Lo que busca el programa es poner todo el conjunto de instrumentos que tiene el Estado para poderlos sacar adelante. Creo que eso es lo que nos permite estar orgullosos y decir que, con las cincuenta y tantas mil familias que hemos llegado, ¿Cuántos?, ya se me olvidó el numerito, aquí está, 50.866. Ella es la familia 50.866 de este programa. Quiere decir que más o menos hay 200 mil chilenos que están participando. Creo que es bastante auspicioso que, en menos de un año, hayamos logrado montar esto.

Ahora, este es un programa caro. Requiere de muchos recursos y esos son los que en este instante están debatiéndose en el Parlamento y esperamos que puedan salir adelante.

Pregunta: Disculpe que lo saque del tema, pero la situación en el mundo es complicada y usted está recibiendo llamados de personeros de todo el mundo respecto de la situación en la ONU. Algunos medios dicen que el voto chileno ya está asegurado para Estados Unidos, algunos medios norteamericanos han dicho eso. Sobre todo, una llamada que usted habría recibido el martes, del Presidente Bush.

S.E.: El martes conversé con varios personeros extranjeros, como todos estos días. Conversé también con el Presidente Bush, él me indicó la situación y los puntos de vista del gobierno de los Estados Unidos, del por qué la necesidad de llegar pronto a una definición y yo le hice ver los puntos de vista del Gobierno nuestro, en el sentido que nos parecía muy importante establecer un conjunto de condiciones que debiera cumplir Hussein. Y estas condiciones tenían que ver con el informe Blix.

En el informe Blix hay un conjunto importante de condiciones. Por ejemplo: Blix dice ""tengo que interrogar a 300 científicos"". Entonces, ¿podemos exigir?, y él dijo, ""yo en 15 días puedo interrogar 30 científicos"". ¿Podemos poner como condición interrogar 30 científicos, en Chipre, con sus familias, libres del control, por así decir, de Saddam Hussein? Si es así, entonces, ¿está o no en condiciones Saddam Hussein de responder positivamente que se va a desarmar? Porque ese es el propósito. Intercambiamos ideas sobre esto, quedamos de seguir conversando.

Pregunta: ¿El voto de Chile está decidido?, Presidente.

S.E.: No, no está decidido. Estamos todavía trabajando, pero lo que sí yo espero esta tarde tener una conversación con distintos actores políticos y explicar claramente porqué Chile cree que todavía hay espacio para el diálogo y no creemos que sea necesario llegar a acciones de fuerza.

Pregunta: ¿Ha recibido, ayer o durante esta mañana, el llamado del encargado de negocios de Estados Unidos, señor Zoelick?

S.E.: No, no he recibido el llamado del señor Zoelick.

Pregunta: ¿O la Canciller?

S.E.: ¡Pero él es el ministro encargado de las tratativas comerciales de Estados Unidos!

Dejémoslo hasta aquí, porque tengo que irme ahora. Es que voy a referirme a los otros temas después, en el transcurso del día, y ahora tengo que irme al funeral de los cuatro soldados.

Pregunta: Una sola pregunta, respecto al tema Inverlink. En concreto. Después del acuerdo al que se está llegando, al preacuerdo que llega el Gobierno, usted cree que en verdad, usando su mismo ejemplo, ¿va a recibir el jarrón completo o que el Estado va a ser...?

S.E.: No. Yo creo que lo importante acá es que las pérdidas no las tiene que hacer el Estado, tampoco los ahorrantes. Aquí lo que hay que hacer es, hay muchos millones robados y esos millones hay que recuperarlos. Esas son las acciones que se van a ejercer judicialmente.