

Intervención del Presidente de la República en Visita Asociación Nacional de Fútbol Amateur

PALABRAS DE S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RICARDO LAGOS, DURANTE VISITA A LA ASOCIACIÓN NACIONAL DE FÚTBOL AMATEUR

SANTIAGO, 23 de Junio de 2000

Bueno, yo quisiera, en primer lugar, felicitar a Anfa por estas instalaciones que hoy día hemos inaugurado. Yo estuve acá en Anfa como candidato, he estado en otras ocasiones, y quise venir ahora, primero, para testimoniar mi compromiso con lo que aquí se hace.

El fútbol amateur es el fútbol realmente de las multitudes, también pasión de multitudes. Aquí hay 700 mil chilenos, y ahora también algunas chilenas, que practican el fútbol el fin de semana, 700 mil. Desgraciadamente, de los niños de Chile, de los jóvenes de Chile, son un 33%, 35% juegan fútbol el fin de semana o hacen un deporte el fin de semana. Los otros todavía no han sido capturados por el embrujo del deporte y tenemos que trabajar para ello.

Lo que aquí hay es una instalación buena, modesta en la dimensión, pero que permite que 40 jóvenes vengan de provincia a jugar a Santiago o capacitarse acá en Santiago.

Hizo bien el presidente de Anfa, Sergio Jelves, al hablar de la Ley del Deporte. Estamos muy contentos, pasó ayer al Senado y esperamos que pronto sea una Ley de la República. Tenemos algunas diferencias sobre el tema del financiamiento. A mí me parece espléndido generar un espacio para el financiamiento privado. Y la idea es que por cada peso que pone el privado, haya también un peso que pone el sector público.

Pero me parece justo que así como el privado su peso lo quiere poner en lo que a él le parezca, el sector público también lo ponga en lo que a él le parezca. Porque en la forma en que está ahora, por cada peso del privado en un club X, el estado está obligado a poner un peso en ese mismo club X. Y como muy bien dijo el presidente Jelves, que es un muy buen ejemplo para el país, quiero que los recursos de esta ley lleguen a todos los sectores, también a los que juegan fútbol amateur, a los que están en La Pintana o en Huechuraba, o allá en el interior de un poblado rural en Vilcún, en Cunco, en Melipeuco o en San Vicente de Tagua-Tagua o en Rengo. Y yo no sé si los privados van a dar muchos recursos a este otro mundo, al que normalmente no está bajo los reflectores y las fotos de la televisión y los periódicos, pero que es donde se hace el fútbol cotidiano, de todos los días.

Y por eso me parece tan importante, entonces, poder hacer un esfuerzo para revisar esto. Yo quiero hacer un llamado, de manera de poder hacer también que estos recursos lleguen a todos los sectores.

Finalmente quisiera decir que quiero cumplir el compromiso que adquirí aquí. El gran tema del fútbol amateur son las canchas. Las ciudades van creciendo y las canchas se van reduciendo. Cuando fui ministro de Obras Públicas el gran alegato que tuve fue con el en ese entonces presidente de la Cámara de Diputados, señor Estévez, que me fue a reclamar que en el Hospital Barros Luco se iba a ampliar el hospital e iban a terminar la cancha de fútbol. Y aprendí que en la comuna de San Miguel una de las pocas canchas que iban quedando era la del Hospital Barros Luco.

Entonces, por eso también aprendimos que cuando hicimos el paso desnivelado ahí en Pudahuel, en Teniente Cruz, lo más importante que me dijo la comuna es "cómo usted preserva las canchas de fútbol", y a partir de eso dimos instrucciones de preservar estos espacios deportivos.

Y como tenemos que crear más, quiero establecer un programa en virtud del cual... acá es un fútbol en donde los futbolistas por jugar pagan. Esa es la verdad. El fin de semana hacen una vaca y arriendan la cancha. Yo quisiera, entonces, hacer un desafío en donde por los recursos que pongan para adquirir canchas nosotros pongamos una cantidad superior. Y de esa manera, entonces, poder hacer una política para tener canchas donde poder jugar a nivel de los distintos sectores populares. Se pone un peso, nosotros vamos a hacer un esfuerzo por poner dos pesos. Y poder tener canchas como corresponde para poder desarrollar esta actividad.

Y quiero felicitar a Anfa por este esfuerzo, aquí dijeron que tiene ya 105 años, desde el año 1895, cuando partieron en un café a lo que es hoy día, y creo que ésta, que es una Asociación que logra movilizar a tantos, debe tener el apoyo, porque es la forma que tenemos de tener un país que tiene una mejor calidad de vida. Nos gusta el deporte en sus dos ámbitos: el deporte espectáculo, que nos hace vibrar -esperemos que vibremos bien el próximo jueves-, y el otro deporte, el que se practica los fines de semana, el que se practica durante la semana y que es el que permite a los chilenos y chilenas mantenerse en forma para sus distintos desafíos. Felicitaciones a Anfa por estas instalaciones.

Declaraciones de S.E.

Periodista: A propósito de la votación que hubo el miércoles en la Cámara de Diputados, donde la postura del 50% en torno a las donaciones de los privados sufrió un revés, ¿va a haber una insistencia del Ejecutivo para reponer la postura en el Senado? Esto implica un retraso en la ley, se prevé que podría salir en agosto, quizás, los más conservadores dicen eso, pero de insistir, estamos una vez más ante un atraso y ya llevamos seis años.

S.E.: Así es, pero el Parlamento también demostró que es posible hacer cosas rápidas, y sacamos una ley en 33 horas, es un récord. Y yo creo que podemos discutir este tema, yo no quiero atrasar la Ley del Deporte, pero quiero, en lo posible, tener una ley cuyos recursos también lleguen aquí. Esa es mi principal preocupación.

Me parece bien una Ley del Deporte que ayuda a todos los deportistas, pero también a éstos, también a aquellos otros, verdad. En días pasados recibí una carta muy bonita de París, desde Nifanlaven, nuestra arquero, y le ha costado adaptarse en Francia, pero tiene que tener apoyo para poder seguir. ¿Y por qué está en Francia?, porque nos ha sido difícil poder generar las condiciones acá en Chile. Y ese es otro tipo de deporte donde no hay una pasión de multitudes, pero que también tiene que tener.

Entonces, cómo somos capaces de generar recursos para todos. Y eso es lo que me parece importante y queremos insistir. Voy a estudiar la forma de poder insistir.

Periodista: Con el respeto de lo que merece el deporte, un tema menos grato, que es el

tema económico. Lamentablemente las cifras del comercio bajaron más de un 2%, el Senador Ominami dice...

S.E.: Es decir, no bajaron, subieron un 2%. El mes anterior, el mes anterior habían subido un 6, este mes no subieron un 6, subieron un 2, pero subieron.

Periodista: Sí, pero lamentablemente eso se suma también a que, por ejemplo, el Senador Ominami dice que no se va a lograr la meta de los 200 mil empleos a finales de este año, hay como un pesimismo. ¿Qué pasa Presidente, es falta de confianza aún para reactivar la economía?

S.E.: Yo creo que no. No, yo creo que no, yo creo que el país este año va a crecer un 6%, lo vuelvo a reiterar y eso nadie lo pone en duda. No lo pone en duda el Banco Central, no lo pone en duda nadie.

Le voy a decir una cosa: entre septiembre y octubre van a haber 200 mil empleos en Chile. Cuando usted tome cuánta gente teníamos empleados en septiembre y octubre del año y cuánta gente vamos a tener empleada en septiembre y octubre de este año, usted va a tener 200 mil empleos. Es cierto, yo digo la verdad.

Y podría, por lo tanto, en septiembre y octubre vamos a cantar victoria, ¿ah?, vamos a tener 200 mil empleos, se van a haber creado en un año 200 mil empleos, que es lo que dije. Entre septiembre y octubre del año pasado, y diciembre, se empezó a producir la recuperación y se crearon empleos. Y, por lo tanto, cuando usted compare diciembre-diciembre, a lo mejor no vamos a estar en 200. Pero en septiembre y octubre usted va a tener 200 mil empleos. Acuérdesse de mí. Se lo doy firmado.

Periodista: Presidente, ¿y usted no teme que efectivamente se llegue a un 10% de desempleo, que las cosas vayan peor?

S.E.: No.

Periodista: Los empresarios se quejan, dicen que la reactivación va más lenta de lo que ellos pensaban.

S.E.: Estoy citando algunos empresarios para hablar directamente con ellos de estos temas. Creo que la economía está sólida, nosotros hemos hecho la tarea, tenemos una cuenta fiscal en orden y ahora es el momento de los privados, y yo los desafío a ellos. ¡Aquí basta de llorar, hay que ponerse a trabajar! No se necesitan más demostraciones, no tengo por qué darlas. ¡Como Presidente hago lo que me corresponde hacer, en todos los campos! Y por lo tanto, ahora estoy invitando a conversar conmigo a algunos de ellos, y lo seguiré haciendo.

Creación de empleo, creación de empleo es tarea de los privados, no del sector público. El 80% de la inversión es privada, citando todas las condiciones. Entonces, ahora yo espero que haya una respuesta adecuada. Nada más, es todo lo que tengo que decir sobre este tema. Yo estoy muy confiado en cómo vamos a salir, tan confiado como siempre dije de la Mesa de Diálogo. ¿Leyeron ustedes que estaba desahuciada la Mesa de Diálogo? ¡Cuánto se escribió "están buscando darle el réquiem"! ¿Y ahora? Lo mismo va a ocurrir con el empleo.

Periodista: Presidente, hoy el gobierno boliviano, en otro tema, ha señalado que si no hay acuerdo en el tema del río Silala ellos proponen someterlo a arbitraje. ¿El Gobierno chileno está dispuesto a someter a arbitraje el río Silala?

S.E.: Mire, esas conversaciones es mejor hacerlas, yo creo, directamente por canales diplomáticos y no por la prensa. Creo que es tremendamente importante las declaraciones que hizo ayer el Presidente Banzer, hemos tenido conversaciones gratas con motivo de la asunción del Presidente Battle en Montevideo, y espero encontrarme con él en la próxima reunión de Mercosur y poder abordar alguno de estos temas. Pero creo que las Cancillerías son las que tienen que procesar aquello. Tenemos una agenda muy rica, la agenda no es sólo el río Silala. Es un tema importante para nosotros, y los vamos a abordar, pero la agenda es mucho más rica que esa y estoy seguro que vamos a avanzar y avanzar bien.

Periodista: ¿...la vía del arbitraje para Chile?

S.E.: Hay muchas vías abiertas.

Periodista: Don Ricardo, yo lo quiero devolver al tema del deporte. La ley dice que los proyectos aprobados a los cuales pueden dirigir las donaciones los privados tienen que tener impacto social, tienen que ser regionalizantes y además tienen que incluir a la clase media y a la clase pobre, a la clase falta de recursos. ¿Por qué el temor del Gobierno en que puedan dirigir el 100% de los recursos si por ejemplo Marcelo Ríos no va a poder ser un proyecto y un club de golf en Cachagua tampoco? ¿Por qué insistir en esto, Presidente?

S.E.: Porque nos parece que la definición de lo que se hace con los recursos públicos le corresponde al sector público. ¿No le parece a usted?

Periodista: ¿Y de los privados, lo que van a aportar ellos?

S.E.: Por eso decimos: lo que aporten los privados, ¿cómo es el sistema? Usted aporte como privado un peso, el Estado está obligado a aportar un peso. Entonces decimos "espléndido, con esto se constituye un fondo. La mitad de ese fondo para lo que digan los privados que se quiere hacer; y la otra mitad de ese fondo para lo que diga el sector público que se quiere hacer". ¿Me explico?

Periodista: ¿No puede alejar al empresario esto?

S.E.: ¿Pero cómo lo va a alejar, si el 100% de lo que él pone va a lo que él quiere? El 100% de lo que el empresario privado pone va a lo que él quiere. ¿O no? Lo que no me parece justo es que como él pone un peso, obliga al Estado, al dinero de todos los chilenos, a ponerlo en lo que él quiere. ¿Me explico? No me parece justo. Creo que el dinero de todos los chilenos se resuelve entre todos los chilenos donde lo queremos poner. Entonces, si alguien dice, me parece muy bien, "el club deportivo X", espléndido. Por eso nos parece que lo que estamos planteando es algo muy justo, muy justo. Yo quiero asegurarme también un par de pesos a la Pintana y Huechuraba. Ese es mi problema.

¿Usted ha visto lo que ha ocurrido con la Ley de Donaciones a las Universidades? ¿Sí?
¿Usted sabe dónde está la gran mayoría de los recursos?

Periodista: Hay una universidad que se ha llevado un gran porcentaje.

S.E.: ¿Qué porcentaje y qué universidad?

Periodista: Cincuenta y tantos por ciento.

S.E.: Cincuenta y tantos por ciento. ¿Y qué universidad es esa?

Periodista: Los Andes.

S.E.: No tengo nada más que agregar.

Periodista: O sea, no quiere que eso pase con el deporte.

S.E.: O sea, a mí me parece muy bien que la Universidad de Los Andes sea capaz de llevar la mitad de todos los aportes del sector privado a las universidades, me parece muy bien, pero mi problema como país son todas las universidades a lo largo de Chile. Mi problema es la universidad que está en Arica, en Iquique, la de Osorno en Los Lagos, todas las universidades.

Entonces, si el privado por poner un peso, además le va a decir al sector público dónde él quiere poner, entonces quiere decir que los que tienen mayor cantidad de recursos económicos están decidiendo dónde se gastan los recursos en Chile. Sinceramente, no creo que sea bueno para el país.

Periodista: ¿Despegaremos con esta ley o no?

S.E.: Vamos a despegar con esta ley, no me cabe la menor duda. Y mi presencia aquí es un deseo de apoyar. Pero yo quise hacer un llamado a que se comprenda esto, este planteamiento que estoy haciendo. Quiero que este planteamiento se comprenda, aquí en Anfa quiero que ustedes me apoyen en esto que estoy planteando. Ustedes tienen 700 mil deportistas los fines de semana, cómo nos aseguramos que los beneficios de esta ley también llegue al fútbol amateur, también llegue a los 700 mil deportistas. Y eso tiene este propósito.

Cuando le pongo a usted el ejemplo de las universidades, es porque me parece espléndido que haya una universidad que se lleva el 50%, pero mi obligación como país es velar por todas las otras, los que no llegan a la Universidad de Los Andes. Gracias.