

Solvencia como las más grandes financieras hipotecarias de EEUU. Luego, dijo no más. Y cayó Lehman Brothers el 14 de septiembre.

Pero dos días después hubo de poner un crédito por 85 billones a la compañía de seguros más grande del mundo EEUU, para que no dudara la quiebra. Y este sí que era al igual que Lehman una triple A.

¿Chute parado? Nuevos "instrumentos financieros" para "asegurarse contra defaults" que según se dice "no son propiamente seguros" y por tanto estaban fuera del ~~al~~ alcance del regulador.

Surgen hoy ~~por~~ vos contra tanta impositividad. Porque se "intra" a aquellos que más arriesgaron y que por tanto se cae traer más consecuencias catastróficas.

Claro, ahora se habla de empresas "nacionalizadas" donde el gobierno entra despidiendo y cortando cabezas.

Y llegamos ahora a lo que nadie creyó que era posible: el gobierno compra de todos "compra" todos los créditos otorgados con mucho riesgo "para salvar" a las instituciones financieras. Se estaría cumpliendo la norma que "las ganancias son privadas y las pérdidas son públicas".

Ha ocurrido también en el pasado en algunos países nuestros, el mismo incidente.

Ante este descalabro, un ~~de~~ analista financiero del New York Times propone a futuro un principio muy simple, en la legislación que tendrá que venir:

Si una actividad es tan ~~de~~ importante que se justifica que el gobierno la nacionalice para prevenir su insolvencia, quiere decir que esa actividad tan importante debe ser regulada.

Y en el intertanto, para evitar la corrida en el resto del mundo, le Reserva Federal, hizo de un peldaño más de 180.000 millones a sus colegas de Reino Unido, Banco Central Europeo, Suizo y de Japón.

Y mientras se prepara "la nueva legislación" para intervenir y poner más plata pública, surgen con nitidez dos grandes ironías:

① La culminación del ideológico neoliberal tan en voga, está siendo mandado con la más grande intervención gubernamental que se conoce en la EU (medida por la cantidad de dólares que ha costado) en el sistema financiero para salvarlo de su desplome, pues está claro que el mercado no se ha autoregulado.

② La otra ironía es que esto ocurre en el país que es percibido como el más grande - y más serio? - Mercado financiero. Cuenta imaginaria si esta debacle se hubiera iniciado en cualquier país de América Latina. Cuántos estarían hoy dando lecciones? Cuántas misiones habrían aterrizado para enseñarnos qué hacer? ~~Hasta ahora no se ven misiones.~~

La responsabilidad de lo ocurrido es doble: de una parte, el deseo de obtener grandes beneficios otorgando créditos respaldados por valores irreales de la propiedad (después "empaquetando" esos créditos en tal forma que pudieran transferirse en una infinita cadena financiera. La otra responsabilidad es la de los reguladores, que permitieron que la "inventiva" de nuevos instrumentos financieros estuviera fuera del alcance del regulador; sin embargo estos tampoco hicieron nada por evitar la propagación

de estas malas prácticas.

Esta "solución" que costará ^{al menos 700} ~~mil~~ millones de dólares tampoco resolverá todos los problemas. Se dice que será para comprar hipotecas "sólo en poder de bancos de EEUU," lo que puede provocar una molestia mundial ya futuro traer consecuencias graves al ~~su~~ sistema financiero de ese país por ser poco confiable. II

La crisis, es el resultado de un vicio mediterráneo extremo, que ~~ha~~ permitió que el regulador no hiciera su trabajo (permitiera que un sistema financiero sin transparencia diera lugar a que bancos, prestamistas, fondos mutuos sólo pensaran en el beneficio de corto plazo. El corto de fecha ideológica alcanzará cifras astronómicas. Como se financiará todo ello? Aumentarán los "impuestos"? Y de haberlos, sobre quienes recaerán? Quedan todavía muchas interrogantes en esta, la mayor catástrofe desde 1929. -

II

Lo dijo el primer ministro ~~de~~ Francis
Francis Fillon "No vamos a aceptar pagar ~~por~~ los
plato rotos de una regulación fracasada"
} de una "corrupción del capitalismo"
New York Times, (20-09-08) pág. A9.