

Confidencial  
17.12.87

CONCERTACION  
Escenarios, estrategia y organización

---

1.- ESCENARIOS

Descartada la posibilidad de una reforma constitucional que permita elecciones libres, se perfilan seis posibles escenarios en los cuales se desplegará el plebiscito, en función de las variables candidato y fecha de realización.

CANDIDATO	FECHA	
	ABRIL-MAYO 88	SEPTIEMBRE 88
APU cdte.jefe	1	2
APU civil	3	4
otro candidato	5	6

Por lo que se sabe, APU presiona a favor del escenario 1, mientras la Junta parece dispuesta al escenario 4. Lo más probable, entonces, es que se llegue al escenario 2.

## 2.- ESTRATEGIA

### 2.1.- Hay que declarar bajo que condiciones el plebiscito es válido

La oposición no tiene el poder para determinar los escenarios. Pero puede y debe descartar los que serían abiertamente ilegítimos.

Se sabe que al interior del régimen no existe unanimidad respecto al escenario más conveniente. Al descartar ciertos escenarios, por lo tanto, la oposición estará influyendo indirectamente sobre ese debate, lo que es importante a tener en cuenta.

LA CAMPAÑA TIENE QUE ANUNCIAR QUE RECHAZA POR ANTICIPADO CUALQUIER PLEBISCITO QUE SE REALICE EN LOS ESCENARIOS 1, 3, 5 Y 2.

Declarando anticipadamente sus intenciones, LA CAMPAÑA ESTARA INFLUYENDO SOBRE LAS DECISIONES QUE HABRAN DE SER TOMADAS EN LA CUPULA MILITAR.

Es importante que la intensidad del rechazo se ajuste al orden indicado. La argumentación tiene que subrayar:

- \* tiempo necesario para inscripción;
- \* ausencia de partidos en condiciones de controlar evento electoral;
- \* ausencia ley de elecciones (ver memo anexo).

Pero no basta con poner las condiciones:

LA OPOSICION DEBE EMPLAZAR A QUE LA JUNTA ANUNCIE EL PLEBISCITO PARA SEPTIEMBRE 88 Y QUE PINCHET SE ATREVA A PRESENTARSE COMO CANDIDATO SIN ESCUDARSE TRAS SU CONDICION DE COMANDANTE EN JEFE.

### 2.2.- El triunfo del "No" en el plebiscito removerá el último obstáculo para la realización de "elecciones libres"

La campaña debe dramatizar el rechazo del régimen a la última propuesta de reforma constitucional para posibilitar las elecciones libres. ESTE HECHO HAY QUE TRANSFORMARLO EN LA PLATAFORMA QUE LLEVA A LA CAMPAÑA A OPTAR POR EL "NO".

El "paso al no" no puede seguir realizándose "por goteo" y de acuerdo a la oportunidad que a cada dirigente opositor se le presente. Hay una liturgia que tiene que ser respetada por todos:

- \* estamos por las "elecciones libres", y en función de ello hemos pedido a los chilenos inscribirse en los registros electorales;
- \* hemos hecho todas las gestiones posibles de realizar, pero nos hemos enfrentado a la obstinación del régimen;
- \* llegamos así a una confrontación que no buscamos: el plebiscito;
- \* NUESTRO OBJETIVO AHORA ES QUE LOS CHILENOS SE INSCRIBAN PARA DECIR "NO" A LA DICTADURA;
- \* prometemos que después de nuestro triunfo habrá elecciones libres genuinas.

El momento en que la campaña anuncia que su objetivo inmediato pasa a ser el "no" debe estar revestido del máximo de solemnidad.

EL "NO" ES NUESTRO OBJETIVO;  
LAS "ELECCIONES LIBRES" SON NUESTRA PROMESA AL PUEBLO CHILENO

El lema (la marca) "elecciones libres", por lo tanto, no debe ser abandonado.

EL LEMA DE LAS "ELECCIONES LIBRES"  
SERÁ EL QUE DARÁ LA UNIDAD A LA CAMPAÑA.

2.3.- El "No" ofrece una oportunidad inmejorable para crear la imagen de unidad que necesitamos para ganar

El plebiscito ofrece innumerables inconvenientes para el país, tal como ha sido indicado por la campaña. Pero ofrece una "ventaja comparativa" que hay que potenciar al máximo: el permite la unidad de objetivo a un conglomerado heterogéneo en cuanto a sus motivaciones. Y como alguien lo afirmó hace poco, en la política de masas lo que importa son las conductas, no las motivaciones.

FRENTE AL PLEBISCITO, LO ÚNICO QUE VALE ES AGRUPAR  
EL MÁXIMO DE VOTANTES POR EL "NO",  
SIN IMPORTAR SUS DEMÁS MOTIVACIONES.

La única ventaja del plebiscito es que simplifica la opción. Esta ventaja se pierde automáticamente cuando se le pretende poner "contenidos" al "No". La peor de todas las estrategias posibles es la de enfrentar el plebiscito como si fuera una elección abierta y competitiva, vale decir, con coaliciones, programas, candidatos, etc.

En torno al "No" hay que crear un movimiento nacional amplio, sin mas contenido sustantivo que el compromiso en torno a las elecciones libres, con una organización mínima y descentralizada, con propósitos simples y unido por símbolos (logo), lemas ("elecciones libres") y un mensaje común:

EL OBJETIVO: DECIR "NO" A LA DICTADURA;  
LA PROMESA A LOS CHILENOS: ELECCIONES LIBRES;  
LA TAREA DE TODOS: INSCRIBIRSE Y VOTAR.

El único acuerdo de este movimiento ha de referirse al procedimiento que todos concuerdan poner en práctica y respetar para proceder a las elecciones libres despues del triunfo del "no".

EL PROCEDIMIENTO QUE SE ACUERDE PARA REALIZAR ELECCIONES LIBRES DESPUES DEL TRIUNFO DEL "NO" TIENE QUE ELUDIR AL MAXIMO UN QUIEBRE TRAUMÁTICO CON LA NORMATIVA ACTUAL, CON EL FIN DE MINIMIZAR EL MIEDO AL CAMBIO Y A LA PERDIDA EN LOS SECTORES INDECISOS.

Al interior de ese arco por el "No" pueden existir diversas confluencias programáticas, coaliciones e incluso potenciales candidatos. Esto no obstaculiza esta estrategia sino, al contrario, la enriquece, a condición de que nadie pretenda la uniformización de este movimiento en torno a alguna de las opciones que se ofrecen para el momento de las elecciones libres.

Hay que concertarse para la unidad. Como se ha demostrado, la demanda por unidad no se orienta racionalmente tras objetivos políticos, sino que refleja una necesidad subjetiva de autoafirmación en una población sometida al miedo y la impotencia. La unidad, por lo tanto, es una cuestión de (auto) imagen, no de "frentes", "programas" ni "coaliciones". Hay que concertarse para crear esa imagen de unidad en torno a las dos condiciones señaladas: "no" a la dictadura; compromiso con las elecciones libres.

### 3.- EVENTOS

3.1.- La campaña tiene que anunciar la "nueva estrella" antes que termine 1987.

Hay que fundir en una sola liturgia y en un solo acto cuatro anuncios de fuerte carga simbólica:

- 1/ LA JUNTA HA RECHAZADO NUESTRA PETICION DE ELECCIONES LIBRES;
- 2/ SI SE RESPETAN NUESTRAS CONDICIONES (ver supra)  
IREMOS AL PLEBISCITO A VOTAR "NO"  
Y CONQUISTAR ELECCIONES LIBRES;
- 3/ EN ESTO ESTAMOS TODOS UNIDOS;
- 4/ ESTE ES NUESTRO SIMBOLO; ESTA ES NUESTRA CANCION.

Proponemos la realización de una conferencia de prensa el 30 de diciembre, encabezada por SM, RL y AZ, y donde esten presentes todos los dirigentes políticos que participen de ese acuerdo, más dirigentes sociales significativos, cada uno con la escarapela de las "elecciones libres". Habrá un comunicado leído por una persona, se escuchará la canción, se abrirán botellas de champagne y se brindará por 1988.

3.2.- En marzo hay que reinaugurar la campaña con un FESTIVAL DE LA DEMOCRACIA

Enero tiene que ser el mes en donde se generen los entendimientos y se gesten las estructuras necesarias para el relanzamiento de la campaña tras el objetivo del "No". Febrero debe ser utilizado para recorrer el país con el lema CHILE SE INSCRIBE EN EL VERANO. Marzo es el mes cuando tiene que ser re-lanzada la campaña.

Esta es una estrategia que no descansa en amplios entendimiento sustantivos. La ventaja de esto es que puede unificar múltiples motivaciones; la desventaja es que no da imagen de solidez, y por lo tanto no da confianza. Una manera de atacar este problema es mediante la suscripción del mencionado compromiso de las elecciones libres. Pero esto no basta. Hay que compensar esa debilidad sustantiva mediante el reforzamiento de los elementos simbólicos unificantes. Las fiestas son eventos insustituibles en la creación de unidad simbólica y sentimiento de comunidad. De allí que sea fundamental la organización de un FESTIVAL DE LA DEMOCRACIA ("colgándose" del Festival de Viña) en la segunda quincena de marzo. Esto implica: concurso musical; asegurar a grandes artistas extranjeros: por ej., Serrat, Joan Baez, Sting; delegaciones de regiones; etc. De acordarse, hay que constituir de inmediato un equipo con esta tarea.

#### 4.- ORGANIZACION

##### 4.1.- Sin división del trabajo no hay concertación

Hay que reconocer que en el movimiento de las elecciones libres se confunden organismos y líderes perteneciente a tres familias diferentes: partidos políticos, comités de campaña y organizaciones sociales.

En oposición a la inclinación "unitaria" que propugna la fusión de estas tres familias en una, proponemos su separación en base a la delimitación de ámbitos específicos de competencia, y su concertación a partir de un comando de campaña.

LOS PARTIDOS POLITICOS DEBEN CONCENTRARSE EN ALCANZAR UN ACUERDO  
EN TORNO A LAS ELECCIONES LIBRES,  
EN DENUNCIAR LA CAMPAÑA DE PINOCHET,  
EN ORGANIZAR EL CONTROL DEL FRAUDE Y  
EN PREPARAR LAS ALTERNATIVAS DE GOBIERNO DEMOCRATICO.

En función de lo anterior, los partidos se verán obligados a consumir gran parte de sus energías en recolectar firmas, poner en pie sus estructuras regionales y locales, reclutar y preparar a los apoderados, conseguir observadores extranjeros, organizar comisiones técnicas y entablar diálogos con la comunidad acerca de las alternativas en un futuro democrático, etc.

LA CAMPAÑA POR LAS ELECCIONES LIBRES DEBE ESPECIALIZARSE  
EN LA MOTIVACION DE LA CIUDADANIA PARA LA INSCRIPCION ELECTORAL,  
EN LA EXIGENCIA DE CONDICIONES IGUALES PARA EL "SI" Y EL "NO",  
ORIENTANDOSE PREFERENTEMENTE HACIA LOS SECTORES APATICOS E INDECISOS.

La campaña debe "filipinizarse" (esto es, poner el acento en la dimensión moral) todo cuanto lo permita el peculiar contexto chileno, coordinando al máximo sus esfuerzos con los de la Iglesia. Una tarea fundamental de la campaña es la organización de los voluntarios, la educación cívica, la organización del "Festival de la Democracia", etc. La campaña opta por el "No" porque es el requisito obligado de las elecciones libres, pero no debe abanderizarse con programas sustantivos o candidaturas que surjan desde el seno del arco del "no".

LAS ORGANIZACIONES SOCIALES DEBEN ACTUALIZAR SUS DEMANDAS  
Y MANTENER UNA PRESION CONSTANTE SOBRE EL GOBIERNO  
PARA QUE LAS SATISFAGA ADECUADA Y OPORTUNAMENTE.

La mejor contribución que las organizaciones sociales pueden hacer a la democracia es no dejar el campo libre al gobierno en el campo de las reivindicaciones sociales, como resultado de un afán por volcarse a la "lucha política". Una parte de la campaña de Pinochet está basada en la respuesta dosificada a ciertas demandas específicas de sectores sociales claves. Es básico adelantarse al gobierno, movilizándose tras esas demandas de tal forma de transformar todo beneficio en una conquista arrebatada. Si algo puede ser crucial para el triunfo del "No" en el plebiscito es la creación de un "otoño caliente" que desemboque en pequeñas victorias.

4.2.- Sin una coordinación no hay organización eficiente  
ni imagen de unidad

Las diferentes familias y sus diferentes roles en la división del trabajo estarán unificados --como se ha dicho-- por símbolos y lemas comunes (vale decir, compartirán todos una misma "imagen corporativa"). Pero esto no basta, pues se requiere además de eficiencia y de un reforzamiento mayor de la imagen de unidad. Esto puede resolverse mediante la creación de un comando o coordinación democrática, encabezado por un coordinador de reconocida eficiencia con el apoyo de un equipo técnico, y con el respaldo de un comité político del cual formen parte todas las personas que la opinión pública considera como "presidenciables".

4.3.- Pero sin una regulación  
de la competencia por el liderazgo,  
cualquier esfuerzo de organización y unidad será estéril

La oposición no ha carecido de imaginación y competencia para formular estrategias y estructuras. Pero ellas no han funcionado; o, mas bien, han funcionado demasiadas, dando lugar a una fragmentación excesiva. Esta constatación lleva necesariamente al escepticismo respecto a las posibilidades de alcanzar ahora una organización como la propuesta aquí.

¿Qué es lo que ha estado en la raíz de esa fragmentación? La competencia por el liderazgo político en función de una futura contienda presidencial. Esto es lo que explica que, al lado de una estructura que se plantea una finalidad determinada, surja al menos otra con las misma finalidad; y así sucesivamente...

Esta situación es otro de los efectos nefastos de la dictadura. Nominar, entre todos, un candidato, no resultó posible: este es un "hecho juzgado". Suprimir esta competencia y "olvidar" el tema del candidato no es tampoco posible. Solo queda una alternativa:

POSTERGAR LA NOMINACION DE CANDIDATOS  
HASTA DESPUES DEL PLEBISCITO.

Para que ello sea posible, sin embargo, es indispensable anunciar el mecanismo mediante el cual esos candidatos van a ser nominados. Una alternativa son las "primarias"; vale decir:

CONQUISTADAS LAS ELECCIONES LIBRES,  
LOS PARTIDOS ELIGIRAN SUS CANDIDATOS MEDIANTE "ELECCIONES LIBRES"  
ENTRE SUS MILITANTES INSCRITOS.

Este procedimiento no suprime la legitima competencia por el liderazgo, pero las energías que se invierten en esa competencia las pone en función del triunfo del "No".