

JORNADAS DE REFLEXION
RESUMEN TERCERA SESION GRUPO 5

10 de Septiembre, 1996

Intentando sacar algunas conclusiones del debate tenido hasta ahora, varios se plantean la pregunta sobre si hay o no consenso con respecto al modelo de crecimiento económico.

* *EL MODELO DE CRECIMIENTO ECONOMICO: ¿CONSENSOS O DIVERGENCIAS?*

Alguien sostiene que en Chile, a diferencia de lo que ocurre en otros países latinoamericanos, el modelo económico actual no está sujeto a discusión. Cree que el modelo funciona bien, que ha tenido logros y que nadie desea modificarlo. Lo que sí estaría en discusión sería el tema de la equidad: ¿Cuánto más de equidad quiere incorporarse al modelo?

Otros piensan, por el contrario, que hay 2 actitudes frente al modelo: una de plena aceptación y otra bastante más crítica. Para algunos es la lógica misma del modelo la que genera inequidad, de allí la necesidad de planteárselo más críticamente. Tampoco habría consenso con respecto a qué se pretende con el tema de la equidad: para algunos se trataría de erradicar la pobreza; para otros se trataría de disminuir las brechas en la distribución social de la riqueza y del poder.

Algunos previenen que las discrepancias en torno al modelo, tildado con frecuencia de neoliberal, encierran bastante confusión con respecto a términos como el de economía de mercado y el de neoliberalismo. No cabe confundir al mercado –eficaz instrumento económico– con los postulados de la doctrina neoliberal. Más aún, alguien afirma que las prácticas de ambos gobiernos de la Concertación no pueden identificarse con los postulados neoliberales.

Alguien insiste en que, para la sobrevivencia de la Concertación, resulta fundamental poner sobre la mesa y discutir a fondo las aversiones y simpatías que provoca el modelo económico.

Las aversiones corresponderían a la sensación de estar continuando las políticas del gobierno militar, a la necesidad de expresar y de practicar claramente algo que nos distinga de lo fundado por la Dictadura. La fórmula del crecimiento con equidad no hemos sabido construirla de modo claro y la gente, incluso nosotros mismos, no percibe nítidamente la diferencia con respecto al gobierno militar. La gente entiende que lo que aquí cuenta es, por sobre todo, el crecimiento y que la equidad es algo secundario y residual. Los resultados, hasta ahora, muestran que la riqueza y el poder se concentran cada vez más. La gente percibe esta situación y tiende a percibir que nuestra sociedad es una sociedad de privilegios. Hay que romper pues con este sino de país más rico y más desigual.

Alguien plantea que, más allá de las aversiones o simpatías que despierta el modelo, hay aquí 2 actitudes distintas para enfrentar los problemas. Hay una actitud conservadora: estamos bien y, por lo mismo, se trata de no menear las cosas. Hay otra actitud más crítica: precisamente porque nos va bien, seamos capaces de diagnosticar, estudiar y solucionar nuestros problemas, cosa de seguir no sólo bien, sino mejor. La actitud conservadora no quiere plantearse a fondo el tema de la equidad, tema que constituye un problema desde el momento que es una demanda política de la gente. Tampoco quiere problematizar hacia dónde va nuestra producción, cuál será la dinámica del empleo en el mediano plazo. Tampoco quiere anticipar cuál será el impacto del sector pasivo en una país donde casi el 40% de la gente no tiene previsión alguna. Es decir, la actitud conservadora conlleva la ausencia de una visión estratégica de país y fomenta la falta de estatura política: no anticipamos, no prevemos, no orientamos. Y quien así comenta, acaba afirmando que la Concertación debería mirar como país y que hasta ahora no lo hace.

Dado que el tema del Estado ha sido reiterado a lo largo del debate, la discusión toca también este tema.

** EL PAPEL DEL ESTADO: CONVERGENCIAS Y DIVERGENCIAS.*

Habría consenso para estimar la conveniencia de revalorizar, ampliar y reforzar el ámbito de lo público.

Frente a opiniones sobre la necesidad de un Estado fuerte y claramente intervencionista, surgen, sin embargo, otras opiniones que tienden a matizar el tema de la intervención estatal.

Alguien sostiene que, en vez de preguntarse ¿cuánto Estado?, cabría señalar áreas de problemas y analizar frente a cada problema la conveniencia de una acción pública y el tipo de la misma. Es decir, el tema del Estado no debería plantearse en abstracto, sino que debería inferirse del problema en cuestión la eventual intervención pública.

Otro afirma que el "building equity" no debe ser monopolio del Estado y que antes de discutir el Estado como Estado activo e intervencionista, cabe discutir cuánto puede hacer la sociedad civil por sí misma en términos de equidad. De allí que antes de discutir el Estado activo, sería conveniente dilucidar los 4 aspectos siguientes:

1º ¿Cómo se regula la participación ciudadana?

2º ¿Cómo se regulan los consumidores?

3º ¿Qué pasa con el funcionamiento de las empresas y con la dinámica de las relaciones a su interior?

4º ¿Qué otras posibilidades de organización pueden darse al interior de la sociedad civil?

* *OPINIONES E IDEAS EN TORNO A CIERTOS INSTRUMENTOS DE EQUIDAD.*

** *PARTICIPACION:* si bien se reitera el tema de la participación, insístese en la falta de claridad que hay sobre este tema. ¿Qué tipo de participación, cuándo, dónde? Cuando decimos participación, ¿estamos pensando en el nivel local o vecinal o en la concertación de vastos sectores sociales? La participación que queremos, ¿significa la organización de la sociedad civil como contraparte del Estado en asuntos de estrategias de desarrollo y de equidad? o ¿corresponde a la igualdad ciudadana en asuntos políticos y culturales?

Alguien piensa que para plantearse el tema de la participación cabe sacarse de la cabeza los significados tradicionales. Hay que aceptar que hoy resultan anacrónicos los grandes movimientos sociales. Hoy, sin embargo, se ofrece una dimensión nueva para la participación: la movilización de la gente en torno a sus problemas cotidianos. No cabe ya convocar épicamente, pero sí cabe llamar a la cooperación en tareas prácticas y de alcance en el diario vivir.

Con respecto a la participación habría pues consenso en quererla y en estimar que hay una tarea grande por aclararla y precisarla.

Alguien expresa que nuestras prácticas no tienen nada de participativas, dando como ejemplo la Reforma Educacional propuesta al margen de los profesores.

** *TRIBUTACION:* Alguien manifiesta que en asuntos tributarios no ve consenso alguno y que, en general, ve poca o ninguna voluntad de revisar tanto el monto, como la estructura tributaria.

Otro recomienda ser muy cuidadoso en materias tributarias y que hay que evitar una eventual fatiga.

Señálase que las empresas privadas de la Gran Minería si deberían revisarse en términos de tributación.

Con verbs:

- ① Querer (desire) or (desiderar) + (con) + verb; as (desidero) I desire.
- ② Escoger or (elegir) as (importantes) (actions) con preferir
- ③ Conectar = referent (with) + as (dis) + (con) + verb
- ④ { Escoger as + (con) + verb; as (con) + verb
- ⑤ { Escoger as + (con) + verb; as (con) + verb
- ⑥ { Escoger as + (con) + verb; as (con) + verb
- ⑦ { Escoger as + (con) + verb; as (con) + verb
- ⑧ { Escoger as + (con) + verb; as (con) + verb

Verbs (Personification):

- ① Conocer: (to know) + (con) + verb; as (con) + verb
- ② Necesitar: (to need) + (con) + verb; as (con) + verb
- ③ Esperar: (to wait) + (con) + verb; as (con) + verb
- ④ Faltar: (to be missing) + (con) + verb; as (con) + verb
- ⑤ Cuidar: (to take care of) + (con) + verb; as (con) + verb
- ⑥ Tener: (to have) + (con) + verb; as (con) + verb
- ⑦ Definir: (to define) + (con) + verb; as (con) + verb
- ⑧ Revenir: (to come back) + (con) + verb; as (con) + verb

Verbs (Personification):

- ① Incorporar: (to incorporate) + (con) + verb; as (con) + verb
- ② + Beneficiar: (to benefit) + (con) + verb; as (con) + verb
- ③ + Responsabilizar: (to make responsible) + (con) + verb; as (con) + verb
- ④ + Clavarse: (to stab) + (con) + verb; as (con) + verb