

Conferencia de prensa del Presidente de la República con Vorresponsales Extranjeros en Argentina
BUENOS AIRES, 24 de mayo de 2003

S.E.: Más que una introducción, lo que quería era simplemente señalar que, al estar acá con motivo de los actos de la transmisión del mando mañana, hubo algunos de ustedes que quisieron tener una conversación conmigo y, desgraciadamente, los tiempos eran demasiado cortos, venimos llegando de El Cusco, y nos pareció originalmente reunirlos. Y fue creciendo un poco y aquí estamos, con una cierta formalidad, un podium y todo aquello. Pero, estoy a disposición de ustedes.

Pregunta de Agencia EFE:

S.E.: Hombre, la Agencia EFE, ¿tú sabes lo que me ha hecho pasar?, me dijeron. No sé si el resto sabe lo que pasó. Muy bien, lo mantenemos en secreto, entonces.

Pregunta:

S.E.: Creo que el Grupo de Río, que comenzó como una entidad que se forma por parte de gobiernos democráticos para enfrentar una crisis coyuntural de la región, una de las tantas que ha tenido la región en ese momento, que era lo que ocurría en Centroamérica a partir de Panamá, ha crecido para terminar siendo una instancia de coordinación y cooperación política entre los países latinoamericanos. Creo que eso es muy importante.

Segundo, creo que en este caso, amén del tema específico de condiciones para la gobernabilidad y todo aquello en la región, hubo a lo menos un par de definiciones importantes: primero, el tomar nota de los acuerdos en Venezuela y lo que eso significa en tanto permiten dar una solución democrática a partir del referéndum al cual las partes se comprometen a participar y acatar. Y, lo segundo, respecto de la situación de Colombia, en donde hubo una petición expresa a Kofi Annan para que se involucre y solicite un cese del fuego a la guerrilla, con el objeto de poder iniciar de una manera efectiva negociaciones de paz.

Lo tercero tenía que ver más bien con temas de financiamiento internacional para el desarrollo y distintos tipos de planteamientos. Sin embargo, yo creo que lo tercero, que es igualmente importante que lo anterior, es la constatación de que esta reunión tiene lugar prácticamente una semana antes de la reunión del G-8 en Evian, Francia, y en donde por primera vez van a participar dos países de América Latina, México y Brasil. Lo que se planteó allí fue la necesidad de un planteamiento coordinado de ambos países, yo no diría como representación de la región, porque no era el propósito, ¿verdad?, pero sí con un planteamiento de ambos, y eso es muy importante, coordinado, para tener fuerza en lo que la región quiere decir.

Pregunta de Agencia AP:

Me parece que lo importante, para hacer este tipo de negociaciones, es una unidad tan amplia como sea posible de aquellos que tienen intereses comunes. Creo que en el caso de Sudamérica, la fuerza de Sudamérica está en la capacidad de una integración que tenga que ver fundamentalmente con procesos de integración física, porque es la cercanía geográfica. De igual modo que el Presidente Fox ha planteado una integración

física de Puebla a Panamá, como él la denomina, vale decir, los países Centroamericanos, más México. Tiene una lógica hablar de integración física, sea del punto de vista energético, sea del punto de vista de compartir recursos hídricos o ya sea desde el punto de vista de la infraestructura.

Respecto de ALCA, si en nuestros países podemos tener convergencias comunes sobre un conjunto de temas, obviamente que en ALCA usted va a negociar mejor mientras más amplio sea el espectro político. Creo que el Presidente Lula y el Presidente electo Kirchner tienen razón cuando ellos señalan la necesidad de un emprendimiento común en estas tareas.

Sobre eso, una sola reflexión: usted va a negociar en bloques. Si usted llega a negociar en la ronda de Doha, en la ronda de Doha hay elementos en los cuales América Latina va a tener como aliado a Europa y Japón. Ejemplo, antidumping, ¿no es así? Pero si usted va a hablar sobre temas de libre comercio, probablemente va a estar un poco más cerca de la posición americana que de la posición europea. Frente al tema de los transgénicos, por ejemplo.

Creo que es muy importante tener claridad de qué es lo que queremos, y a partir de eso usted negocia de igual a igual, sobre la base de cuáles son sus coincidencias con otros bloques. Y eso creo que es muy importante. Cuando nosotros negociamos con Estados Unidos y planteamos el antidumping sobre la mesa, por supuesto que nos dijeron "bueno, usted nos comprenderá, cuando hicimos el NAFTA no planteamos las normas antidumping". Como diciendo "no lo hicimos ahí, lo vamos a hacer con ustedes".

Entonces dijimos "bueno, ¿antidumping, entonces, a la multilateral? A la multilateral". Y una semana después, porque coincidió en el tiempo, Chile terminó con Japón y Europa en un grupo de trabajo, frente a Estados Unidos, discutiendo antidumping. A eso me refiero.

Pregunta de El País:

S.E.: Primero lo que reivindicaría de lo que pasó allí es que fue un fracaso colectivo de todos nosotros, de los 15 miembros, primera observación, porque debíamos haber intentado un consenso. Segundo, creo que fue tremendamente importante, lo señalé ahora en el Cusco, el entendimiento México-Chile durante todo ese proceso al cual usted se refiere, porque del momento en que México-Chile plantearon una posición común, eso ordenó también a otros países miembros del Consejo de Seguridad electos y no permanentes.

Ahora, ¿presiones? Bueno, cada país dice "lo llamo porque quiero que usted sepa mi punto de vista". Pero usted recibía llamados del Canciller Schroeder o del Presidente Chirac, o del Canciller Ivanov, y por supuesto de Blair y de Bush, y todo aquello. Creo que en esto hay que tener claridad de lo que usted quiere. Chile en su historia es un país apegado a buscar situaciones de paz y a respetar el derecho internacional. Nos pareció muy importante, y así le señalé al país, que iba a trabajar hasta el último minuto en esa dirección, y lo hicimos. Y la última proposición, después de muchos diálogos con el Primer Ministro Blair, apuntó precisamente a dos temas: primero, tienen que haber un conjunto de condiciones mínimas a ser satisfechas para obtener el desarme de Irak. Y hay que hacerlo en un tiempo razonable. Si esas condiciones no tienen tiempo, no

sirven. Esa parte del tiempo razonable no le gustaba a un determinado país, porque no quería que hubiera tiempo de ningún tipo. Otro país decía "sí, me parecen muy bien las condiciones, pero le damos plazo hasta mañana". Si usted le daba plazo hasta mañana, era obvio lo que eso significaba, ¿verdad? Estoy exagerando, no era hasta mañana, era un par de días más.

Entonces creo que lo que nosotros hicimos fue un planteamiento que me pareció razonable para evitar la guerra y obtener el desarme de Irak.

Con posterioridad, creo que Naciones Unidas tiene que jugar un rol importante en el proceso de reconstrucción. La guerra llegó con la secuela de desgracias que conocemos, pero ahora creo que Naciones Unidas, en la resolución de días pasados, aprobada por unanimidad, creo que habla bien del nuevo rol que se le quiere dar a Naciones Unidas desde el punto de vista multilateral, en una situación compleja. Como alguien dijo, a veces es más fácil ganar una guerra que ganar la paz que sigue después de la guerra. Y el tema no es fácil.

Indudablemente que esto genera algunos roces que son normales en el juego diplomático. Pero hay que tratar también de separar lo multilateral de las relaciones bilaterales. Es difícil, claro.

Pregunta de La Nación:

S.E.: Yo creo que en una relación tan rica y estrecha como la que tenemos con Argentina, una relación de tipo estratégico de largo plazo, siempre los temas son pendientes y son muy dinámicos. Usted puede tener temas provenientes de los grados de integración en el extremo sur, en los temas pendientes con una situación impositiva, que después se aclara y constituye un gran éxito, o los temas pendientes en materia de integración en materia de infraestructura, la posibilidad de una conexión eléctrica Chile-Argentina, que está pendiente, o la posibilidad, que se ha discutido, de poder abordar nuevamente un ferrocarril trasandino, etc.

Vale decir, hay una agenda que es muy rica, y creo que eso ha sido muy importante. Afortunadamente es una agenda rica que tiene que ver con dos países que intercambian, que tienen flujos de mucho tipo, y eso genera situaciones y oportunidades para ambos.

En lo segundo, creo que lo que está haciendo Argentina es un reconocimiento de cuáles son, fundamentalmente, sus relaciones en el ámbito comercial. Brasil es un socio de mucha envergadura, y por lo tanto, nos parece normal cuando se dice "mire, queremos privilegiar un tipo de entendimiento fluido dentro de lo que son las relaciones de MERCOSUR, la relación Brasil y Argentina es una relación muy importante. Y, por lo tanto, Chile sobre eso no tiene nada que opinar, ni muchos menos. Nos parece natural que si hay ese tipo de relación... Ahora, una cosa es el comercio, las inversiones, los intereses, y otra cosa con las definiciones en el ámbito político que pueden tomar dos países.

Pregunta de Agencia DIN:

S.E.: Bueno, yo recuerdo hace tres años ya, en una visita de Estado que hice a Argentina, tuve el honor de ser recibido por el Congreso argentino, y ahí planteé nuestra

disponibilidad para participar plenamente en MERCOSUR, definido en términos políticos. Si MERCOSUR es sólo una unión aduanera, y por lo tanto, la base de la pertenencia a MERCOSUR es la necesidad de tener todos un arancel común, tengo que decir que es muy difícil, porque en el largo plazo los países de MERCOSUR han decidido bajar sus aranceles, a partir del nivel actual, 13 a 14%, promedio. Chile hoy tiene un arancel promedio de 6%. Es un gran esfuerzo llegar a un arancel de 6%.

Si usted me dice "mire, señor, si quiere estar en MERCOSUR suba sus aranceles a 14 y a partir de eso, bueno, en 10 años más, o 5, usted va a llegar a 6". Entonces, por esa razón nos pareció tan importante indicar que MERCOSUR tiene que ser más que una discusión de aranceles. Y señalamos también la necesidad, entre nuestros países, de poder tener un entendimiento de políticas macroeconómicas que nos parecían centrales. ¿Qué sentido tiene discutir un arancel de 10%, 6% y producto de situaciones económicas usted devalúa en un 50%, en un 80% su moneda? Bueno, se trastoca todo el comercio entre esos dos países.

Y no estoy criticando que haya que devaluar. Se devalúa producto de una situación económica o porque está obligado a hacerlo. Chile por cierto que ha conocido muchas experiencias como esa. Y por lo tanto, si usted define MERCOSUR sólo como unión aduanera, bueno, se le va a producir una.....

Por alguna razón los europeos durante largo tiempo, antes de llegar al euro tenían la serpiente europea, cuando fluctuaba ahí la serpiente, qué sé yo, etc. Y eso es indispensable hacerlo. Ahora, eso implica tener un MERCOSUR donde los presidentes de Bancos Centrales se reúnen, los ministros de Hacienda se reúnen y discuten estos temas sustantivos. Ahora, toda crisis es una oportunidad.

Era difícil. Cuando usted tenía Argentina dolarizada, Brasil deja de dolarizarse cuando el real deja de tener la relación 1 a 1 y empieza a producir la devaluación, y Chile siempre ha tenido una moneda fluctuante. Lo cual no quiere decir que también hemos ido avanzando. Cuando asumí la Presidencia en Chile, el dólar costaba 500 pesos. Ahora el dólar cuesta 700. Ahora, la gracia está, pasar de 500 a 700, con una inflación de 10%, porque entonces el país ha ganado mucho. ¿Me explico?

Entonces, claro, las exportaciones chilenas reciben un 40% más,. Nuestro embajador acá es un antiguo ministro del Trabajo en Chile, no creo que los salarios en Chile hayan subido un 40% en estos tres años, con una inflación de 10%. ¿Se entiende lo que digo?

Eso tiene que ver con cómo usted coordina políticas macroeconómicas.

Entonces digo, "mire, un MERCOSUR político quiere decir, primero, un MERCOSUR que frente a determinados temas políticos nos vamos a coordinar para que se nos escuche un poquito más; segundo, quiere decir que también vamos a coordinar políticas macroeconómicas, un pequeño Maastrich, si es posible, y a lo mejor entonces MERCOSUR adquiere otra envergadura".

Ahora, si sólo se puede hacer todo eso a partir de un arancel, ahí estamos complicados. Entonces, en un momento dije "¿por qué no definimos?". Decimos, "mire, si el arancel algún día se va a llegar a converger, digamos, entonces que el MERCOSUR va a converger en el arancel en 10 años más, porque en 10 años más Chile va a estar en 4 y

MERCOSUR va a estar también en 4, espléndido. Pero mientras llegamos a eso, avancemos en esto otro". Y eso me parece más potente.

Este planteamiento lo conversamos con Néstor Kirchner, le dije "nosotros estamos disponibles para eso y nos parece importante hacerlo". Ese sería mi comentario.

Pregunta de Agencia Reuter: ¿Cuándo se espera que Chile va a firmar el acuerdo de libre comercio con Estados Unidos?

S.E.: Me gustaría saberlo. Bueno, originalmente se había planteado que podía haber una culminación de toda la parte administrativa, traducción de textos, etc. Ahora estaban en un proceso en donde traducidos todos los acuerdos al español, tenían que ser revisados por Estados Unidos si el español estaba okey o no. O sea, Estados Unidos quería asegurarse de que lo está en español es exactamente lo que está en inglés.

Supongo que los temas de tipo administrativo debieran terminar en este mes, probablemente, y a lo mejor a partir de eso pueden haber novedades. Pero no tenemos información.

Pregunta de Radio Francia Internacional: Sacar de la embajada ante la ONU a Gabriel Valdés y traerlo a Argentina es una manera de normalizar las relaciones?

S.E.: En absoluto.

Pregunta de Radio Francia Internacional:

S.E.: Primero quisiera decirle que en lo absoluto. La embajada de Chile en Buenos Aires es, desde el punto de vista de nuestra Cancillería, la embajada más importante. Normalmente el embajador acá ha tenido un rol destacado en la actividad pública en Chile. Y el embajador Arrate, antes de ser el embajador acá, ha tenido una actividad pública destacadísima: ministro de tres gobiernos, el del Presidente Allende, del Presidente Aylwin y del Presidente Frei, presidente de un partido político importante, y después de esa larga trayectoria, ha sido embajador acá. Y reemplazarlo a él no era fácil.

En consecuencia, cuando el embajador Arrate me anuncia que quiere volver a sus actividades académicas, me pareció muy importante quién podía hacerlo. Le planteé este desafío al embajador Valdés, y él lo aceptó de inmediato. De no haberse producido la vacante acá, el embajador Valdés seguiría en Nueva York, porque él interpretó a plenitud lo que era la posición del gobierno de Chile.

Lamento toda la explicación que ha salido en el mundo, porque cuando algo debe hacerse en función del cambio de un embajador, he sido muy claro en decirlo. Tuvimos una situación en Ginebra que fue poco feliz, y el embajador salió porque no obedeció las instrucciones del país, que es distinto.

Somos un país chico, pero con dignidad. Y estamos convencidos de lo que hicimos en un momento dado, y no tenemos nada de qué arrepentirnos. Por lo tanto, me parecieron poco elegante los comentarios que salieron, que fueron muchos en ese sentido. Estoy consciente de que salieron de mi propio país, de manera que ustedes simplemente se hicieron eco de aquello.

Lo segundo, creo que el Presidente Kirchner comienza en una situación, yo no diría "difícil", porque difícil fue la que tuvo su antecesor, el Presidente Duhalde. Creo que el Presidente Duhalde tuvo un desafío enorme y creo que estos 15 meses, Argentina le debe un reconocimiento al Presidente Duhalde, porque no era fácil, no era fácil enfrentar la crisis económica y no era fácil enfrentar que esta crisis económica desembocara en un calendario político como en el que desembocó. Y a ratos, cuando él señaló la posibilidad de tener un calendario político de esa naturaleza, parecía difícil lograrlo. Y creo que a partir de eso, bueno, el Presidente Kirchner va a tener un desafío que es un tema económico complejo, un país que tiene una cesación de pagos en ciertos elementos no es fácil para insertarse internacionalmente, pero creo también que hay indicadores positivos, que este año se va a crecer un 5%, claro, usted me puede decir "sí, pero mire usted, el 5% respecto del año pasado, que por Dios que era bajo, entonces". Pero digamos, entonces, que la tendencia hacia abajo se paró y comenzamos con el crecimiento. Y eso me parece que es importante.

Ahora, que va a tener un conjunto de dificultades, no me cabe la menor duda. Pero también creo que la participación democrática en esta elección fue enorme. Desde el "que se vayan todos" a una participación como la que hubo, creo que hay también una toma de conciencia de la ciudadanía argentina de las condiciones difíciles en las cuales había que actuar y frente a lo cual yo creo que ha sido muy importante este período y lo que sigue hacia adelante.

Es difícil iniciar un gobierno cuando hay grandes expectativas, mi caso. Creo que en mi caso había grandes expectativas. Difícil, porque entonces normalmente a usted lo miden contra esas expectativas, dicen "mire, ¿para saber que era esto su gobierno?, mejor...". Y creo que acá la ciudadanía lo que espera es ir de menos a más. Y creo que el Presidente Kirchner tiene una buena posibilidad de hacer un buen gobierno, precisamente porque la ciudadanía está consciente de las dificultades con las cuales él parte.

Pregunta:

S.E.: Creo que objetivamente habría sido distinto asumir con un mandato si lo que decían las encuestas era cierto. Y creo que eso le va a obligar a él, por así decir, a buscar una legitimación también desde el punto de vista de las medidas que adopte. Es más fácil, claro, cuando usted asume con otras condiciones. Es el sentido de las segundas vueltas, tener precisamente un respaldo ciudadano mayor.

Pregunta de diario Clarín:

S.E.: Creo que el Presidente Lula tiene también una concepción mucho más política de MERCOSUR. Y creo que a lo mejor estamos en condiciones de poder avanzar en esa dirección. De igual manera me parece que una convergencia de estos tres países es importante, entendiendo también que desde el punto de vista de la región en otros temas políticos el rol de México colabora fundamentalmente, porque ahí da potencia. México-Chile en el Consejo de Seguridad, o la semana próxima México-Brasil si hablan, da mucha fuerza.

Creo que desde el punto de vista de lo que ocurra acá en el cono sur de América, la posibilidad de un fortalecimiento de MERCOSUR, sería muy importante. Creo que algo

de esto debiéramos tratar en la próxima reunión ahora en junio en Paraguay.

Pregunta de diario Universal: Casos de corrupción, comparados con violaciones a derechos humanos durante gobierno militar. Llegada de Kirchner.

S.E.: Creo que los casos que ha habido en Chile -y así lo planteé en el mensaje a la nación el 21 de mayo- hay que distinguir tres situaciones. Primero los casos de corrupción, definidos como aquel proceso por el cual una persona público-privada se enriquece ilícitamente. Y ahí, muy claro, sanción, todo el peso de la ley, los tribunales hacen sus tareas. Clarísimo. Segundo, situaciones de funcionarios públicos mal remunerados, producto de un Estado que queda atrás ante los desafíos del país y que se buscan procedimientos para que tengan un sueldo un poco mejor. Allí lo que tenemos que hacer es una puesta al día de ese Estado; tercero, la turbia relación dinero y política, sobre la cual en Chile nunca ha habido legislación.

Pero sobre esos dos últimos temas, el Parlamento de mi país ha legislado. Ha legislado con seriedad, con eficiencia y con rapidez. Hoy puedo decir, uno, lo que durante años estuvo pendiente, lo que fue un proyecto del Presidente Frei Ruiz Tagle. En Chile el Presidente de la República designa tres mil cargos de confianza, tres mil: ministros, subsecretarios, embajadores, intendentes, gobernadores. Se ha adoptado una disposición legal, un cuerpo muy complejo y muy completo. Los tres mil cargos se reducen a 700 y los otros 2.300 cargos se establece un ente que le presenta ternas o quinas al Presidente de la República para que designe personas idóneas. ¿Cuántos países hacen eso en un período de cuatro meses?; Segundo, se establecieron las remuneraciones de esos altos cargos, de todos esos altos cargos, con expresa prohibición de cualquier otra remuneración.

En segundo lugar, se aprobó hace dos días la denominada ley de nuevo trato que establece las gerencias públicas y que establece también el nuevo trato de los funcionarios públicos, y que estos van a ascender no sólo por antigüedad como ahora, sino por mérito y eficiencia.

Simultáneamente, se acaba de terminar la legislación entre dinero y política. No quiero cansarlos con el detalle, pero se establece que hay una cantidad de recursos por voto que obtenga cada candidato y sobre esa cantidad, que es 0.2 puntos de la unidad tributaria, como la Unidad de Fomento en Chile, que es una unidad de 00.2, y a eso usted le puede agregar un 00.3 de recursos privados. Esos recursos privados, dependiendo la magnitud del aporte, sobre una cantidad tiene que ser público y cualquiera puede saber quién dio plata a qué candidato. Creo que en lo grueso, es un avance sustancial.

Entonces, frente a temas de corrupción, ¿por qué me preocupa? Porque un capital de Chile importante es ser un país transparente y no corrupto.

En consecuencia, ante estos casos había que proceder con mucha rapidez, no el gobierno, el país. Y lo que ocurrió en el Parlamento es que actuó el país, actuaron todas las fuerzas políticas. Y eso fue lo que yo reconocí para poder enfrentar adecuadamente esto. Tenemos un muy buen ranking en todas estas cosas que se hacen de Transparencia Internacional y qué sé yo, y esperamos poderlo mantener.

Ahora, eso creo yo que nos permite enfrentar bien ese punto de vista.

La otra parte de su pregunta tenía que ver con el Presidente Kirchner ¿no?

Pregunta:

S.E.. Voy a hablar de nuestra experiencia, de Chile. A Chile lo ponen como un buen alumno, hace las tareas, no se porta mal, en fin. Es cierto, Chile tiene una norma de superávit estructural de un 1%, Chile tiene una autoridad monetaria independiente, Chile tiene niveles de libre comercio muy altos y aranceles bajos, etc. Dicho todo eso, Chile tiene mucho más que eso, porque desde el año 90 hasta ahora en los gobiernos de la Concertación, que son gobiernos de centro-izquierda, qué duda cabe, Chile ha podido bajar los niveles de pobreza de 40 a 20%, porque no creemos en el derrame, en el chorreo, no creemos. A lo mejor opera en 100 años, pero las demandas son hoy día, no de 100 años.

Entonces, si usted dice, igualdad de oportunidades en educación y da más recursos donde hay más pobreza, ah, eso tiene poco que ver con el mercado. O si usted se embarca en una reforma a la salud, como estamos ahora, o un programa que se llama Chile Solidario. Chile tiene hoy 220 mil familias en extrema pobreza, indigencia, sabemos dónde están, sabemos quiénes son, tenemos su RUT, su nombre, apellido y dirección.

Entonces ¿qué es lo que dijo alguien? "Muy fácil, mándele un cheque todos los meses y los pone sobre la línea de pobreza. Resolvió el problema". Eso lo rechazamos. Pero tenemos un programa en donde hay un apoyador de familia, que así se llama, que trabaja simultáneamente con 40 familias como máximo, y a cada familia le dice "éstos son sus derechos, ejérzalos. Usted tiene derecho a una pensión asistencial, usted tiene derecho a que su hijo tenga una beca, usted tiene derecho a acceso a la salud, usted tiene derecho a una vivienda sin deuda, que son unas viviendas muy modestas, pero son viviendas dignas, con agua".

Eso no tiene nada que ver con la receta neoliberal. Eso tiene que ver con que usted no puede -si hay algo que a mí me parece, le faltó al llamado Consenso de Washington-, es que todas las redes sociales que tiene que crear usted. Los países dicen "sean competitivos, compitan". Si no hay cohesión social interna, míreme, usted no compite con nadie, usted tiene una conflictividad social adentro.

Cuando usted llega a ese segmento, y este año estamos trabajando, el año 2002, con 55 mil familias, este año tenemos que trabajar con otras 55 mil, se firma un contrato con cada familia, se les da un aporte económico mínimo, pero el aporte económico no es lo importante, lo importante es darle las herramientas para que ellos se paren en sus pies. Y eso tiene que ver con la dignidad de la persona.

Usted explica esto y el neoliberal le dice "dele un cheque; él es libre, vaya a comprar lo que quiera". Bueno, son concepciones distintas. ¿Qué le dicen en educación? "Vayan repartiendo un baucher por la vida, que el señor compre educación donde mejor le parezca". Yo no creo eso. Entonces, ¿sabe lo que ocurre? El Consenso de Washington no ha sido capaz de dar cuenta de los problemas sociales.

En el fondo, la vieja distinción derecha-izquierda, ahí está. Y esa distinción tiene que

ver con cómo usted plantea estos temas.

Ahora tengo un debate en Chile. Para el Chile Solidario, este proyecto que les acabo de decir y el Plan AUGE de salud, hay todo un debate, un debate de tipo tributario. Bueno, claro, yo sé, como decía John Galvin, el economista "cada vez que el rico escucha la palabra "impuesto" se asusta, algo le va a caer a él; y cada vez que el pobre escucha la palabra "impuesto" sonríe, porque a lo mejor algo le cae". Bueno, eso es así. Ahora, ¿cómo establece usted una relación tributaria que no implica disminuir la inversión, porque si disminuye la inversión le baja el empleo? Bueno, ese es el tema de la difícil línea que hay que cruzar, ¿verdad?

Pregunta de O'Globo:

S.E.: Creo que es al revés. Me gustaría pedirle un consejo a Lula cómo se hace, verdad, para tener el nivel de apoyo que él tiene. Pero más allá de eso, creo que él ha tenido una tremenda capacidad de articulación de mundos aparentemente contrapuestos. Un Presidente que habla en el Foro de Porto Alegre y al día siguiente en Davos, hay una capacidad de articulación que es muy importante, y creo que en eso el Presidente Lula ha tenido un compromiso muy grande y muy exitoso.

Ahora, que eso va a significar a veces problemas con lo que son los partidarios de uno o con los grupos corporativos que lo apoyan, es así, pero también hay un momento de explicar el por qué las medidas. Y creo que él tiene una tremenda credibilidad para poder explicar esas medidas que toma. Cuando explica el tema respecto de las pensiones y las jubilaciones y por qué hay que hacerlo y qué es lo que significa, bueno, es difícil. Como él dijo que probablemente el 80% de esa gente lo votó a él, lo dijo en esta reunión del Cuzco, pero también él explica y dice "pero yo me debo a la gran mayoría". Y en eso yo creo que es muy importante cómo se ejerce el poder, es un poquito explicar también las medidas.

Lo segundo, ¿de por qué no se hizo antes? Creo que siempre ha habido la sensación de que es posible avanzar políticamente, pero tal vez nunca como ahora es más claro que América Latina existe muy poco en el mundo, y las medidas que se toman afuera afectan directamente acá. En consecuencia, la necesidad de tener un entendimiento mayor es muy importante.

Pregunta:

S.E.: No sé si rebajar las prioridades de los grandes países, lo que ocurre es que hay una sensación de un mundo en donde las definiciones pasan en otros ámbitos, y en esos ámbitos América Latina no está.

Pregunta de Radio Mitre: ¿El Presidente Kirchner le manifestó puntualmente interés en cómo se llevan adelante algunas de esas políticas sociales, en obras de infraestructura?

S.E.: Comentamos algo del plan relativo a Chile Solidario, de la situación de extrema pobreza, comentamos algo también la situación de lo que nosotros definimos al comienzo de mi gobierno como superávit estructural. Porque en el fondo, un país que define una norma de superávit estructural es un país que va a poder hacer una política anticíclica. En virtud del superávit estructural, usted supone y dice "mis supuestos son,

vamos a tener este nivel de precio del cobre, por decirle el caso chileno, que es muy importante el precio del cobre, este nivel del precio del petróleo, muy importante, porque importamos prácticamente todo nuestro petróleo, etc". A partir de eso, usted puede gastar como si el precio del cobre hubiere sido 85 centavos. Y como el precio del cobre fue sólo 72 promedio, usted gasta más de lo que debiera. Por lo tanto, va a tener un déficit contable grande, grande, digamos, un 1%, 1.5, ya, pero estructuralmente está dentro del parámetro que definió.

Creo que ha sido muy importante, porque eso le ha permitido a Chile, la otra vez leí, creo que en CEPAL o Naciones Unidas, salía un estudio que decía "el único país emergente que hizo una política anticíclica fue Chile". Porque gastamos más de lo que debíamos haber gastado en los períodos de, por así decir, vacas flacas. Y esto yo creo que es muy importante, y hablamos algo de esto con el Presidente Kirchner.

Pregunta de TV América:

S.E.: Son gobiernos que ponen un mayor énfasis en la necesidad de políticas públicas en el ámbito social, la convicción de que el mero crecimiento no es suficiente para dar cuenta de las necesidades que nosotros tenemos. Pero también creo que le pone, llamémoslo así, que esas políticas públicas en el ámbito social no deben poner en peligro equilibrios básicos como la inflación, como las cuentas macroeconómicas que calcen, etc., porque cuando usted cae en eso, entonces después el remedio es peor que la enfermedad.

Voy a poner un ejemplo. En Chile hay un complejo sistema por el cual se establece el precio de los buses del transporte público. El precio de los buses se establece a través de un llamado polinomio, todos son expertos en polinomio. El polinomio en el fondo quiere decir que si le subió el tipo de cambio el bus le va a ser más caro comprarlo después para reponerlo o los neumáticos que son importados, o el costo de la bencina, del petróleo. Bueno, figúrese usted, estaba en 300 pesos el costo del pasaje, para los estudiantes 100 pesos. Llegó la crisis de Irak, el petróleo se disparó porque se disparó, el tipo de cambio que estaba en 700 subió a 750, y nuestro bendito polinomio, de 300 pasó a 340. Los días 15, muy importante, se fija el polinomio, y los estudiantes, decían "a 120". No necesito decir lo que pasó con los estudiantes, ¿no?

Dije "mire, esto es transitorio". Muchos, por supuesto dieron sesudas recomendaciones de que había que subsidiar y todo tipo de medidas, ¿no? Bueno, pasó la crisis y afortunadamente el polinomio del día 15 de mayo volvió a lo que tenía que ser, 300 pesos y 100 pesos.

Lo que le quiero decir con esto, lo que aprendimos también, es que las políticas sociales tienen que tener un respaldo serio, porque si no, la tentación de salir ahí a decir, "sí, esto es muy grave, fíjese usted, pasa de 300 a 340, está subiendo un 12 a 15% el costo del bus, es tremendo".

Ahora, cuando usted va y se mantiene y lo explica, y después resulta, claro, la respuesta es "mire, lo que sube nunca baja, olvídese Presidente, no me venga con macanas, lo que sube nunca baja". Bueno, y bajó, bueno creo que eso también va ganando credibilidad y eso permite entonces enfrentar mejor demandas sociales. Porque, también, claro, hay sensibilidad social mayor, pero esa sensibilidad social mayor hay que explicarla

permanentemente. Si no se explica no funciona, hasta dónde puede llegar, dónde no puede llegar, es muy importante.

Pregunta Agencia Telam: ¿Posición de Chile influyó en la rapidez o la lentitud con que Estados Unidos están analizando los papeles administrativo del ALCA?

S.E.: Por ahora lo que quiero decir, simplemente, es que se había planteado en un momento que esto debía estar terminado hacia el 30 de mayo. Se hizo un juego sobre el hecho de que Singapur firmó primero que nosotros -dicho sea de paso, Singapur es todo en inglés, no se traduce nada- pero más allá de aquello, si eso ha ocurrido, nosotros por lo menos no lo hemos percibido así, hasta ahora.

Agencia Internacional Suiza: Cuando se desata la crisis en Argentina, las empresas chilenas se vieron bastante complicadas. De hecho en algunos sectores se hablaba que el gobierno argentino diera ciertas garantías. ¿Esas garantías se lograron? La otra pregunta, uno de los candidatos antes de la elección decía que Chile en el Atlántico y Argentina en el Pacífico, para su Sudamérica pudiera avanzar.... ¿Cree que eso podría ser posible con la administración Kirchner?

S.E.: Bueno, respecto de lo primero, sí. Creo que aquí lo que ha ocurrido es básicamente un cuadro en donde se ha, por así decir, reanudado el flujo de inversiones. Recientemente había una disposición de tipo tributario, que se resolvió favorablemente. En consecuencia, creo que se vuelve a reanudar los flujos y no creo que haya dificultades a futuro.

En lo segundo, lo que ocurre es que, efectivamente Chile tiene un posicionamiento hacia el Pacífico, y claro, nos gustaría ser una suerte de puente, ¿verdad?, entre los países del Sudeste Asiático, los países del Asia y lo que son los países del Atlántico. De igual manera que lo han sido los países del Atlántico respecto de nosotros.

Creo también que es muy importante para los países del lado del Atlántico mirar lo que es la experiencia de lo que es el Océano Pacífico. El Océano Pacífico, la cuenca del Pacífico es la que tiene más rápido crecimiento del comercio mundial. Y, por lo tanto, es importante que exista esa presencia allá.

Pregunta El Cronista:

S.E.: Hoy éste ha sido un tema latamente debatido entre nosotros. En el caso nuestro, básicamente el tema de doble tributación tiene que ver con lo que son los problemas de remesas. Allí Chile ha buscado ser una suerte de plataforma de inversión desde Chile hacia otros países, al igual que Argentina, y el tema de doble tributación pasa a ser muy determinante. Vale decir, las inversiones que se hacen desde Chile en Argentina, si pagan tributación aquí, van a pagar en Chile si van a una casa matriz o no. Ahí tenemos un tema de qué es lo que ocurre con aquellas inversiones que se hacen desde Chile en Argentina, en donde ¿dónde van a pagar la tributación, en Argentina, en Chile o en la casa matriz que está fuera de Chile y Argentina? Por lo tanto, eso implica también una negociación con tercero países.

Pero creo que no debiéramos tener mayores dificultades en culminar con un acuerdo de doble tributación.