

Conferencia Prensa del Presidente de la República Tras Declaración sobre Irak
SANTIAGO, 14 de marzo de 2003

Pregunta de Paulina Modiano, Agencia Reuters: Quisiera saber cuáles son los otros países que concurren a este acuerdo, si el acuerdo va a ser presentado hoy mismo y si dentro de esos países está México.

S.E.: Lo que queremos explorar, en torno a estas ideas, qué posibilidades hay de alcanzar un consenso mayor dentro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Es un ofrecimiento que hemos estado haciendo a partir de un conjunto de reuniones informales que han tenido lugar en las últimas horas. Ojalá ello sea posible y podamos contar con tantos países como estén disponibles.

Pregunta: Pero cuantos otros países están incluidos en esta propuesta

S.E.: Se ha estado trabajando informalmente respecto, fundamentalmente, de los miembros elegidos dentro del Consejo de Seguridad.

Pregunta de Elías Sánchez, Canal 13: Presidente, dos consultas. Esto para muchos suena como un nuevo ultimátum a Irak; se ha dicho Francia y Rusia, no apoyarán un nuevo ultimátum a Irak. Y la segunda pregunta, ¿qué garantías hay, si Estados Unidos ha dicho reiteradamente de todas las formas habidas y por haber, que no depende de una resolución de la ONU si ellos atacan o no?

S.E.: Respecto de lo primero, entendemos que hay un plazo realista, porque ese es un plazo de tres semanas en donde es posible verificar los puntos indicados. Estos puntos indicados no significan el desarme completo de Irak, porque a partir de su buena disposición para aceptar estos puntos, los inspectores tienen que verificar que continúe el proceso de desarme.

Lo segundo, diría que, y más fundamental tal vez, es que todos entendemos que tenemos que hacer esfuerzos hasta el último momento y el último momento está declarado cuando el Consejo de Seguridad entiende que ha sido superado por otros acontecimientos, como los que usted describe.

En este momento, creo que nos acercamos a definiciones muy fuertes. Quisiera pensar que todavía hay un espacio para este tipo de temas. En el día de hoy he conversado, me llamó el Primer Ministro Blair, le he informado de esta decisión nuestra y le he señalado, con mucha claridad también, que si no hay cumplimiento por parte de Irak a estas condiciones, obviamente que Naciones Unidas tiene que entrar a considerar el uso de la fuerza. Porque, tan importante como el desarme de Irak, es el respeto a las decisiones de Naciones Unidas. Si Naciones Unidas tiene una definición clara, esas resoluciones tienen que tener imperio, tienen que tener el respaldo indispensable de la fuerza, cuando no queda otro recurso. Pero la fuerza es el último recurso.

Pregunta de Alberto Pando, CNN en español: Presidente, ¿qué indicios ha recibido usted de la Casa Blanca, de Washington, de estar más bien considerando una propuesta de esta naturaleza que la posición que venía sustentando hasta ahora en Naciones Unidas?, por un lado. ¿Y cuál es el mecanismo, al crearse esta crisis, esta crisis de propuestas y contrapropuestas en el que podría garantizarse a futuro que Naciones

Unidas siga siendo el espacio donde naciones poderosas y pequeñas se enfrentan y comparten respetándose las mismas leyes?

S.E.: Bueno, lo primero, podría repetir, conjuntamente con el Secretario de Estado Powell, cuando él ha señalado que Estados Unidos está abierto a considerar propuestas hasta el minuto antes de votar una resolución. En este momento, como sabemos, hay una sola resolución presentada, que es la originalmente presentada por Estados Unidos, el Reino Unido y España. Frente a eso, nosotros lo que queremos es hacer una exploración, por si tenemos la posibilidad de encontrar un camino de consenso.

Lo segundo que quisiera señalar es que, efectivamente, éste es tal vez uno de los test más complejos y difíciles para Naciones Unidas a lo largo de su historia, fundamentalmente porque no ha habido una convergencia por parte de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad. Esa es la razón por la cual, en una ocasión, Chile hizo un llamado muy fuerte a la necesidad de diálogo entre los cinco miembros permanentes, cuando señalamos que el derecho a veto es un privilegio, pero que ese privilegio implica también responsabilidades.

Creo que esto tiene por objeto entender que las instituciones, que se dieron en el origen del Sistema de Naciones Unidas, hoy día enfrentan una prueba de mucha fuerza y de mucho vigor. Quiero pensar que queda todavía un espacio.

En ese sentido, creo que Estados Unidos, como los otros miembros del Consejo de Seguridad, puede manifestar algún interés en conocer estas proposiciones.

Pregunta: ¿Tiene alguna llamada, algún indicio de lo que?

S.E.: Por ahora no. Salvo la conversación con el Primer Ministro Blair.

Pregunta de Nelson Urrutia, Radio Cooperativa: Presidente, algunos analistas han señalado que es perjudicial que Chile se haya puesto contrario a la postura de Estados Unidos. ¿Usted no teme alguna represalia del gobierno de Bush, principalmente económica, a propósito del Tratado de Libre Comercio, por rechazar esta resolución que ellos presentaron?

S.E.: Creo que ésta no es una posición contraria a lo planteado por el gobierno de los Estados Unidos. Es una búsqueda, a partir de lo que ellos han señalado, de encontrar un camino común. En el día de ayer tuve una reunión extensa con un grupo de empresarios, que se reúnen en el Council Advisory Board, cuyo fundador es Rockefeller, y con ellos conversé exactamente este planteamiento de Chile. Lo que estamos buscando es la posibilidad de encontrar un camino donde ambas cosas sean compatibles: el desarme de Irak es el propósito fundamental de Estados Unidos, porque siente amenazada su seguridad. También, cómo hacerlo dentro del sistema de Naciones Unidas.

Digámoslo francamente, hemos tenido progresos, pero esos progresos son gracias a que hay 200 mil soldados desplegados en el Golfo. No me cabe la menor duda. En consecuencia, Estados Unidos está ganando una guerra a medida que hay progresos de desarme por parte de Irak.

En consecuencia, no veo incompatible la búsqueda de un proyecto de resolución que

tenga un respaldo mucho mayor. Creemos que este camino puede tener un respaldo mucho mayor. Ojalá así sea. No es estar en contra de Estados Unidos, porque coincidimos con los objetivos que Estados Unidos está buscando y queremos generar espacios para poder tener una mayor concordancia con ellos.

Pero también, cuando se es socio, como pretendemos serlo con un acuerdo de libre comercio, los socios tienen que tener la tranquilidad de poder decir, frente a determinado tipo de resoluciones, cuándo no hay un consenso. Eso es lo que he señalado cuando me parece que los plazos son muy perentorios y, como acabo de decir en esta declaración, un plazo tan perentorio conduce inexorablemente, porque no hay tiempo para otra cosa, a una confrontación bélica.

Pregunta en inglés, de BBC:...

S.E.: Tal vez podamos comenzar por la última parte de su pregunta, cómo lo vamos a presentar en Naciones Unidas. Lo que estamos haciendo es circular un documento, que no es una resolución, que contiene estas ideas para ver si estas ideas dan base a algo más concreto.

En segundo lugar, luego de esta reunión con ustedes, estoy enviando este documento al Primer Ministro Blair, a quien le anuncié que iba a dar lectura a un documento en dos horas más, luego de la conversación que tuve con él. En ese evento, si él me indica que se va a trasladar, como usted dice, no tengo confirmación en el momento de conversar con ustedes acá, de esta reunión en las Azores, por cierto que le pediré al Primer Ministro Blair que transmita estos puntos de vista al Presidente Bush y al Presidente del Gobierno Español, señor Aznar. Gracias.