

PRESIDENTE LAGOS: “SI SE QUIERE HACER UNA NEGOCIACIÓN EN SERIO HAY QUE PARTIR HABLANDO CON PERÚ”

El Mandatario explicó esta mañana, durante una entrevista que sostuvo con Mega, que la petición de una salida al mar por parte de Bolivia necesariamente debe tomar en cuenta la posición de Perú.

Al respecto el Jefe de Estado recordó las tentativas realizadas durante los gobiernos de Gabriel González Videla y Augusto Pinochet destinadas a establecer una faja de tierra que diera salida al mar a Bolivia. En este sentido subrayó que “en ambos casos ha fracasado porque Perú considera inadecuado que se utilicen territorios que en el pasado fueron de ellos y, de acuerdo al tratado del año 29, se requiere el visto bueno de Perú”.

A continuación el texto completo de los pasajes referidos a las demandas de Bolivia durante la entrevista que concedió esta mañana el Presidente de la República, Ricardo Lagos, a la cadena televisiva Mega.

Pregunta: ¿Por qué no va a ser legítima la petición de Bolivia?

S.E.: Bueno, todo país tiene derecho a hacer muchas peticiones y me parece muy bien. Pero, usted se da cuenta que nosotros podríamos entonces entrar a revisar todo.

Ahora, el tema de la salida al mar es un tema que, la cualidad marítima, como se dice boliviana, nunca ha estado en cuestión. Lo que Chile le planteó en el tema famoso del gas, por ejemplo, -que fue lo que me planteó el Presidente Banzer- le dije, mire Presidente, todas las facilidades que usted quiera, absolutas. Un pedazo de terreno, todo el terreno que necesite, gratis, le damos una concesión se inscribe en el Conservador a favor del Estado boliviano y usted ve a quién le da esa salida al mar para el efecto de las actividades que se van a desarrollar. Eso estaba prácticamente resuelto. Después, desgraciadamente no se concretó, tuvo problemas Bolivia.

Ahora, quiero señalar algo que pocas veces he dicho también. Varios de estos inversionistas lo que querían era que el territorio en último término tuviera bandera chilena, porque querían también aprovechar el riesgo país de Chile para los efectos de las inversiones que había que hacer. Sin embargo, creo que no estaba en cuestión.

Fíjese usted que se habla tanto de un gasoducto, ¿no?, hay un gasoducto que va hasta Arica y eso en virtud de los tratados que tenemos.

Ahora bien, en dos ocasiones la historia nos enseña, dado que usted no puede partir a Chile en dos, se ha planteado por el gobierno del Presidente de González Videla y por el Presidente General Pinochet, la posibilidad de una faja que esté al norte de Chile, entre Chile y Perú. Pero eso... de acuerdo al tratado que tenemos con Perú del año 29.

Periodista: Es que de hecho pasa por Perú ...

S.E.: Es decir, no pasa por Perú, pasa por Chile. Pero no, no, no, pasa por Chile. O sea, lo que estaba planteado en las propuestas, ambas, era entregar una faja de 10 kilómetros ¿Por qué 10 kilómetros? Es interesante, porque el ferrocarril que se hizo, que lo financió Chile de acuerdo al tratado de mil novecientos y tanto, Arica La Paz. Es en el año 1906, y en 1929 cuando se hace el tratado de paz con Perú, se dijo: el límite con Perú pasa 10

kilómetros al norte del ferrocarril. Entonces son 10 kilómetros para que el ferrocarril quede en territorio boliviano. O sea, no solamente se trata de entregar una faja, sino que esa faja le llevaba, esa faja le llevaba un ferrocarril, que es el ferrocarril actual.

Ahora, bien, eso en ambos casos han fracasado porque Perú considera inadecuado que se utilicen territorios que en el pasado fueron de ellos y de acuerdo al tratado del año 29, se requiere el visto bueno de Perú.

De manera que el tema de la salida al mar de Bolivia, más que un tema que tenga que ver con Chile, la historia al menos nos dice, que si se quiere hacer una negociación en serio, hay que partir hablando con Perú.

Pregunta: Pero cuando usted se va a bañar a Chañaral, en el fondo, a quién le estaba diciendo qué?

S.E.: Ah, no, oiga lo de Chañaral no tiene nada que ver con el tema de Bolivia. Lo de Chañaral es un compromiso que yo había adquirido el 11 de marzo del 2003, cuando no estábamos hablando de estos temas.

Pregunta: Sí, pero yo estaba en Estados Unidos cuando usted se bañó en Chañaral y en Estados Unidos fue tomado casi como un desafío.

S.E.: No, es que en Estados Unidos no entendieron bien. Entonces tenía usted que haber explicado a sus colegas. Fíjese usted lo siguiente, la bañada en Chañaral tiene que ver con algo que nada que ver. Usted sabe durante 50 años...

Pregunta: Lo que pasa que como Chávez anda diciendo que se quiere bañar en...

S.E.: Bueno, no sé, pero yo tengo mis propios compromisos en Chile. Durante 50 años, las empresas del cobre votaron los relaves de cobre al mar y la playa de Chañaral dejó de ser playa y no se podían bañar porque estaba contaminada. El año 90, después de grandes inversiones de Codelco, los relaves no llegan al mar. Se les hace un tratamiento y se depositan y ahora se ha creado un verdadero lago artificial cerca de la mina.

Desde el año 90 hasta ahora, se han hecho todo tipo de estudios, tratamientos y cuando llegué a Chañaral en marzo, me dicen, "Presidente buena noticia, ahora nos podemos bañar en el mar porque la playa ya no esta contaminada. El problema es que nadie nos cree". Ah, le dije yo, si efectivamente la playa dejó de estar contaminada, yo vengo y me baño para que les crean.

Pregunta: ¿Y no le pasó nada?

S.E.: Nada aquí estoy perfecto. Entonces, llegué en varias ocasiones a la III región y siempre los amigos de Chañaral me decían, "Presidente no ha venido a bañarse". Y la última vez, iba precisamente a Santa Cruz (Bolivia), donde se estaba dando inicio de obras del nuevo aeropuerto que hay en la III región entre Copiapó y Caldera, y estaban los amigos de Chañaral. Entonces les dije, no se preocupen me voy a venir a bañar antes que termine diciembre. Y eso fue lo que hice. No tenía nada que ver con nada.