

República de Chile
Presidencia
Secretaría de Prensa

Improvisación

**ENTREVISTA A S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA,
D. RICARDO LAGOS ESCOBAR,
EN RADIO CHILENA**

Periodistas: Mónica Rojas, Alejandro Guillier y Ricardo Israel.

SANTIAGO, 29 de Septiembre de 2002

Periodista: Presidente, muy bienvenido.

S.E.: Bueno, muchas gracias y muy contento de estar nuevamente acá con ustedes conversando en Radio Chilena.

Periodista: ¿Usted viene de su parcela, o estaba acá en Santiago?

S.E.: No. Llegué anoche a Santiago porque, se podrá contar, verdad, mi yerno, el casado con Ximena, cumplía 40 años. Entonces, era un cambio de folio importante, hizo una fiestecita en la casa y ahí compartimos una fiesta familiar.

Relación FACH/Gobierno

Periodista: Presidente, la primera pregunta, la inevitable. ¿Qué salida tiene el tema de la Fach?

S.E.: Ellos entregaron ayer el informe a la ministra de Defensa, la ministra me lo entregó anoche, y lo estoy evaluando.

Periodista: ¿No tiene opinión todavía?

S.E.: No.

Periodista: ¿Es verdad lo que publicó algún matutino, que tiene una página y media?

S.E.: No.

Periodista: ¿ Es mucho más contundente que eso ?

S.E.: Tiene un número muy superior de páginas. La información del matutino era errada, porque dijeron que me habían entregado un segundo informe que yo había rechazado. Eso no es así. Hubo un informe preliminar que recibí el martes pasado. Dicho sea de paso, ese informe preliminar del martes pasado lo recibí después que estuve en Cerrillos. Toda la información que se ha hecho en ese mismo matutino también es inexacta. Elucubran que yo estaba molesto porque había recibido el informe. No es así. El informe lo recibí después de estar en Cerrillos.

Pero eso no tiene importancia. Lo importante yo creo que es cómo le explicamos al país de qué se trata. Y lo importante es saber si las cosas se hicieron bien o no se hicieron bien, si se hicieron con la debida diligencia o no se hicieron con la debida diligencia. Y en su momento, una vez que termine de evaluar el informe, vamos a conversar nuevamente y le diré al país lo que pienso al respecto.

Periodista: Presidente Lagos, lo que ha leído usted de esas páginas, ¿le satisface hasta el minuto?

S.E.: Dejémoslo hasta ahí. Lo estamos estudiando.

Periodista: Lo que usted dice es cierto, el país requiere una explicación, porque hay una confusión enorme. Se creía que teníamos un camino y lo que uno observa, Presidente, no sé si usted lo comparte, es una suerte de retroceso. En cierto modo es positivo, porque cualquiera situación de este tipo hace años hubiera creado una crisis enorme y usted calificó esto de torbellino menor, o algo parecido.

S.E.: Turbulencia menor.

Periodista: Turbulencia menor, un término más aeronáutico que el mío. Pero la historia es la siguiente. Se creía que esto estaba ordenado, estaba judicializado, y de repente volvemos a la confrontación política de hace algunos años.

S.E.: Sí. Yo creo que más que una confrontación política, lo que ocurre es que ha habido una serie de denuncias sobre la forma cómo se procesó la información para poder dar con el paradero de los detenidos desaparecidos. Esto tiene que ver con algo que fue muy importante y que es muy importante, y es lo que se logró en la mesa de diálogo, en donde hubo un reconocimiento de los hechos que tuvieron lugar en Chile y en donde todos estamos conscientes que esos hechos nunca más deben ocurrir. Y creo que esa parte es tremendamente positiva.

Y, al mismo tiempo se dijo “vamos a hacer un esfuerzo por ver cuánto podemos avanzar en encontrar a aquellos que no están”. Se hizo un procedimiento, y en función de ese procedimiento se conoce el resultado que se conoce.

Ahora hay un conjunto de denuncias que apuntan a decir “a lo mejor no se hizo bien”. Y creo que el país requiere una explicación, y sobre el cual entonces yo pedí que se me entregara un informe de cómo se habían hecho esas cosas, entendiéndolo también que esto se hizo bajo una ley especial que garantizaba que las personas que entregaran información iban a mantener su anonimato. Era el incentivo para entregar información.

De manera que sin perder esa norma, que es muy importante, cuál es la explicación de la forma cómo se procesó. En eso consiste el informe que se ha pedido, sobre el cual se ha hecho mucho caudal, lo cual me parece bien, porque habla de la transparencia que tiene que haber en un país. Pero también, si estamos, como muy bien dice usted Ricardo, en este momento, es también porque hay un buen nivel de relaciones institucionales entre la autoridad política y los mandos de las Fuerzas Armadas.

Periodista: Una de las cosas imperdonables de esta situación, sin culpar a nadie, es que obviamente sienta, como usted dice, un ambiente de duda sobre lo que fue un logro en su momento, como fue la mesa de diálogo. Ahora, lo que uno supone es que una vez que usted recibe el informe, va a tener que tomar decisiones.

S.E.: Sí, claro.

Periodista: Y ese es el punto. Y dentro de esas decisiones es claro para la opinión pública los errores que se le achacan al general Ríos. ¿Ve usted errores en la forma como ha procedido el gobierno? Por ejemplo, ¿necesita alguna modernización más urgente el Ministerio de Defensa para evitar situaciones de este tipo?

S.E.: Yo creo que pasadas las escaramuzas que se han producido, algunas conclusiones tienen que sacarse de esto. Creo que oportunamente lo vamos a conversar con la ministra de Defensa y con los subsecretarios.

Periodista: Ahora, don Ricardo, usted hizo algunos cambios esta semana, reemplazó al subsecretario de Aviación. ¿Está contento con esos cambios? ¿Qué se pretende poniendo a Isidro Solís en esa Subsecretaría?

S.E.: Bueno, había...

Periodista: Porque se dice que es un hombre un poco más político, más duro, que va a poner orden, que no le van a pasar un gol.

S.E.: No, yo creo que no. Nelson Haddad ha hecho una muy buena labor allí, él hizo una labor muy, muy profesional. Él estuvo conmigo el día 20 de septiembre en la mañana y por ahí se dijo que habíamos hablado de este tema, del general. No, en absoluto. Hablamos exclusivamente del tema de la agencia espacial y de la tarea que él ha venido desempeñando en eso con motivo de mi próximo viaje a Rusia. Es un tema que vamos a tocar en algún momento con motivo de ese viaje. Y, en consecuencia, Nelson ha hecho una muy buena tarea en la Subsecretaría.

Ahora, me pareció adecuado hacer algunos ajustes, y de ahí entonces el traslado que se hizo de (Isidro) Solís a la Subsecretaría de Aviación y el hecho de incorporar en la Subsecretaría de Marina a alguien como el ex diputado Francisco Huenchumilla, y que el subsecretario (Patricio) Morales pasara a ser subsecretario de Minería.

Periodista: Presidente, si él no fue el pato de la boda, como usted dijo, ¿no tiene temor que esto sea interpretado en el sentido que efectivamente el gobierno conocía lo que estaba ocurriendo y por eso salió Haddad?

S.E.: No, en absoluto. Si usted define lo que es gobierno, yo no lo conocía y creo que ningún ministro lo conocía. Si usted se refiere a lo que dice relación con la situación que tenía el cónyuge o la cónyuge del general Campos.

En varias oportunidades ha habido situaciones en donde con motivo de hacer designaciones aparece este tipo de cosas. Me parece injusto que alguien en función de su pariente le sea vedado un ascenso. Y en esos casos lo que he optado ha sido conversar con la persona.

Alguien me dijo "se puede saber". No, porque me parece que sería complicar a aquellos con quienes he conversado. Pero les he dicho, "mire, hay esta situación, y esta situación me parece anómala, pero tampoco me parece justo perjudicarlo a usted porque es tío, hijo, pariente, hermano, sobrino, etc.", ¿verdad?

Y, bueno, una vez que me he formado una opinión se ha procedido con aquello. Y lo que dije en días pasados fue que, en este caso, habría hecho exactamente lo mismo. Desgraciadamente no lo supe.

Periodista: Ahora, don Ricardo, ¿qué le diría usted a aquellos chilenos que están pensando y que sienten que fue una burla haber instalado a una persona vinculada con otra que estuvo relacionada con algún tipo de organismo de represión y que encima su labor era recopilar los antecedentes tan delicados de las personas desaparecidas?

S.E.: Eso tiene que ver con el informe que estoy leyendo, y no me gustaría ahora hacer un pronunciamiento al respecto, pero creo que esa pregunta es bastante legítima.

Periodista: ¿Cambia algo el hecho que este informante que está hablando más o menos desde hace 17 años del Comando Conjunto, Otto Trujillo, haya cambiado su versión? En este mismo micrófono la abogada Pamela Pereira señaló que a ella le parecía que no procedía que le hubieran pagado por la entrevista primera. ¿Cambia algo el hecho que él haya cambiado su versión?

S.E.: Yo creo que eso está entregado ahí a un tema judicial del Juez Carroza, de manera que no quisiera hacer un planteamiento que pueda interferir en lo que está haciendo el juez. Pero creo que eso es revelador de cómo funcionan las cosas allí.

Periodista: Sin abandonar el tema, por cierto vamos a hablar de otros temas, pero usted bien sabe que éste es el tema que está en la mente de la opinión pública. Cuando yo hablaba de salida, se ha planteado mucho el tema de la renuncia del general Ríos y su comparación con lo que ocurrió en su oportunidad en el gobierno del Presidente Frei, con el general Stange. ¿Se vería como un retroceso o una derrota del gobierno si en definitiva esto no termina con la renuncia del general Ríos?

S.E.: No, porque nadie le ha pedido la renuncia al General Ríos. Y yo he sido muy cuidadoso, no he dicho que el General Ríos haya perdido mi confianza. Se ha hecho una gran especulación. Yo dije, "mire señor, la pregunta que usted me hace: ¿le perdió la confianza al general Ríos?, y yo dije, mire, respecto del general Ríos, como de otras personas, no se pierde la confianza ni se tiene la confianza, porque esas personas son independientes de la confianza del Presidente de la República, la confianza en un sentido político". Los ministros de Estado son de la confianza del Presidente, los subsecretarios también. Mire como cambié subsecretarios, ¿verdad?

El tener la confianza no quiere decir ni que lo hace mal ni bien, puede haber razones políticas por las cuales usted tiene que hacer un cambio.

Y puse el ejemplo, a continuación, del presidente del Banco Central, con el mayor respeto para Carlos Massad, dije yo. Si Carlos Massad no tiene mi confianza o tiene toda mi confianza, es irrelevante, porque como presidente del Banco Central él es autónomo. ¿Y el Contralor General de la República? También.

Lo que debería haberle dicho al periodista, para ser más preciso, es "su pregunta está mal planteada. Usted no me puede preguntar si alguien tiene o no mi confianza respecto de alguien que es autónomo". Y fui muy claro, porque di el ejemplo del presidente del Banco Central.

Lo segundo que dije, y voy a citar a un distinguido economista que me mandó una notita, yo dije "la actitud de un funcionario es distinta según él es autónomo o él dependa del Presidente de la República. Si el funcionario depende del Presidente de la República, no me cabe la menor duda de que ese Comandante en Jefe le

habría preguntado al Presidente de la República ¿qué le parece que designe al general Campos para procesar la información?”. Yo nunca supe quién había procesado la información por la Fuerza Aérea, porque nunca me lo informó el general Ríos. Y él consideraba que en la órbita de sus atribuciones no tenía por qué informarme.

Es más, después de publicado el artículo en La Nación, en la conversación que tuve con el general Ríos cuando le solicité el informe, le hice un par de preguntas y el general Ríos me dijo “no estoy en condiciones de responderle, porque no he conversado con el general que recopiló la información” Y en esa entrevista el General Ríos me habló extensamente y me hablaba del general que recopiló la información. El no me dijo quién había sido el general que recopiló la información, y yo tampoco se lo pregunté. Eso quiere decir que está dentro de la esfera de él.

Obviamente, si él es de mi confianza, tenga usted la seguridad que yo le habría dicho ¿y quién es esa persona? Si no me lo hubiera dicho antes. Pero yo entiendo que dada la relación, en eso consiste.

Por eso que la conducta de esa persona es distinta según existe o no existe inamovilidad. Por esa razón me parece tan importante que en este caso particular un Comandante en Jefe no puede tener ese tipo de inamovilidad respecto del Jefe de Estado, como no ocurre en ningún país. ¿Qué es lo que pasa en Estados Unidos? ¿Qué es lo que pasa en cualquier país europeo? ¿Qué es lo que pasa en cualquier país democrático, en último término? ¿Y qué pasa en Chile? Desde que Chile es Chile, desde que don Bernardo O'Higgins fue el primer Director Supremo, el Presidente de la República ha tenido esa facultad.

Periodista: Incluyendo el régimen militar.

S.E.: ...incluyendo el régimen militar. En el régimen militar, un miembro de la Junta fue destituido en menos de 24 horas. Entonces, esto que tenemos ahora es absolutamente anómalo...

Una última cosa que quiero decir, (el general Matthei) señaló que era imposible que el Gobierno no hubiera sabido que esto venía en el diario La Nación. Yo no sé cómo serían las cosas antes. Al igual que el resto de los chilenos, me informé el día domingo a través del artículo de La Nación. Y la gente de La Nación no pregunta, y no tienen por qué preguntar. Creo que en eso consiste también un sistema democrático.

Periodista: Yo quiero entender que usted cuando habla de turbulencia o califica esta situación con la Fach, es porque como Jefe de Estado ve que las relaciones con las Fuerzas Armadas son absolutamente normales.

S.E.: Y con la Fach también.

Periodista: Y con la Fach también. De hecho, yo recuerdo que en una entrevista de la prensa española usted dijo que había tenido menos problemas con los militares que con los empresarios.

S.E.: Y es cierto, y es cierto.

Periodista: De hecho, cuando estalló esto, Presidente, veníamos saliendo de un mes de la patria muy exitoso, y yo no recuerdo que haya habido inconvenientes, todo lo contrario, la relación con el Ejército ha sido muy fluida y de excelente calidad.

S.E.: Con todas ellas. Además, se dicen cosas que me parecen tan inexactas. Se dice que el gobierno puede maniobrar con los F-16. Oiga, si usted decide una adquisición que es necesaria para el interés del país producto de una desinteligencia, llámela como quiera, usted no va a actuar a ese nivel. Eso es no entender cómo tiene que funcionar un Jefe de Estado en lo que se supone son los intereses superiores del país. Esas cosas yo creo que revelan...

Periodista: Pequeñez.

S.E.: ...pequeñez, esa es la verdad. O sea, suponer que eso puede hacerlo un Presidente de Chile, quien quiera que sea Presidente de Chile. Porque la persona que está ahí, que le ponen una banda el 18 y el 21 de mayo, tiene que entender que está simbolizando el interés permanente del país, y uno actúa en esa función. Por lo tanto, lo único que yo digo es pequeñez, que refleja pequeñez no sólo del que escribe, sino de aquellos que elucubran esas cosas.

Periodista: Presidente, lo quiero llevar a un aterrizaje.

S.E.: Para seguir en el lenguaje. De turbulencia pasamos a aterrizaje.

Periodista: Entiendo que ayer en la tarde, bueno, algo alcanzaron a abordar, porque lo venía escuchando en la radio, alcanzó a recibir el informe del general Ríos personalmente en algún lugar de Santiago, es un informe, entiendo, un poco más extenso que el anterior, pero tampoco es tan sustancioso, aparentemente.

¿Cuál es la idea suya?, no sé, primero, si ya conoce el informe; segundo, una vez que sea evaluado, ¿qué destino tendría ese informe? ¿Usted actuaría directamente en relación al Comandante en Jefe? ¿Lo entregaría a la justicia como antecedente?

S.E.: Lo estoy evaluando, estoy terminando de leer, quiero ver qué información puede ser clasificada y qué información no es clasificada.

Periodista: ¿Ya lo tiene en su poder?

S.E.: Sí, sí. Mientras se bajó del auto y llegó acá...

Periodista: Esa parte me la perdí.

S.E.: ...expliqué que anoche la ministra anoche a las 9 de la noche me entregó el informe.

Periodista: ¿Y es cortito?, como dicen.

S.E.: No, es un poco más extenso.

Periodista: Yo traigo bastante preguntas, porque tratando de ordenar lo que ha pasado, a mí me parece que hay varias discusiones que corren paralelas, que se tocan, pero unas son más trascendentes que otras. Yo creo que se ha abierto un debate en torno a si el general Ríos es criterioso o no es criterioso. Por otro lado, está todo el tema del debate de las reformas constitucionales. Pero, a mi juicio, lo más importante en este momento es si se están haciendo todos los esfuerzos para encontrar a los detenidos desaparecidos y si realmente las FF.AA. han ido cumpliendo a cabalidad su compromiso, no ante el gobierno, ante la mesa de diálogo, en otras palabras, ante la sociedad chilena que estuvo representada ahí y han hecho su mayor esfuerzo.

Y lo digo, Presidente, por una cosa muy particular. Fíjese que Pamela Pereira, a quien entrevistamos precisamente ayer con Ricardo, dijo que toda esta verdad siempre ha tratado de ser oculta desde un comienzo, y por eso se hicieron las cosas de esa manera. Pero que aún ahora ella, por ejemplo, le ha dicho al general retirado ya de Carabineros, al general Ugarte, "usted no me puede mirar a los ojos". Y la razón es simple: Carabineros recopiló una enorme cantidad de información, incluso lo dijo públicamente el general Ugarte que tenía muchos cientos de casos, y a la hora de los quiubos llegó con bastante poco.

Y por qué nos sorprendieron en esto, porque además Carabineros chequeó mucha información con Investigaciones. Pero, además Investigaciones, por su cuenta, y dentro de toda la buena fe que era aclarar estos casos, chequeó mucha información con abogados de derechos humanos. Y después, cuando se entrega a Carabineros el informe, muchos de esos casos no aparecen en el informe, fueron omitidos. Lo que significa que de alguna manera queda la razonable sospecha que no sólo la Fach pudiera haberse guardado parte de la información, sino que también, por lo pronto, lo hizo Carabineros, a la luz de la información que maneja Pamela Pereira.

Entonces, si vamos a tener que seguir a tirones sacando de a poco la información, o realmente llegará un día donde se haga ese esfuerzo total y completo. Porque uno tiene la sensación que así como hay oficiales, fundamentalmente los mandos muy comprometidos en hacer eficaz el acuerdo de

la mesa de diálogo, hay sectores castrenses que hacen operaciones de inteligencia para bloquear ese proceso. Y esa es la sensación que queda.

S.E.: Yo creo que usted Alejandro ha colocado el tema en su exacta dimensión. Aquí lo esencial tiene que ver con los resultados de la mesa de diálogo, ese fue un logro muy significativo de lo que ha hecho este país, y creo que el país requiere una explicación.

Entonces, cuando surgieron estas dudas me pareció indispensable pedir un informe a la Fuerza Aérea, dado que era lo que estaba en tela de juicio, por así decir, y que tenía que haber la debida transparencia, y en eso consiste este informe.

Creo también que ha habido sectores castrenses, las Fuerzas Armadas, que han hecho un tremendo esfuerzo por dar toda la información que tienen, porque también entienden que quieren empezar a mirar a futuro y no seguir permanentemente mirando hacia atrás, a lo que pasó, porque si no se despeja todo, si no se entrega toda la información, estos temas van a seguir siendo recurrentes. Y usted tiene jueces todavía que están dedicados a esto.

En consecuencia, los altos mandos lo que quieren es mirar al futuro, pero si estos temas son verdaderas piedras que están allí y cada cierto tiempo van a emerger, porque no ha habido claridad.

Periodista: Ahora, dentro de eso mismo, hay ciertos datos que son interesantes reflexionarlos. Por ejemplo, una de las cosas importantes que han hecho las FF.AA., que finalmente han permitido que se haga práctico el derecho de un juez, la facultad, diría mejor, de poder ingresar a unidades militares y buscar restos de detenidos desaparecidos y pesquisarlos dentro de los recintos militares, lo que es positivo. Pero también hay quienes tienen alguna duda razonable si realmente eso se ha autorizado porque ya retiraron los cuerpos, y por esa razón explicaría, por ejemplo, que donde se ha encontrado algún resto, son pequeños fragmentos. O sea, que hubo claramente un proceso de recoger esos cuerpos y sacarlos, lo que habría pasado en Fuerte Arteaga, por ejemplo.

Entonces, la duda también es hasta qué punto aquí hay juego de inteligencia, donde se suelta un poquito de verdad, pero se guarda otra. Y, por consiguiente, estamos asistiendo también, dentro de las FF.AA., a una pugna muy fuerte entre un sector y otro.

No sé si tiene esa misma percepción, Presidente.

S.E.: Creo que hay personas que siguen demasiado ancladas en lo que se hizo y justificando lo que se hizo en el pasado. Lo importante de la mesa de diálogo es esa declaración en la cual todos dicen: "nada justifica violar sistemáticamente los derechos humanos". En consecuencia, a partir de esa declaración, la forma de

mirar lo que ocurrió es decir “seamos capaces de dar un paso y veamos cuánto podemos dar de información y toda la información que tengamos hagámosla pública”. Y hay otro segmento u otro sector que decididamente tal vez quieran llevarse parte de su información a la tumba y creo que eso le hace un gran daño al país.

Pero esa es la historia que hemos vivido y lo que seguiremos viviendo durante un buen tiempo, mientras haya detenidos desaparecidos.

Periodista: Usted ha dicho, y no hay por qué dudarle, Presidente, que usted, probablemente le pasa lo mismo a los ministros, no manejan siempre información sobre los antecedentes que pudieran tener altos uniformados y que los involucran directa o indirectamente con los casos de violaciones de derechos humanos y que todavía pudieran estar en la institución.

Sin embargo, lo que les sorprende a los abogados de derechos humanos que no se les consulta. Dicen, la misma Pamela Pereira nos comentaba en nuestro programa de ayer ¿por qué no nos preguntan a nosotros?, si nosotros tenemos todos los procesos, todos los casos. Todo lo que ha logrado trascender, nosotros lo manejamos. Y, sin embargo, del mundo político no nos preguntan.

Entonces, ella dice “bueno, hay la voluntad política de llegar hasta el último caso posible para encontrarlos, o más bien la clase política lo que busca es encontrar un cauce y un poco desentenderse enseguida y dejar que los jueces investiguen o que el acuerdo logrado mediante el cual se va a resolver esto actúe casi solo”, y quedan con la sensación que se ha dejado a los jueces, que lo han hecho bastante bien, pero que los han dejado un poco solos.

S.E.: Lo único que podría decir es lo que señalé anteriormente. Quiero decir, toda la información se chequea. Había un caso, un número no era importante, pero en muchos casos ha habido situaciones en donde ha ocurrido lo que usted dice, y en donde he hablado con los oficiales involucrados antes de proceder a firmar ascensos o destinaciones. En este caso, a mí nadie me informó.

Ahora, no estoy diciendo con esto que si me hubieran informado habría dicho que “no”. Simplemente lo que dije fue que probablemente habría hablado con la persona involucrada para saber a qué atenerme. Nada más.

Periodista: Cuando usted dice “he hablado”, ¿es literal, habla personalmente usted y no por intermedio de su subsecretario o su ministro? ¿Usted habla personalmente con los oficiales cuando tiene dudas?

S.E.: En algunos casos he hablado personalmente.

Periodista: Ahora, dos cosas del futuro, Presidente, ahora como Jefe de Estado, ¿esto va a tener alguna consecuencia en el programa de adquisición de armamentos de la Fach o ninguna?

S.E.: Ninguna. La adquisición de armamento es en función del interés del país.

Periodista: Otra cosa de futuro, Presidente Lagos, entre las opciones que usted baraja, supongo, a priori, ya una vez lea el informe de la Fach, ¿está el nombrar al nuevo Comandante en Jefe de la institución, el futuro, a fin de ya ir instalándolo en la sociedad?

S.E.: Entiendo que el término del general Ríos es en julio, los cuatro años que cumple, en consecuencia, no he pensado ese tema.

Quiero decir sí que en el caso del general Cheyre se le designó, creo que con 60 u 80 días de antelación.

Inamovilidad de los Comandantes en Jefe

Periodista: Ahora, el tema que ha resurgido obviamente es el tema de la inamovilidad de los Comandantes en Jefe, y se estaban discutiendo varias fórmulas en las comisiones respectivas y en las comisiones de los partidos. ¿Usted ve que esto ha significado un adelanto o un retroceso?, de acuerdo a lo que usted quería. ¿Se podría aceptar alguna fórmula intermedia? ¿Se han empantanado los partidos en sus posiciones antiguas? Usted ha repuesto el tema con mucha fuerza.

S.E.: No. Es que a mí me parece que ese ha sido el resultado, lo he puesto como resultado desde mi propia experiencia. En mi experiencia, ha habido un par de situaciones, no más de un par, pero un par de situaciones en donde sí creo que los Comandantes en Jefe actuaron mal. Y cuando me dicen ¿y por qué no va al Consejo de Seguridad? Porque en una de esas situaciones habría sido mucho peor, porque habríamos estado afectando profundamente los intereses del país. Por lo tanto, me era absolutamente vedado ir al Consejo de Seguridad, porque los argumentos que habría tenido que dar allí, que a la larga habrían sido hecho públicos, habrían perjudicado a Chile en lo que son sus disputas que a veces existen con otros países. Y, entonces, eso es lo que me parece más serio.

Periodista: ¿Sería una salida la consulta al Senado?

S.E.: Creo que ser politizar el tema.

Periodista: Ah, ya. Ahora, también se ha discutido el mecanismo de que por lo menos haya una instancia donde estén representados los poderes civiles: el presidente del Senado, el Presidente de la República, desde luego, el contralor, el presidente de la Corte Suprema. ¿Puede ser un camino intermedio o a su juicio,

Presidente, su imperativo es que sean de confianza del Presidencia de la República?

S.E.: Bueno, si aquí hemos funcionado con ese sistema durante 150 años, 160 años, no veo cuál es la razón por la cual no podamos seguir funcionando y el sistema funcionó perfectamente bien y nadie utilizó aquello de una manera inadecuada. Este tema nadie me lo ha podido decir, no veo por qué.

He pedido simplemente a aquellos partidos de derecha que sean leales al pensamiento de un Jorge Alessandri, que lo planteó con mucha fuerza, o del propio representante de las instituciones armadas, el que era partidario también de la dependencia del Presidente de la República.

Presupuesto 2003

Periodista: Pasando a otro tema, para no centrar la entrevista en este único tema, mañana, antes de su viaje, usted se reúne con la Concertación. Tengo entendido que no sólo interviene usted, sino para dar una imagen de continuidad, los ex Presidentes Aylwin y Frei. ¿Estoy en lo correcto?

S.E.: Sí, claro.

Periodista: O sea, si entiendo bien, lo que usted quiere hacer mañana es dar una línea de lo que espera hacia el futuro de sus partidarios. En segundo lugar, dar antecedentes de la difícil situación económica nacional e internacional. Y, tercero, se junta con la presentación de la ley de presupuesto. ¿Son demasiadas cosas para mañana o no?

S.E.: No. Bueno, esta semana la gente piensa que el Presidente ha estado dedicado a este tema que nos ha tomado como media hora. La verdad es que mucho más importante han sido las horas que le he dedicado esta semana a la ley de presupuesto. La ley de presupuesto se envía mañana al Parlamento (30 de septiembre) y creo que eso es muy importante. Lo otro son turbulencias, esto es lo permanente.

Estoy mandando un proyecto de presupuesto austero. Pero también estoy diciendo las cosas como son. Estoy diciendo que entre la menor demanda de nuestras exportaciones, entre el aumento de las importaciones, básicamente de petróleo, y la menor entrada de capital externo producto de la situación internacional, 5 puntos del Producto ha caído Chile. Y, por lo tanto, cuando Chile crece el 2%, de haber estos 3 elementos sido como han sido siempre, habríamos crecido 7%, habríamos crecido 7%. Eso es lo que estoy diciendo, para que la gente se ubique en la magnitud.

¿Cuál es la diferencia? Que el año 82 y 83, cuando hubo una crisis de menor envergadura que la actual, Chile cayó 10% en su producción, y ahora aumentamos 2,5%; Chile llegó a un 25% de cesantía, ahora tenemos, y creo que lo vamos a lograr, estar bajo los dos dígitos, bajo el 10% durante todo este año, que va a ser un logro, lo que no pudimos el 2000 y el 2001 aparentemente lo vamos a poder el 2002, y esto lo hemos hecho a través de un manejo fiscal serio, vamos a volver a cumplir la norma preanunciada al comienzo de mi gobierno, al superávit estructural de un 1%. Eso es lo que nos ha permitido tener el éxito que hemos tenido a nivel internacional. Porque cuando Chile crece el 2,2 y dicen “es muy poco”, Chile está creciendo a más del doble de la media del mundo.

Ahora, sí me parece muy bien lo que se decía en un programa televisivo esta mañana, de que, claro, hay que mirar a los países emergentes, que están creciendo un 4% y otros un 6%.

Periodista: Como Ecuador.

S.E.: Pero ahí lo que usted tiene, en el caso ecuatoriano, básicamente es petróleo, cosas muy puntuales.

Sí me parece muy importante, el cómo Chile, no obstante eso, y lo que estoy diciendo en el proyecto de presupuesto que estoy mandando, todos los planteamientos sociales que hice al país los estoy cumpliendo. Estamos cumpliendo los proyectos del bicentenario. Dije que iba a haber un gran espacio para la cultura. Por primera vez en el presupuesto del 2003 va una glosa específica sobre las orquestas sinfónicas juveniles. Tenemos más de 120 orquestas sinfónicas juveniles ... Es decir, señalo lo de las orquestas sinfónicas juveniles como una cosa muy, alguien me dirá “muy menor”, pero que tiene que ver con los compromisos de lo que se está haciendo y cómo los estamos cumpliendo.

Por cierto, está el tema de la salud. Al aumentar, espero que se apruebe el año próximo los impuestos necesarios para la reforma de salud, quiere decir que la salud va a tener un aumento del 8%. Ocho por ciento en tiempos de crisis es un tremendo aumento real. Estamos teniendo el aumento de la jornada escolar completa, y lo importante es que en la prueba Simce la jornada escolar completa demostró que esos establecimientos educacionales son los que les iba mejor.

Es decir, estamos dando cumplimiento al Chile Solidario, el tema de la gente más modesta y la indigencia. Eso, yo creo que habla de un país que también tiene las prioridades claras.

Entonces, cuando algunas personas dicen cosas tan inadecuadas sobre este tema de política fiscal, revela un gran desconocimiento. La semana pasada hubo un espléndido artículo de Mario Marcel que sería bueno que lo leyeran antes de volver a opinar.

Periodista: Presidente, alguna vez escuché en un seminario que nada predecía mejor los conflictos del año siguiente para un gobierno, que la ley de presupuesto.

S.E.: Claro.

Periodista: Porque ahí están los hechos y no las palabras. Y, por lo tanto, la decisión política de colocar recursos en un lado, en definitiva se lo quitaba a otro. ¿Dónde ve los conflictos? ¿A qué le está quitando plata, en otras palabras, para el próximo año? Los de la salud, usted sabe, que a pesar del 8% no están contentos. Los de educación tampoco.

S.E.: Yo creo que los sectores y los ministros, yo he sido ministro y nunca quedé contento con una discusión ni como ministro de Educación ni como ministro del Obras Públicas.

Periodista: Algunos ex Presidentes han dicho que le costaba negociar con el ministro Lagos.

S.E.: Porque, claro, usted es ministro y quiere hacer (las cosas bien), verdad, y es lógico. Por lo tanto, tiene que establecer un marco dentro del cual moverse.

Pero, por ejemplo, en este presupuesto estamos volviendo a bajar los gastos reservados, como los hemos bajado desde el año 90 sistemáticamente. Estamos volviendo a bajar gastos en honorarios. Hemos hecho un tremendo esfuerzo por racionalizar. Todos los aumentos de presupuesto que hay, los establecimos hace dos años atrás, cuando definimos que el presupuesto va a aumentar en un 4%, digamos va a aumentar 150 mil millones, por decirle algo, bueno le decimos a todos los ministros "todo lo nuevo que quiera hacer, concurso". O sea, va a un fondo y cuánto de estos 150 va a ir a salud. O sea, los ministros concursan entre ellos.

Vale decir, hemos intentado establecer un procedimiento. Ahora, hay cosas que se le caen y que no tienen la fuerza que usted esperaba, y otras cosas respecto de las cuales usted ha hecho compromisos presidenciales que son importantes.

En ese sentido, es muy importante entender lo que ha dicho el ministro de Hacienda recién en Washington, porque Chile lo está haciendo muy bien vamos a, probablemente, emitir nuevamente un bono soberano por 800 millones de dólares, que eso es lo que nos permite....

Ahora, la deuda externa de Chile son 38 mil millones: 32 mil sector privado, 6 mil sector público. Esa es la magnitud. De manera que cuando digo "vamos a emitir un bono", es nada. No obstante, hay gente que dice ¿por qué no emite mucho más?, porque hay que tener también responsabilidad.

Periodista: ¿Pero no está fijada la cantidad por la ley del presupuesto anterior?

S.E.: Sí, claro, lo que usted puede emitir. Por eso que en este presupuesto está la autorización para emitir. No es que usted llega y emite un bono. Usted tiene que tener una autorización hasta por cuánto puede endeudarse, y eso es lo que va en la ley del presupuesto que estamos enviando mañana.

Periodista: En materia de educación, había una preocupación, porque se ha puesto bastante énfasis en la educación básica, se ha tratado de mejorar educación media, y ahora estaba pendiente un fuerte impulso a la educación superior, con algunas cosas bastante atractivas, como estos convenios que se están firmando en estos días, y se acaba de firmar la semana pasada...

S.E.: En Europa.

Periodista: ... que las universidades europeas. Me parece que traen para los jóvenes nuestros, por lo menos los que tienen más preparación, muy buenos anuncios.

Sin embargo, por otro lado, ¿esta misma “apretarse los cinturones” va a significar tener que postergar quizás algunos programas o becas y esas cosas?

S.E.: Estamos trabajando en mantener las becas de postgrado y tenemos listo el proyecto que vamos a enviar al Parlamento respecto del sistema de becas de educación superior, y en donde estamos haciendo una distinción entre el sistema de becas de las universidades que están en el Consejo de Rectores, becas y crédito, y el sistema de securitización que queremos introducir para las universidades privadas o post 1980, y en donde creo vamos a tener un procedimiento en donde las universidades que tengan los mecanismos de acreditación van a poder acceder a aquello.

Periodista: Presidente, mirando las estadísticas y las comparaciones, usted mismo decía, yo creo que es razonable, no compararse más con América Latina, porque es pan comido, es carrera ganada, comparémonos con países que está igual que Chile hace 30 ó 40 años atrás, y que sin embargo han crecido más que nosotros, y mirar un poco también su ejemplo. Y mi impresión es que el éxito de países como Finlandia, por ejemplo, se ha basado en una fuerte inversión en educación, pero ha sido claramente el énfasis.

¿Cómo jugamos el tiempo donde hay que apretarse el cinturón con un programa masivo, yo me imagino, de jóvenes chilenos que egresan de las universidades e institutos de educación superior viajando por el mundo? Por viajar y estudiar afuera no es sólo sacar títulos, es mejorar también hasta su visión de mundo, darle más cancha, más un sentido de apertura.

Incluso en muchos otros aspectos que no es sólo su especialización. ¿Vamos a asistir a un aluvión de jóvenes viajando a becarse?

S.E.: Ese es el mundo futuro. Porque en esos jóvenes, ese capital humano, está en definitiva la riqueza del país.

Usted mencionó Finlandia. Finlandia, hubo un tiempo que tenía minas de cobre y exportaba cobre. Y ahí se formó esa gran empresa Octocumpu. Hoy día Finlandia no tiene cobre. Octocumpu sigue siendo una de las principales empresas de cobre del mundo, pero ahora Octocumpu, con todo el know how, con todo lo que aprendió sacando cobre en Finlandia, tiene muchas minas de cobre en distintos países del mundo, también en Chile. Y Octocumpu, entonces, sigue produciendo cobre. Y Octocumpu, además, de tanto producir cobre aprendió los bienes de capital que son necesarios para producir cobre, y es una de las empresas más importantes de Finlandia.

Hubo un debate sobre ENAP en Chile, ¿verdad? Bueno, Chile hoy día produce el 5% de su petróleo en Chile. Todo lo demás lo importamos. Pero en el proceso de estos 50 años de ENAP en Chile, sus profesionales han aprendido mucho, han aprendido a explorar, han aprendido a producir, etc. En este instante ¿qué es lo que yo he planteado? La necesidad de que ENAP se asocie. Está asociado en Egipto, y estamos produciendo en Egipto. Estamos asociados con otras dos empresas internacionales de primera magnitud para sacar petróleo en Irán. Espero dentro de este año culminar un acuerdo con Ecuador.

Si todo esto lo hacemos, ENAP, cuando termine mi gobierno, va a estar produciendo en el mundo el 30% del petróleo que Chile necesita. ¿Y eso por qué lo hacemos? Porque hay un know how, porque hay profesionales.

Fíjese usted la forma en que se hace la exploración. Hay unos caballeros allá moviendo unas máquinas en Irán y en Egipto, y eso lo ven en una pantalla acá los profesionales chilenos, y los profesionales chilenos en la pantalla van diciendo cómo continúan la exploración.

Entonces, cuando a mí me dicen "privaticemos ENAP", yo digo ¿ellos me van a pagar no solamente los activos, me van a pagar a todas estas personas, con todo su tremendo capital humano? O simplemente van a decir "estos profesionales están de más, porque como la compró una empresa en Texas o qué sé yo dónde, en qué parte del mundo, ¿esos profesionales no sirven?".

Periodista: Y a propósito de lo que comentaba usted, de los finlandeses, ¿por qué no podemos hacer lo mismo con Codelco? Cuando uno escucha de grandes empresas, uno ve que las eléctricas o las telefónicas chilenas son pequeñitas a nivel mundial, y que la única empresa en Chile realmente relevante a nivel internacional es Codelco?

S.E.: Hemos tenido dos intentos de incursión internacional con Codelco en mi gobierno, uno en Canadá, el otro con la adquisición de la Disputada, que no fue posible, que apunta en la dirección de lo que usted dice, Ricardo. Vale decir, Codelco en este instante tiene algún tipo de actividades en el exterior que ojalá puedan concretarse, como se han concretado en el caso de ENAP, pero que tienen que ver exactamente con lo que decía Alejandro, cómo el país futuro se enriquece a partir de profesionales bien capacitados. O sea, la apuesta al conocimiento. Y la apuesta al conocimiento es la apuesta al futuro.

Gira a Europa Oriental

Periodista: Presidente, lo cambio de tema. Usted va a la Federación Rusa y después va a estar en Hungría y Polonia. Chile con Rusia tienen intercambio comercial bastante interesante, yo entiendo que en los 90 llegamos a tener un comercio sobre los 1.100 a 1.200 millones de dólares, eso entró en decadencia después con la crisis rusa, pero ahora que Rusia se ha ido rearticulando no sé si hay posibilidades de volver a recuperar esos niveles y quizás algo más.

Y, lo segundo, usted viaja también con empresarios, yo entiendo que además de lo político, que es un tema aparte, es la parte comercial misma, habría oportunidades para las Pymes. Estaba leyendo algunos artículos previos a su viaje que destacan que Rusia tiene bastante tradición en lo que es la industria pesada, sobre todo en industria de guerra, pero que tiene serias carencias en pequeñas y medianas empresa. Entonces ¿hasta qué punto pudiera ser factible que Chile aprovechara ese mercado ruso, de productos de consumo más bien, con un nivel de significación y de impacto en la Pyme chilena?

S.E.: Estamos hablando de un país que es varias veces el producto de Chile, en el caso de Rusia. Y, por lo tanto, hay ahí un elemento económico en la visita. Esa es la razón por la cual voy con un número grande de empresarios. Hay que entender que Rusia ahora forma parte del Grupo de los 8, el grupo de las grandes potencias económicas que fijan en buenas cuentas lo que es la política internacional en el ámbito económico. Y junto con eso, efectivamente en el tema de la pequeña y mediana empresa, que para nosotros es fundamental. Y, en ese sentido, estamos viendo modo de poder concluir algún tipo de financiamiento para nuestras exportaciones hacia Rusia, y ojalá podamos hacerlo antes de mi viaje.

Junto a eso también hay otros elementos. Por primera vez viajo con una pequeña orquesta de cámara, de jóvenes. Son 5 músicos chilenos que van a estar allá en Rusia, me van a acompañar después al Instituto Tchaikovski, van a estar conmigo en Polonia, van a estar en el Museo Litz, van a estar en el Museo Chopin en Polonia. Tiene que ver también con el aspecto cultural, con motivo de una actividad que vamos a desarrollar, ellos van a tocar allá, ellos van a ver cómo tocan nos jóvenes allá, cuál es el intercambio que podemos hacer. Y también está el otro elemento, que tiene que ver con entendimientos políticos.

O sea, Chile a partir del primero de enero es miembro del Consejo de Seguridad, entendiendo el rol que puede jugar Chile allí, por supuesto, lo que es Chile en el concierto internacional, hablemos con realismo. Pero, claro, el ser uno de los 10 países, los otros 5 son los permanentes, del Consejo de Seguridad, hace que tanto el ministro de exteriores Ivanov como el Presidente Putin quieren también establecer algún tipo de línea más directa con la Cancillería chilena respecto de coordinaciones a nivel del Consejo de Seguridad, cómo se va a actuar, básicamente a nivel de Naciones Unidas y de los órganos multilaterales.

El otro tema importante desde el punto de vista de comercio multilateral, es que Rusia esta pidiendo ingresar a la Organización Mundial de Comercio, y eso implica negociaciones. Cuando estaba negociando China para entrar a la OMC, Chile ayudó. O sea, el primer país que llegó a un acuerdo con China fue Chile, y eso ha sido muy importante, y ese va a ser otro de los temas que va a estar en la apretada agenda que vamos a tener.

Lo otro es la visita a Hungría y Polonia, que son países que van a jugar un rol muy importante en la Europa expandida. Estamos hablando en Polonia 40 millones, Hungría un país con un tremendo bagaje industrial y, por lo tanto, lo que estamos buscando es un poco, así como fuimos capaces de adelantarnos y firmar un acuerdo con la Europa de los 15, cuando sea la Europa de los 21, esos 6 nuevos, entre esos 6 nuevos va a estar Polonia y Hungría, casi con absoluta certeza. Por lo tanto, lo que estamos haciendo es adelantarnos a cuando esos países formen parte de Europa. Chile ya tiene el acuerdo con Europa y, por lo tanto, cómo podemos beneficiarnos de esos tremendos mercados y lo que implica Polonia y Hungría como países en la Europa del Este. Y creo que en ese sentido la visita, son 6 días, es muy intensa, pero creo que va hacer muy bien para el país.

Pregunta: ¿Espera volver con algún anticipo de regalo, entre paréntesis, en las manos, Presidente, algún logro específico?

S.E.: Bueno, no sé si algún regalo. No sé si vodka, por ejemplo. Hay varios acuerdos que están por firmarse en ese sentido, y espero que puedan ser adecuados.

Gobierno/Oposición

Pregunta: De tanto logro que usted está destacando, Presidente Lagos, hace algún tiempo se decía que la oposición chilena no lo estaba dejando gobernar y que estaba haciendo muy bien su trabajo opositor. Ahora, la UDI y Renovación Nacional de abuenaron, después de una sequía tremenda, y tienen muchos proyectos para futuro. ¿Usted siente que ellos deben seguir jugando su papel? ¿Qué le pide a la derecha y que le pide a la Concertación, al sector que debe apoyarlo en todos los sentidos?

S.E.: Yo lo que pediría sería hacer una oposición con altura de miras, entender que tenemos que cuidar este país, hay un lenguaje tremendamente descalificatorio. Hay otro lenguaje que apunta directamente a querer cuestionar desde dentro a Chile, como si quisiera que a Chile le fuera mal. Y eso me parece grave. Hacerse eco y decir "Chile tiene un déficit del 3% del Producto". Eso es falso, eso es no entender las normas elementales. Por eso recomendé leer el artículo de Mario Marcel, porque esas cosas van minando la credibilidad de un país. Si algo tenemos es que somos gente seria, que hacemos bien las cosas.

Entonces, yo le pediría a la oposición eso. Tiene que haber una oposición y la oposición tiene que fiscalizar, y eso me parece espléndido, pero entender que hay ciertos temas respecto de los cuales tenemos que cuidar lo que hemos ido creando.

Claro, yo entiendo, el gobierno tiene un muy buen apoyo, y estoy agradecido de la opinión pública, del apoyo que nos da. Entonces se dice que éstas son políticas comunicacionales. No, no son políticas comunicacionales, estoy tratando de cumplir lo que dije que iba a hacer y estoy tratando de hablar con claridad al país. Y por eso me encanta venir a conversar a una radio como ésta, porque creo que es mi obligación.

Lo segundo es que trato de escuchar. Cuando estuve esta semana en Reñaca Alto, veníamos de entregar un consultorio precioso en Concón, y en Reñaca Alto ¿qué es lo que había? En Reñaca Alta una población que se formó hace 40 años, antes no tenían ni agua ni luz, ahora tienen agua y luz, pero una vez que usted tiene agua, entonces viene el problema del alcantarillado, y no necesito decirle qué es lo que ha pasado, y me hicieron caminar por ahí, como lo había hecho antes, por las calles a tajo abierto, las aguas contaminadas. Y, en consecuencia, se está haciendo una inversión y se está avanzando. Entonces, por eso dije "esto es lo importante; lo otro son turbulencias". Y eso tiene que ver con saber escuchar y saber estar presente, y la oposición a ratos se pierde un poquito en eso.

Concertación

Periodista: Presidente, ¿qué le va a decir mañana a sus partidarios? Porque usted insiste mucho en dos conceptos: que tiene el timón muy bien agarrado, y que éste es un gobierno ordenado. Sin embargo, se le ha criticado del principio la existencia de dos gobiernos, dos velocidades y que muchas veces los problemas o los debates son creados al interior del gobierno, como ocurrió objetivamente en el debate de las privatizaciones, que no existía como tal hasta que fue creado por sus partidarios. ¿Qué les va a decir mañana usted a ellos?

S.E.: Me parece que hay que distinguir. Todo gobierno, toda oposición tiene que debatir. Es una democracia, en eso consiste. Lo que ocurre es que cuando se establecen prioridades, una vez que están las prioridades los partidos de gobierno tienen que estar detrás de esas prioridades y estar sólidos.

¿Sabe lo que le voy a decir? La sensación que tengo cuando nos preguntan, ¿y por qué a ustedes les va bien respecto al resto de América Latina? Porque hemos hecho un conjunto de cosas a las cuales a ratos no tenemos noción. Esas cosas que hemos hecho no las hemos hecho en estos dos años, las hemos hecho desde el año 90. Por eso le pedí al Presidente Aylwin que hablara y al Presidente Frei que hablara. ¿Sabe usted por qué? Porque hemos cumplido la carta de Washington. En la carta de Washington no se dijo que había que hacer reforma tributaria en el año 90-91 que hizo Aylwin con su ministro Foxley, para hacer un conjunto de políticas sociales; en el consenso de Washington no se dijo lo que hizo el Presidente Frei, que fue dedicar un mensaje presidencial a la reforma educacional y decir “esta reforma la voy a financiar con dos puntos del IVA”, y que produjo todo un debate en su momento y que lo hicimos.

Es decir, porque hemos hecho esas cosas podemos decir “bajamos de 40 a 20% el número de pobres en Chile”. Y eso es lo que nos hace distintos al resto. Y eso les voy a decir mañana. Voy a decir, “mire, debemos estar conscientes que lo que nos distinguió fue aplicar bien políticas macro, las políticas como deben ser, pero también políticas sociales”. Y hacer otras cosas, claro, como hoy día, por ejemplo, que terminamos hoy en una fiesta de la cultura, y que tiene que ver con las cosas nuevas que se han hecho. Y hoy día usted va a ver cientos de miles de santiaguinos en esta fiesta que tiene lugar hoy día en la tarde, que es lo que hizo que Alejandro llegara tarde, porque tenían interrumpido el tránsito.

Periodista: Lo cual da una magnitud de cuán grande va a ser lo de hoy día.

S.E.: Claro, va a ser enorme. Y eso se hace después en cada una de las regiones de Chile, en distintas fechas. En una o dos se hacen hoy día también. En otras se hacen en otras fechas. Pero que generan espacios enormes. Y lo de hoy, usted va a tener stand, va a tener de todo, va a estar todo Chile Enter, ahí. Voy a pasar un aviso, que no me rete mi señora, ¿verdad? Todo Chile Enter es este gran programa que se está haciendo, en donde lo importante es que usted recicla computadores y, por lo tanto, hay gente que está aprendiendo a hacer de su profesión reciclar computadores, las grandes instituciones los botan los computadores, estamos descubriendo el Mediterráneo, esto se ha hecho en otros países, y Todo Chile Enter va a tener, ellos hablan de que van a poder producir entre 20 y 30 computadores por día, reciclados, y esto quiere decir un número enorme de computadores que le permite entonces para los Infocentros y para distintos lugares poder hacerlo. Y junto con eso, bueno, buenos conjuntos que van a estar en la tarde.

Bicentenario

Periodista: Un tema que pasó un poco perdido durante la semana a raíz del caso FACH, es el tema del Bicentenario. Usted ha ido recorriendo ya 12 regiones de Chile, macro regiones, porque hay una agrupación de regiones, estuvo en el norte

hablando del Plan Bicentenario, y me interesa particularmente las obras públicas, otras obras de infraestructura que se anuncian, y también lo anunció para Santiago.

¿Cuál es el hilo que concentra o que ordena todo esto que se va a hacer, cuál es como la idea fuerza en torno a la cual Chile enfrenta el Bicentenario, porque no sólo es infraestructura?

S.E.: No, pues. La idea de fuerza es, se expresa mucho en infraestructura, pero tiene que ver más bien con que esa infraestructura es la base material para el tipo de país que usted quiere. Si usted dice “yo quiero ser un gran puente entre el sudeste asiático y los países del Atlántico”, entonces eso le lleva como infraestructura puertos eficientes, carreteras adecuadas, aeropuertos que sean un gran puerto de llegada, el hecho que ahora Lan va a comenzar con vuelos sin escala entre Australia y Nueva Zelanda y Santiago, y desde aquí al resto de América Latina, bueno, ese es el tipo de país que usted empieza a proyectar. Un tipo de país que usted facilita el transporte público sobre el privado, un tipo de país que enancha a Chile a través de la carretera costera o enancha a Chile a través de una carretera de pie andino en el norte, o la ruta interlagos en el sur, y que implica, en consecuencia, un país que apuesta a un turismo distinto como una tremenda capacidad nuestra de, está llegando la semana próxima 150 operadores internacionales que no tienen a Chile en sus paquetes turísticos, y que significa, si lo colocan a Chile en paquetes turísticos, pero implica una tremenda inversión en materia hotelera, y por eso estamos haciendo, por ejemplo, un aeropuerto nuevo en la III Región, para lo que sería todo el gran proyecto de desarrollo costero de la III Región, con resorts internacionales, etc.

Eso habla de un país que dice, “yo puedo estar para el año 10 en otro nivel”. Un par de veces he dicho, “claro, antes donde estaba el Museo de Bellas Artes era el basurero de Santiago, ahí se iba a botar la basura de Santiago, y una vez que usted canalizó el Mapocho, decidió que, como le ganó un pedacito, voy a hacer el Parque Forestal”. Eso lo hicimos 100 años atrás, y en cada una de las ciudades ocurrió algo parecido. Bueno, cómo entendemos ahora lo que vamos a hacer.

Y lo que hemos hecho, estuvimos en Chacabuco porque estamos restaurando la Oficina Salitrera, es parte de nuestra historia, pero también porque ha habido mucho dolor, también es parte de nuestra historia.

Después estuvimos en Puerto Octay, después estuvimos en Puerto Ibáñez en la XI, los ministros estuvieron en Concepción, después estuvimos en Valparaíso, culminamos con el Portal Cerrillos, en donde al trasladarse Cerrillos ahí hay 245 hectáreas para todo un gran proyecto de desarrollo inmobiliario, de viviendas, y se quiere hacer una gran feria internacional, ahora que se acaba la FISA. Es decir, cuáles van a ser las grandes tareas que nos proponemos.

Y eso tiene que ver con un tremendo espacio para el sector público y privado. Hay más inversión privada que pública en lo que estamos haciendo. Es que ese espacio que se generan los privados, esas son las grandes privatizaciones del siglo XXI, y eso a ratos la gente no lo capta adecuadamente.

Periodista: Claramente hay un énfasis que da una infraestructura que cambia la cara a un Chile más moderno, exportador, abierto al mundo, pero uno de los desencantos que muchos chilenos tienen es que dicen que esta transición a la democracia en Chile es un poco fome, mucha gente dice que no se ha sentido partícipe, que no tiene como un lugar y se plantean cosas que los economistas generalmente desprecian un poco, eso de hablar de una identidad cultural del mundo, de las nuevas minorías que quieren ser representadas, o de grupos que sin ser minorías quieren que sus temas estén en la agenda, los temas de la mujer, por ejemplo, donde se han dado algunas señales, pero que no son todavía procesos masivos. Aquí salta de inmediato Mónica y pone atención.

Periodista: Tenemos a la ministra Delpiano de viaje en México con mujeres empresarias.

Periodista: ¿Cómo cambiamos la imagen de un Chile también desde el punto de vista de su mentalidad, de su orgullo de ser chileno, ser capaz de mirar el futuro, pero también sobre bases sólidas que estén en nuestra historia? Y lo digo a propósito de un dato que me sorprendió: yo le pedí a un periodista de otro medio donde trabajo, "mira, ¿sabes qué?, en Chile me he dado cuenta que las Pymes son las que generan empleo, tratemos de promover a esos chilenos que están tratando con otra mentalidad, que es muy contrario a lo que es tradicionalmente el chileno, de salir al mundo, arriesgarse". Y se encontró que el 70% son mujeres, absolutamente sorprendido, y hay un Chile subterráneo que, cómo hacer que emerja, que esté en la agenda, que esté presente.

Periodista: Y la mujer siempre ha sido la base de la familia chilena.

Periodista: Cómo le cambiamos también el rostro a este Chile más social, más cultural.

S.E.: Yo creo que allí estamos haciendo un tremendo esfuerzo. ¿En qué sentido? Uno, el esfuerzo que estamos haciendo para tener educación bilingüe. O sea, uno va a norte, toda la cultura aymará tiene una tremenda potencialidad, para qué decir la cultura mapuche y más al sur. Eso para por el reconocimiento de los pueblos indígenas que está pendiente en el Parlamento, y ojalá se pueda aprobar, pero eso pasa también por entender, por eso estuvimos en Puerto Octay, y hablamos aquí donde se junta el mundo originario con los que llegaron de fuera y cómo tenemos entonces el otro mundo que llega de fuera.

Acabo de terminar un libro precioso de Bernorie, un ingeniero, cuando Chile era Chile, un ingeniero belga, contratado primero por el gobierno y después por el

sector privado en la construcción del ferrocarril, y cuenta lo que se hizo durante 10 años en la Araucanía. Ahí él señala ¿qué es lo que estamos haciendo al pasar el ferrocarril por estas catedrales de bosques tan preciosas, cómo de va a preservar la cultura que aquí hay? El se plantea el tema. Y ahora con mayor razón, porque un mundo global obliga a cómo enfatizamos nuestras propias identidades culturales. Nuestras identidades que decir cuál es nuestro cine, cuál es nuestra cultura, cuáles son las industrias culturales que tenemos.

Y eso tiene que ver con políticas de desarrollo cultural, por eso la importancia de la institucionalidad cultural, por eso esta semana recibí a los artistas en La Moneda porque firmamos el proyecto para que los artistas puedan tener también previsión, que no la tienen, y estamos firmando permanentemente pensiones de gracias cuando se enferman y qué sé yo.

Por eso he colocado la cultura como algo tan importante, porque si no somos capaces de eso, bueno, en este mundo global somos aventados, y Chile yo creo que tiene también una cierta densidad cultural como para poder apuntar en esa dirección.

Periodista: Antes de entrar a un tema bien de fondo, Presidente, una curiosidad, ¿por qué cuando mencionaba este libro dijo “cuando Chile era Chile”? y además hizo un gesto muy enfático

S.E.: Ah, porque en aquellos tiempos, fíjese usted, Chile dijo “vamos a hacer el ferrocarril al sur”. ¿Sabe cuántos profesionales llegaban de Europa? Más de 100. ¿Pero usted se da cuenta contratar 100 ingenieros en Europa? Y él era uno de estos 100. Entonces uno dice, “oiga, pero es que es una cosa increíble para el Chile de mil... El llegó el año 1889. Cuenta las vicisitudes de la guerra civil con Balmaceda, y mientras la guerra civil de Balmaceda tenía lugar, él seguía construyendo el ferrocarril. O sea, no se paró ni un día la construcción del ferrocarril, y cuenta que el puente que iba de Victoria a Lautaro, de Lautaro a Temuco y de Temuco a Pitrufquén, claro.

Periodista: Es que esa es justo la introducción al tema que quería plantearle. Hay dos fenómenos que me llaman la atención: objetivamente existe en muchos compatriotas un sentimiento de abatimiento y mucha desconfianza. En segundo lugar, uno nota en la prensa extranjera, usted lo debe notar mejor que nadie cuando sale al extranjero, en los seminarios, que desde el extranjero existe una mucha mejor opinión de las potencialidades de Chile, que el debate que estamos teniendo nosotros.

Trato de explicarme esto, y realmente observo que el fenómeno de la falta de inversión de las empresas es algo limitado, porque el problema va mucho más allá, los sentimientos van hacia el que no está comprando una casa cuando tiene las posibilidades, los debates al interior de la familia. Y yo me pregunto por qué está ocurriendo esto.

sólo los pequeños empresarios. A los grandes no se les ve mucho más claro que los pequeños.

S.E.: Bueno, hay mucho de eso, ¿verdad? Porque, cuando tuvimos en el siglo, a finales del XIX, a comienzos del XX, y llegó la gran bonanza producto del salitre, ¿qué es lo que resolvimos? Terminamos con los impuestos internos, y nos dedicamos a vivir del impuesto a la exportación del salitre. Y así nos fue, y así nos fue. O sea, se frustró.

Ahora, yo creo que lo que ustedes dicen es cierto. Hay un tema que tiene que ver con una sensación también de un país que no avanza, que está trancado. Pero mire usted la semana que pasó. La semana que pasó había un solo tema, que fue el tema que nos convocó la primera media hora de este programa, pero todas las cosas que ocurrieron, el día lunes planteé en lo que consistía el proyecto Bicentenario para la V Región; el martes, en Santiago; el miércoles estuvimos diciendo que vamos a incorporar 180 hectáreas acá al Parque Metropolitana; el día jueves estuvimos en Reñaca Alto; el día viernes, en Altos de Cantillana, que es una reserva ecológica espectacular, y en donde por primera vez estamos de acuerdo sector público-sector privado, Altos de Cantillana son 180 mil hectáreas. Para que nos ubiquemos. Pumalín y todo el tema Tompkins, verdad, es un poco más. Ciento ochenta mil hectáreas, de las cuales usted puede tener 10, 15, 20 mil hectáreas a las puertas de Santiago y en un gran parque nacional, son los últimos robledales que quedan de la zona central, los que vieron las escenas en televisión vieron que estábamos en la punta del cerro, literalmente, lleno de nieve.

Y esos son árboles que vienen de la época del Chile preglaciar, tienen 21 mil años. Esos árboles que vienen de esa época, cómo los preservamos, cómo los mantenemos, aquí a una hora de Santiago.

Entonces, yo digo, todo eso ocurrió en la semana, pero eso estaba obnubilado por lo otro. Entonces me acordé de mi amigo belga. El seguía haciendo el puente sobre el río Pitrufrquén, o sobre el río Lautaro. La verdad es que en ese momento, el 91, estaba preocupado más bien de llegar a Temuco, mientras estaba la guerra civil.

Y, por supuesto, si hubiera habido todos los reflectores televisivos, de la radio, habrían estado en la guerra civil. ¿Quién estaba preocupado de cómo va avanzando el ferrocarril al sur? Pero, el Chile verdadero es el que iba con el ferrocarril al sur.

Y eso es lo que hace la diferencia. Y eso yo creo que a ratos, cuando uno dice "es que en Chile somos". Porque Chile también es un país. Oiga, le ganamos 3-0 a Brasil y nos creemos que ya estamos en el Mundial de Fútbol. Y de ahí nunca más fuimos. Después del 3-0 nos fuimos cuesta...

Periodista: ¿Sabe por qué yo le pregunto por este tema? Es por lo siguiente. Mucha gente analiza de acuerdo a las expectativas que se ha formado, y las expectativas eran altísimas por el momento y por sus cualidades personales cuando usted asumió la Presidencia.

Entonces, hubo un momento donde, después de una elección muy disputada, vino la elección municipal, vino la elección congresional, y ahora hay como unos años de respiro porque sabemos que el próximo años el país vuelve a reiniciar su trayectoria con las elecciones que vienen. Vienen las elecciones municipales y las elecciones generales.

Entonces, por eso éste es como un ambiente, un momento muy especial para que la gente cambie su iniciativa. Porque usted tiene claridad, pero no necesariamente la tiene que tener el resto de la población.

S.E.: Bueno, esa es la razón por la cual le pusimos un gran esfuerzo en septiembre, el mes de Chile, por así decir, de lo que son los proyectos del Bicentenario, qué es lo está, cómo va a ser este país, qué es lo que tenemos en los próximos años, porque éste es un país que tira para arriba, no obstante el difícil entorno internacional. Y que, claro, uno no elige el entorno internacional que le tocó, esto es lo que nos tocó.

Hoy día, antes de venir acá, hablé con el Presidente Cardoso y comentamos este hecho, de lo que está ocurriendo, de los problemas que él tiene allá y, bueno. Esto es consecuencia de un mundo que se hace mucho más complejo y esperemos que no se haga más complejo todavía, porque los vientos de guerra que hay por ahí todavía, en fin, esperemos que esto no sea así.

Estados Unidos/ Irak

Periodista: Yo le quiero hacer esa pregunta, desgraciadamente, sobre los vientos de guerra, un poco para cerrar. Los vientos de guerra están encima, me da la impresión de que Estados Unidos está dando claras señales que con las Naciones Unidas o sin las Naciones Unidas va a atacar a Irak. Algunos analistas he visto yo, con bastante alarma, piensan que el precio del petróleo se podría hasta duplicar, por lo menos durante un cierto período de tiempo, con un horizonte muy confuso. Y eso nos golpearía muy brutalmente.

Puesto en ese escenario, ¿a qué deberíamos estar preparados? O, ¿cómo lo enfrentaríamos?

S.E.: Bueno, respecto de esa consulta, Alejandro, algunos dicen "mire, puede pasar lo que pasó en la Guerra del Golfo", que una vez que se desató el conflicto, el precio del petróleo no subió, porque ya... en fin, comenzó la guerra, empezamos a trabajar porque se vea una solución. No digo que vaya a ocurrir acá, creo que es muy difícil predecirlo en este sentido, pero creo que lo peor es

que eso puede generar también un grado de incertidumbre muy grande en los mercados internacionales. En el propio Estados Unidos el tema es complejo, es difícil del punto de vista económico. Por lo tanto, eso, la forma que puede mayormente afectar a Chile es en el ámbito económico.

Ahora, desde el punto de vista estrictamente internacional, el hecho que el Presidente Bush haya ido a Naciones Unidas y planteó un desafío a Naciones Unidas, yo creo que lo lógico sería mantener la política de hacerlo a través de los organismos multilaterales, como es el caso de Naciones Unidas, que se tome cualquier definición.

En todo caso, estamos siguiendo los acontecimientos con cierta atención, y obviamente que éste va a ser uno de los temas de conversación con el Presidente Putin, dado que Rusia juega en este aspecto también un elemento muy crucial. De una parte Rusia es un gran productor de petróleo, en consecuencia, el aumento del precio le beneficia, pero, por la otra, Rusia también tiene un conjunto de negocios del punto de vista económico de mucha magnitud con Irak. Y, por lo tanto, no es menor también los intereses económicos que puede tener Rusia en una situación de esta naturaleza.

Periodista: Francia los tiene...

S.E.: Todos los países.

Periodista: Me asaltó una duda terrible en la semana, cuando el Presidente de Estados Unidos dijo que Chile, junto a Colombia, Brasil, México y Canadá, eran sus grandes aliados en la zona. Y créame que me asustó. ¿A usted no le preocupa que Estados Unidos quiera...?, porque ya conocemos ese "aliado extra-Otan" con Argentina, relaciones carnales fogosas que terminaron absolutamente en nada. Y sobre todo con Estados Unidos, que está actuando tanto como imperio y tan poco prudente y respetuoso de las decisiones de los organismos internacionales, ni hablar de los pequeños países de la región latinoamericanos.

S.E.: Yo no sé exactamente lo que se entiende en esa definición que ha hecho Estados Unidos. Creo más bien que es una forma de señalar que con algún subgrupo de países probablemente hay algún tipo de consultas y de interacción más permanente. Es lo que ha ocurrido en alguno de estos temas, en donde el Presidente Bush o funcionarios del Departamento de Estado han tenido una relación bastante fluida con Chile.

En ese contexto, a ratos algunos países, también Estados Unidos, esperan que Chile pueda jugar un cierto rol de, no me gusta decir "liderazgo", pero de apoyo en lo que son políticas en América Latina para poder tener un desarrollo mejor en toda la región.

Periodista: Una pregunta muy concreta, y tiene que ver con la forma como usted piensa que lo va a recordar la historia. Cuando uno revisa los libros donde le enseñan historia a los estudiantes, me refiero a 8º básico, 1º medio, siempre hay breves líneas, dos o tres hechos fundamentales que mencionan de cada Presidente. ¿Cuáles cree usted que lo van a recoger en su caso? O cuáles les gustaría, mejor dicho.

S.E.: Uf, me queda mucho todavía para seguir gobernando como para poder pensar eso, pero "alguien que trató de servir a su país". Pero, son cosas tan generales esas.

Periodista: ¿La reforma a la salud, la cultura?, a eso me refiero.

S.E.: Bueno, creo que sí, creo que esos son temas tan importantes, ¿verdad? Es algo abstracto. Cómo hace usted un país que sea más moderno, que se inserte en el mundo y que sigue siendo Chile. Creo que nosotros, es cierto, nos ha tocado vivir, presidir un país en un momento muy difícil, pero creo que el Chile antes de la crisis internacional, va a ser distinto al Chile después de la crisis internacional, porque creo que vamos a salir mucho más fortalecidos en esta crisis. Así no sea porque hemos seguido creciendo, porque hemos seguido haciendo las cosas bien. Y, por lo tanto, vamos a tener una posición internacional distinta.

Periodista: Nos alcanzó el tiempo, le deseamos la mejor de las suertes, por el bien del país, en el viaje internacional que emprende.

S.E.: Bueno, gracias por su invitación, y me abono a los deseos suyos de un muy éxito para Alejandro Guillier en sus tareas. Gracias por esta invitación.

* * * * *

Santiago, 29 de septiembre de 2002.
Mls/ems.