

LOS PROGRAMAS DE CONVERSACION

INFORME No. 1

Guillermo Sunkel
Abril de 1988.

El domingo 17 de enero de 1988 se presentó en Canal 11 el primer programa de debate político en televisión en los últimos catorce años. La salida del programa "Corrientes de Opinión" tuvo un impacto importante en la opinión pública y generó un debate sobre el significado de este hecho. Dos meses más tarde, a fines de marzo, Canal 13 sale a la cancha con un nuevo programa: "De Cara al País". Este programa ha tenido un impacto significativo en la opinión pública y ha desatado más de una polémica. Finalmente, en abril del presente año el canal de la Universidad Católica de Valparaíso (Canal 5) comienza a transmitir un nuevo programa de conversación política. Este es: "Derecho a Respuesta".

¿Qué significa la apertura de esta franja comunicativa?
¿Responde a un fenómeno de apertura real de algunos canales de televisión a las diferentes corrientes de opinión pública existentes en el país o, por el contrario, responde sólo al deseo del gobierno de proyectar una imagen de democratización progresiva? ¿Existe un "acceso equitativo" de las distintas corrientes de opinión a los programas de conversación? ¿Cuáles son las limitaciones en la apertura de esta franja comunicativa?

Los informes sobre programas de conversación se proponen evaluar el significado de esta franja en el período anterior al plebiscito sobre la base de estas inquietudes. Estos informes tomarán el conjunto de los programas de conversación que produce la televisión chilena y se centrarán en forma permanente en dos aspectos. Estos son: a) ¿Quién conversa? y, b) ¿De qué se conversa en estos programas? La primera pregunta plantea el problema del acceso de los diferentes actores políticos a este tipo de programas. La segunda plantea el problema de los temas acerca de los cuales estos actores son convocados a conversar. Una tercera pregunta que estará siempre presente -pero que no será tratada en cada uno de los informes- dice relación con la estructura de las conversaciones y, particularmente, con los formatos de los programas.

Temas e invitados

Al final de este informe se incluye un "mapa" de los programas de conversación que presentaron los distintos canales de televisión durante abril. En este "mapa" cada uno de los programas está identificado de acuerdo a los temas tratados y a los invitados que participaron. En primer lugar, este mapa muestra que Canal 13 tiene dos programas de conversación: "Almorzando en 13" y "De cara al país". Canal 11 también tiene dos programas de conversación: "Corrientes de opinión" y "Economía y sociedad". Canal 5 tiene cuatro programas de conversación: "Derecho a respuesta", "Tertulia", "Su palabra" y "Desafío regional". Al mismo tiempo, este mapa muestra que Canal 7 no tiene ningún programa de conversación. La primera constatación es, entonces, que el Canal nacional no ha abierto esta franja comunicativa.

posiciones políticas existentes en el país. El hecho de que este canal no haya abierto esta franja comunicativa demuestra que el no contribuye a generar las condiciones mínimas de legitimidad del plebiscito.

La segunda conclusión es que el pluralismo restringido que está presente en los nuevos programas de conversación política no está presente en los antiguos programas de conversación de los canales 11 y 5. En este sentido, cabe preguntar: ¿Por qué el pluralismo restringido que está presente en "Corrientes de opinión" no se expresa en el programa "Economía y sociedad"?, ¿Por qué se limita la conversación sobre el modelo económico, las políticas económicas y las principales tendencias de la economía a los partidarios del régimen?. Preguntas similares podrían hacerse respecto al programa "Tertulia" de Canal 5.

La tercera conclusión constituye una advertencia. Esta es que se requiere estar atento a la evolución del programa "De cara al país". En particular, se necesita ver si este programa es capaz de cumplir las promesas que le ha hecho a la opinión pública sin ceder a las presiones del gobierno.

En relación a los temas de los programas interesa, en primer lugar, sugerir una clasificación. Del conjunto de los programas de conversación producidos por los canales de televisión es posible distinguir tres tipos de acuerdo a los temas que tratan. Estos son: los programas políticos, económicos y misceláneos. "De cara al país", "Corrientes de opinión" y "Derecho a respuesta" son los nuevos programas de conversación política. "Economía y sociedad", un programa que lleva más de una temporada, es el único que trata temas económicos. "Almorzando en el 13", "Tertulia" y "Su palabra", también programas de cierta antigüedad, son de tipo misceláneo.*

Esta clasificación permite hacer una primera observación en relación a los temas. Esta es que, con la aparición de los nuevos programas de conversación política, se ha ido superando una limitación que operaba por la vía de los temas. En efecto, hasta la aparición de "Corrientes de opinión" en enero del presente año la política no era tema de conversación: era el monopolio (monólogo) de los gobernantes y sus partidarios. La aparición de estos programas ha transformado la política en un tema de conversación posible entre personas con ideas diferentes. Pero esto no es sólo una cuestión abstracta. La transformación de la política en un tema de conversación posible entre personas con ideas diferentes ha permitido hablar sobre temas que hasta hace poco eran tabú y en un lenguaje que también, recientemente, parecía tabú. Es así que en estos programas se comienza a hablar -aunque muy tenuemente aún- de los derechos humanos, la tortura, los detenidos desaparecidos, el terrorismo de Estado, etc. Y al mismo tiempo se comienza a utilizar un lenguaje que no se había escuchado antes a través de las pantallas de televisión. Palabras como "dictadura" y "dictador" se comienzan a vislumbrar tenuemente a través de las pantallas.

Si desde el punto de vista temático la aparición de los programas de conversación política deja un saldo positivo (aunque embrionario) cabe señalar que algo similar ocurre en relación a los invitados. En este caso no se trata de la apertura de la televisión a ciertos temas y lenguajes hasta ahora considerados tabú sino, más bien, de la posibilidad de acceso de ciertos actores políticos prohibidos en este medio de comunicación. Se trata, en otras palabras, del grado de pluralismo de estos programas.

* "Desafío regional" es, como su nombre lo indica, un programa que trata temas regionales. No lo hemos incluido en la clasificación puesto que no constituye uno de los principales tipos de programas de conversación.

De este cuadro se desprende que en los nuevos programas de conversación política existe una relativa igualdad de acceso a los partidarios del Si y del No. De las cuatro ediciones de "De cara al país" presentadas durante abril una está dedicada a una colectividad política adscrita al Si (Avanzada Nacional), dos ediciones a partidos adherentes al No (Partido Humanista y Partido por la Democracia) y una a un partido que aún no fija su posición (Partido Nacional). En el caso de "Corrientes de opinión" tenemos que en cada edición existe, en promedio, un 48% de partidarios del No (estos son, fundamentalmente, del partido demócrata cristiano, radical y socialista Nuñez), un 49% de partidarios del Si (principalmente, de Renovación Nacional y de la UDI) y un 3% de personas que no fijan su opinión. En el caso de "Derecho a respuesta" existe una representación equitativa que esta inscrita en la estructura del programa. Siempre se invita a un representante del Si y otro del NO.

Cabe destacar que aún cuando en los nuevos programas de conversación política existe una relativa igualdad del acceso a los partidarios del Si y del No, en estos programas no esta representado el conjunto de los sectores políticos. En particular, una buena parte de la izquierda permanece excluida de estos programas. Es probable que esta exclusión se deba al hecho que estos programas se limitan a invitar a representantes de los partidos inscritos. En este caso, estaríamos en presencia de un pluralismo restringido constitucionalmente que los canales de televisión se limitan a reproducir. Se podría concluir, entonces, que si bien en estos programas existe una relativa igualdad de acceso a los partidarios del Si y del No, subsiste en ellos una seria limitación al debate que opera por la vía de la exclusión de ciertos invitados.

La exclusión es extrema en el caso de los otros dos programas que aparecen en el cuadro: "Economía y sociedad" y "Tertulia". En el primero, los partidarios del régimen hablan sobre los éxitos del modelo económico. En el segundo, partidarios del régimen conversan sobre temas diversos. En el caso de "Almorzando en el 13", el único programa de conversación que se presenta diariamente, tenemos que, en las 20 ediciones que se presentaron durante abril, sólo hubo 1 invitado de oposición (René Cortazar en la edición del 15 de abril).

El rating

Para apreciar la significación de los programas de conversación es importante considerar el público al cual ellos llegan. El cuadro que se presenta a continuación da el rating de los programas de conversación entre el lunes 28 de marzo y el domingo 24 de abril.

Como lo señala Diego Portales: "Una forma elemental de medir pluralismo surge de la cuantificación de los tiempos según las fuentes emisoras de las informaciones y opiniones sean favorables al Si o al No".* En el cuadro que se presenta a continuación el tiempo es la parte proporcional correspondiente al número de participantes partidarios del No, del Si y de los que no tienen posición en cada uno de los programas. En este cuadro se supone que existe una participación equitativa de los invitados en la distribución de los tiempos.

CUADRO No. 1: Distribución del tiempo de acuerdo a la posición política de los invitados (en minutos mensuales por programas).**

	SI	NO	XX	TOTAL
De cara al país	60	120	60	240
Corrientes de opinión	199	186	14	400
Economía y sociedad	180	-	-	180
Derecho a respuesta	90	90	-	180
Tertulia	240	-	-	240

* Ver: D. Portales "Las audiencias y el pluralismo en televisión", Mayo de 1988.

** En este cuadro no se considera "Desafío regional" porque no es posible clasificar a los invitados en términos de su posición política. Lo mismo ocurre con "Almorzando en el 13".

CUADRO No. 2: Audiencia de los programas de conversación. *

CANAL	DIA	NOMBRE	1	2	3	4	P
			(28-03 al 3 del 04)	(4 al 10 de abril)	(11 al 17 de abril)	(18 al 24 de abril)	
13	L	De cara al país	36.6	29.6	38.1	30.2	33.6
11	D	Corrientes de Opinión	2.3	1.7	3.2	2.7	2.4
11	Mi	Empresa y So- ciedad	-	-	2.9	1.4	2.1
5	J	Derecho a respuesta	-	-	1.6	3.7	2.6
5	Mi	Tertulia	2.6	1.9	2.6	3.4	2.6
5	D	Su palabra	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0
5	S	Desafío regional	0.1	0.5	0.6	0.5	0.4

Este cuadro muestra claramente que existe una diferencia notable en el rating de los programas de conversación de los canales 5 y 11 y el de canal 13. Como hipótesis, sugerimos que en el origen de esta diferencia está el problema de la segmentación de canales. Esto significa que los canales chicos (es decir, aquellos que no tienen una estructura nacional: Canal 5 llega sólo a la 5a. región y al Área metropolitana; Canal 11 llega sólo a la región metropolitana) no están en condiciones de competir con los canales que llegan a una gran parte del territorio nacional. En esta hipótesis, la falta de "éxito" de los programas de conversación de los canales chicos no radica en problemas de diseño de estos programas sino, más bien, en los mismos canales. De hecho, el rating de los distintos programas que Canal 5 presenta después de las 21.30 hrs. nunca sube de los 5 puntos y el de Canal 11 nunca sube de los 10 puntos. Esto significa que no hay un problema intrínseco a los programas de conversación que les impida ser exitosos: el problema está en los canales.

El "éxito" del programa "De cara al país" ratifica esta hipótesis. Muestra que un programa de conversación, en un canal grande, puede competir perfectamente con otros géneros de gran atracción masiva. El cuadro siguiente muestra esto claramente.

* En este cuadro no aparece "Almorzando en el 13" porque estos son ratings de horario nocturno (desde las 21:30 Hrs.).

CUADRO No. 3: Audiencia de los programas del día lunes 4, 11 y 18 de abril a las 22:00 Hrs.

CANAL	NOMBRE	GENERO	LUNES 4	LUNES 11	LUNES 18
13	De cara al país	Conversación	29.6	38.1	30.2
7	Mc Gyver	Serie	29.3	28.3	27.6
11	Varios	Música	6.6	3.8	9.6
9	Varios	Cine	1.8	4.0	2.9
5	Show de Goles	Deportes	1.2	2.0	2.8

Lo señalado hasta aquí revela que "De cara al país" es el único programa de conversación de alto rating. Nos parece que la aparición de los nuevos programas políticos debe ser leída bajo este prisma. Sin intentar retarle importancia a la apertura de esta franja comunicativa parece significativo el hecho de que dos de los nuevos programas de conversación política aparezcan en canales relativamente "marginales" en términos de audiencia. Por esta misma razón, parece significativo el hecho de que Canal 7 no haya abierto esta franja comunicativa.

Estos datos tenderían a avalar la hipótesis de que estamos frente a un fenómeno de creación de una imagen de apertura creciente del régimen, más que de una democratización efectiva, ya que sólo hay un programa de conversación política a la semana de alto rating. Y esto, ciertamente, parece insuficiente.

En síntesis: en el mes de abril se aprecia una cierta apertura a nivel de los temas que es posible conversar en televisión. Pero también, una seria limitación al debate que opera por la vía de la exclusión de ciertos invitados. Además, se aprecia un problema de segmentación de canales que hace que la mayor parte de los programas de conversación tenga una audiencia "marginal". De hecho, sólo "De cara al país" es un programa de conversación de alto rating que puede competir con otros tipos de programas de gran éxito masivo.

Conclusiones

El estudio de los programas de conversación durante abril arroja tres conclusiones principales. La primera de estas es que Canal 7, el único canal que cubre todo el territorio nacional, no tiene programas de conversación. Esta ausencia nos parece particularmente grave en el período inmediatamente anterior al plebiscito puesto que este Canal, en su carácter de nacional, debería representar la pluralidad de corrientes de opinión y de