



*Un actor de primera importancia en una etapa crítica de la historia de Chile, que comienza a abrirse.*

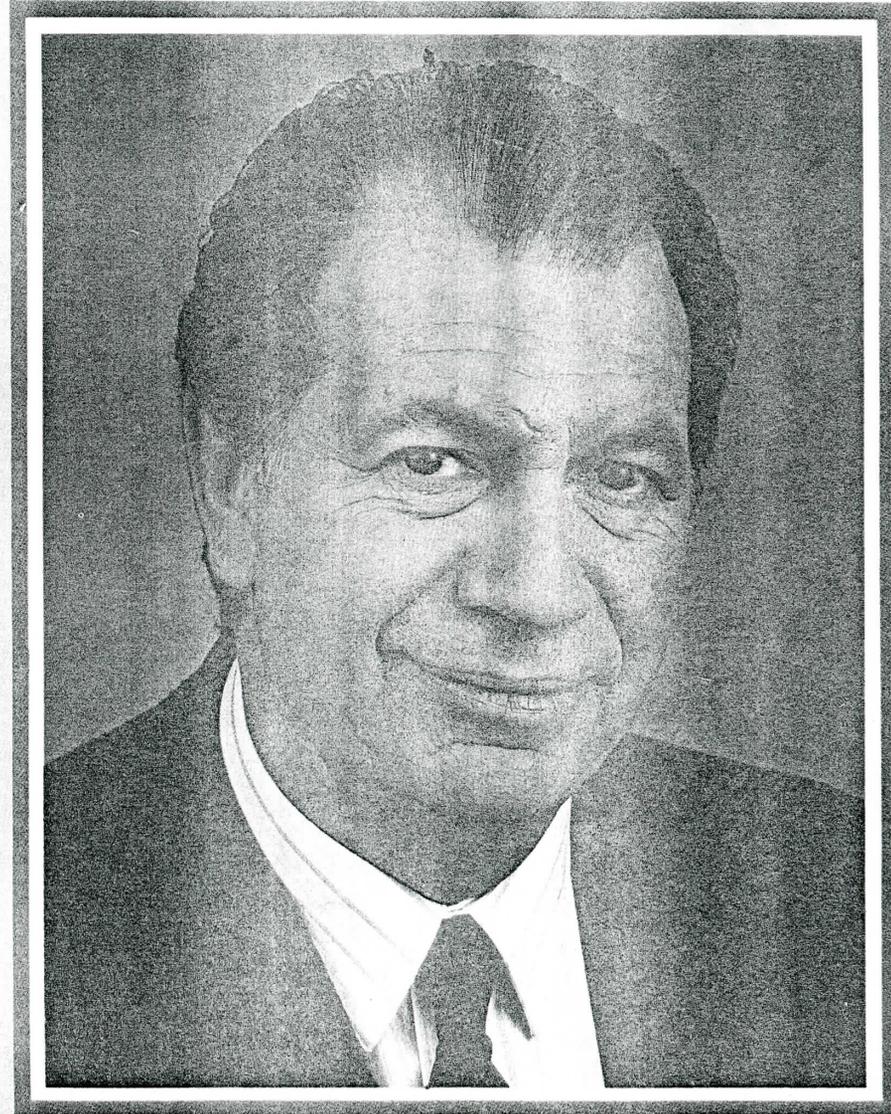
DAVID TURKELTAUB

ESE SEÑOR LAGOS



DAVID  
TURKELTAUB

# Ese señor LAGOS



EDICIONES BAT

David Turkeltaub

ESE SEÑOR LAGOS

© 1988 David Turkeltaub  
© 1988 EDICIONES BAT  
Antonio Varas 1480 fono 2743172

ISBN 7022-03-7  
Inscripción legal 70305

Diseñó la portada Alejandra Montero

Impreso en Chile por Tamarcos  
Parroquia 1641 Santiago  
en agosto de 1988

Composición y diagramación  
Gráfica TINTANEGRA Ltda.  
Germán del Sol 2097 fono 6994215



## INDICE

*Nota del editor* 9

### ESE SEÑOR LAGOS

I	El dedo en la llaga	11
II	Titulares	19
III	José	23
IV	La difícil economía	35
V	Cartas	49
VI	Luisa	67
VII	Diccionario mínimo para el entendimiento	83
VIII	Voces	89
IX	Poesías	103
X	Una pulga en el oído	109
XI	El <i>No</i> de Ricardo Lagos	119
XII	Recuerdos de viaje	137

### APENDICES

1:	De cara al país	147
2:	No matarás	174
	Glosario, notas, agradecimientos	182

*Este es un libro que será juzgado de muchas maneras. Es, en el fondo, la pintura de una época histórica y un esfuerzo por captar en una crónica, lo que se ha llamado "el fenómeno Lagos"; es decir, el acontecimiento que se produjo la noche del lunes 25 de abril, cuando el presidente del Partido por la democracia se enfrentó con el general Augusto Pinochet a través de la pantalla de la televisión, teniendo al país entero como testigo incrédulo y asombrado.*

*A muchos, sin embargo, Ese señor Lagos les parecerá más bien una obra de ficción, escrita con la técnica de la narrativa contemporánea que juega con el tiempo y construye los relatos como quien arma un mosaico. Aquí no hay una descripción lineal de los hechos ni un retrato "realista" de los personajes. Esta es la obra de un poeta que incursiona por primera vez en el periodismo. De ahí la importancia de seguir el lenguaje de sus entrevistados como quien lee o escucha poesía, con riguroso respeto de las entonaciones y el sonido de palabras y períodos completos. Aquí la puntuación corresponde al lenguaje hablado antes que al escrito.*

*Con una técnica original, ideada especialmente para este libro, David Turkeltaub incluye en su trabajo piezas insólitas: titulares, poemas y cartas. En las últimas, por elemental respeto de la privacidad—y la seguridad personal— de sus autores, se les identifica por las iniciales.*

*El propósito del libro es contribuir al entendimiento de una etapa crítica de la historia chilena que empieza a abrirse y en la que Ricardo Lagos ha pasado a ser un actor de primera importancia. Al margen de la opinión que de él se tenga, pocos dudarán de que es, como lo definió una revista, "un personaje central del presente, no contaminado por el pasado y que está en reserva para el porvenir".*

El editor

## 1: DE CARA AL PAIS

"De cara al país"  
Invitado de hoy:

Partido por la democracia (PPD)

(Periodistas: Raquel Correa, Lucía Santa Cruz, Roberto Pulido).

*R. Pulido:* Señores y señoras, tengan ustedes muy buenas noches. Junto con iniciar este nuevo programa queremos decir una vez más que está es una transmisión en vivo y en directo. Está representado este partido por su presidente, Ricardo Lagos; su vicepresidente, Armando Jaramillo; su secretario general, Jorge Schaulsohn, y la dirigente juvenil señorita Carolina Tohá.

¿Qué significa esto de ser el PPD un partido instrumental? ¿Cuál es la diferencia que marca algo distinto respecto a las otras corrientes? ¿Es este un partido que no tiene contenido ideológico o es un partido que contiene dentro de sí mismo varias tendencias ideológicas?

*R. Lagos:* Un partido instrumental es un partido producto de estos tiempos, de la dictadura que vivimos. En una dictadura las alternativas son restablecer la democracia o continuar en dictadura. Al hacer nosotros este partido hemos intentado recuperar la diversidad de Chile, del Chile que fuimos y que queremos volver a ser, con distintos espectros del ámbito político, un centro, una derecha y una izquierda, como fuimos en el pasado, pero con un denominador común: un mecanismo democrático para poder dirimir nuestros conflictos y en torno a ese elemento común poder restablecer la democracia. Percibimos que hoy Augusto Pinochet tiene que transitar un cierto camino; este es el instrumento para derrotarlo políticamente en su propósito de perpetuarse en el cargo.

*R. Correa:* Interesa saber qué partidos constituyen este Partido por

la democracia. Usted es miembro del Partido socialista conocido como el sector Núñez ¿verdad? La izquierda está representada en parte, la derecha tampoco está en bloque —la derecha que está a favor del No, que es lo que a ustedes los une—: ¿qué sectores políticos están representados en este Partido por la democracia?

*R. Lagos:* Este no es un partido de sectores políticos. Este es un partido de chilenos y chilenas.

*R. Correa:* El llamado que usted hizo fue...

*R. Lagos:* A chilenos y chilenas. A chilenos y chilenas.

*R. Correa:* O sea, están en forma individual.

*R. Lagos:* Aquí cada uno está a título individual.

*R. Correa:* Pero el P.S.-Núñez pareciera estar más en bloque.

*R. Lagos:* El partido al cual pertenezco, el Partido socialista, hizo suya la idea de proponer al país la existencia de este instrumento, de este mecanismo abierto a todos. Creo que en cierto modo hoy un socialista debe luchar por obtener un sistema democrático. Pero no hemos querido hacer de este partido una coalición de partidos; porque eso no es lo que siente Chile, y creo que el país lo entendió cuando usted tuvo 400 ó 500 santiaguinos en el paseo Ahumada inscribiendo a este partido, o cuando tuvimos 40 ó 50 antofagastinos en el paseo Prat, en las calles, inscribiéndose. Ellos no son ni liberales de Armando Jaramillo ni socialistas ni radicales. ¿Qué son? Son expresión de Chile, de un Chile que le quiere decir basta a esta situación y restablecer el sistema democrático. Ese fue el sentido de la convocatoria, el sentido del llamado.

*R. Correa:* Sr. Lagos, interesa de todas maneras ir como escarmando quiénes son los que lo forman, las personalidades conocidas... El caso concreto del Partido comunista: por qué no está el PC, o está en el PPD a través de representantes, en forma individual o como colectividad.

*R. Lagos:* El Partido comunista, al igual que el resto de los partidos, no está aquí, le reitero. No hay ningún partido. Está sí una ex parlamentaria del Partido comunista.

*R. Correa:* La ex senadora María Maluenda.

*R. Lagos:* La ex diputada María Maluenda.

*R. Correa:* Diputada. Expulsada del Partido comunista.

*R. Lagos:* ¿Expulsada dice usted? no lo había leído. Pero yo le diría: he recorrido Chile, hay muchos militantes comunistas, hay mu-

chos militantes radicales, socialistas, pero no somos una expresión de estos partidos ni queremos serlo. Yo estoy muy honrado que acá en la directiva junto a nosotros esté una persona como María Maluenda; formó parte del parlamento, de esa visión comunista en Chile que tenía un sentido democrático, y nos parece esencial para restablecer la democracia.

*R. Correa:* Yo quisiera preguntarle a Armando Jaramillo, que es más bien representante de la derecha ¿verdad?

*A. Jaramillo:* Sí.

*R. Correa:* ¿Cuánta gente de la derecha está en el PPD?

*A. Jaramillo:* Yo quiero en esto darle una respuesta que ya le di a una importante revista hace un tiempo atrás: este concepto de derecha, centro o izquierda en este momento es irrelevante. Pienso que la ubicación de izquierda, centro o derecha en definitiva la otorga el pueblo de Chile cuando lo exprese a través de elecciones libres, secretas e informadas. En consecuencia hablar, dentro de una dictadura que lleva 14 años y medio, de si usted es de derecha o de izquierda me parece que no es ajustarse a la realidad que el país está viviendo hace mucho...

*R. Correa:* Ud. dice que en el PPD hay gente de derecha, de centro y de izquierda. Yo quiero saber qué gente de derecha hay en el PPD.

*A. Jaramillo:* Armando Jaramillo Lyon, yo formé...

*R. Correa:* Aparte de Armando Jaramillo Lyon.

*A. Jaramillo:* Le podría nombrar a mucha gente, podría decirle Julio Subercaseaux Barros que fue diputado conservador por Santiago, podría decirle Gregorio Eguiguren Amunátegui, fue diputado liberal por Santiago.

*R. Lagos:* Aníbal Scarella.

*A. Jaramillo:* Aníbal Scarella, ex diputado por Valparaíso, es conservador.

*R. Correa:* Pero 27 de los 34 dirigentes máximos del partido son de izquierda, esa es una característica que marca al partido.

*A. Jaramillo:* Yo creo que no, esa barrera de centro, derecha o izquierda es una añagaza por decir lo menos. Aquí nosotros estamos por restaurar la democracia para poder así darnos el lujo el día de mañana de decir soy de derecha, soy de centro, soy de izquierda.

*R. Lagos:* ¿En su lista se incluyó al tribunal supremo? porque fíjese la importancia que tiene en estos días el tribunal supremo en los partidos; qué no hemos visto últimamente. Este tribunal supremo tie-

ne una fuerte connotación de pensamiento conservador; pero ese no es el punto, a nosotros no nos interesa. Este partido es más que la expresión de sectores políticos, de otro modo usted no tiene esta cantidad de gente: tenemos, somos Chile. ¿Sabe cuántas mujeres tenemos en los registros? 44% de mujeres.

*L. Santa Cruz:* ¿Le puedo preguntar?

*R. Lagos:* Pero con todo gusto.

*L. Santa Cruz:* Es cierto que ustedes se han definido como un partido instrumental; sin embargo hay integrantes del partido que le han dado otro carácter. Aniceto Rodríguez por ejemplo dijo que podía ser un lugar de encuentro para las distintas corrientes socialistas. Heraldo Muñoz expresó una opinión semejante: "Un punto de convergencia táctica". ¿Qué importancia le da usted a esta dimensión del PPD?

*R. Lagos:* No, el Partido por la democracia no es un partido para reconstituir el socialismo ni ningún otro sector político. Distinto es que, si el grueso de los sectores socialistas cree en esta estrategia que nosotros hemos definido de victoria y militan aquí en el PPD, ellos pueden en su mundo avanzar hacia la unidad socialista si todos los sectores del tronco socialista están haciendo la misma política.

Pero yo le diría: hoy los partidos socialistas (el PS- Almeyda, el nuestro, todos) participan del acuerdo del *No*. Sería como decir ¿no cree usted que dentro del acuerdo del *No* también se puede hacer la unidad socialista? Por cierto; si todos tenemos una política común se puede avanzar. Pero el PPD no está hecho para eso, no está hecho para llenar un espacio permanente en la política chilena.

*L. Santa Cruz:* Ahora, usted ha dejado abierta la puerta para permanecer una vez realizado el plebiscito, durante la transición si fuera necesario.

*R. Lagos:* No, lo que yo he dicho es que este es un Partido por la democracia.

*L. Santa Cruz:* ¿Qué democracia?

*R. Lagos:* ¿Qué democracia? Democracia es establecer la soberanía popular.

*L. Santa Cruz:* A ver, usted ha dicho que el dilema que enfrenta el país es entre dictadura y democracia. Para otros puede haber otro dilema: entre democracia representativa de corte occidental y una democracia popular o de socialismo avanzado, como se dice. ¿A qué tipo de democracia aspira el PPD?

*R. Lagos:* La democracia a que aspiramos es la que está aquí, en esta declaración de principios, muy claro. Y dice simplemente que el Partido por la democracia reconoce como elemento básico de todo su accionar político la búsqueda de la democracia plena, fundada en el ejercicio de la soberanía popular, punto. Y luego viene un conjunto de normas que en su definición podría a lo mejor ser propia de la democracia occidental.

*L. Santa Cruz:* Eso significa que usted ha abandonado el concepto que tenía en la UP acerca de lo que debía ser la democracia.

*R. Lagos:* Eso en absoluto. Yo creo que la democracia, si usted lo plantea en esos términos, para que alcance su plenitud tiene que compatibilizar la libertad con grados crecientes de igualdad. Y en ese sentido, la búsqueda y la lucha por profundizar una democracia es permanente. Otra cosa es que cuando hay una violación masiva, sistemática de los derechos humanos, cuando no hay posibilidad de un pueblo a expresarse, entonces estos elementos de contenido estrictamente político del sistema democrático aparecen con mucha fuerza. Y es en ese momento en que hay que decir "convocamos a todos para restablecer esos principios", y en eso estamos.

*R. Correa:* Me interesaba preguntarle, a propósito de eso, si esta democracia que Ud. quiere construir es un medio para llegar al socialismo. Ahora se lo pregunto a Ricardo Lagos socialista: ¿su objetivo es reconstruir el socialismo, completar la obra de Allende?

*R. Lagos:* Mi objetivo como socialista, al igual que el de todos los que estamos aquí, es restablecer la democracia. A partir de ese momento Chile volverá a ser un lugar donde civilizadamente planteemos nuestros puntos de vista, y por cierto un Armando Jaramillo tendrá que decir su verdad y yo tendré que decir la mía.

*R. Correa:* ¿Cuál es la verdad?

*R. Lagos:* Aspirar...

*R. Correa:* Eso es lo que estoy preguntando, ¿aspira...?

*R. Lagos:* A alcanzar el socialismo en Chile, pero por cierto, participé del gobierno de Allende, con mucho honor, y lo reivindicó aquí esta noche. Por cierto que sí.

*R. Correa:* Para completar la obra que Allende no alcanzó a construir, ¿esa es la idea?

*R. Lagos:* No, yo no diría eso: lo permanente...

*R. Correa:* Estoy repitiendo una frase textual suya.

*R. Lagos:* Repítame la frase.

*R. Correa:* ¿Reconstruir el socialismo que Allende dejó inconcluso? Su respuesta fue: "El socialismo que Allende intentó construir". El Mercurio 11 de diciembre de 1983.

*R. Lagos:* Perfecto. Esa entrevista... ¿qué es lo que digo yo? Hay una tarea inconclusa de Allende que es compatibilizar los grados crecientes de libertad con una igualdad... Porque sin esta última la libertad muchas veces es hojarasca vacía.

*L. Santa Cruz:* La Unidad popular contemplaba un cambio de régimen político, la sustitución del sistema de separación de poderes, que es clásico de la democracia representativa, por una Asamblea única donde residía la totalidad de la soberanía popular; era generada "por las fuerzas populares", incluía tribunales de justicia, de orden vecinal y popular, con fines de reeducación, etc. Era un ordenamiento jurídico-político distinto al de la democracia representativa tradicional en Chile, el gobierno de Allende encontraba que la otra era una democracia burguesa que debía ser destruída. Por eso creo yo que es válida la interrogación: ¿a qué tipo de democracia Ud. como socialista aspira en el futuro?

*R. Lagos:* Hay una sola democracia: aquella donde existe la soberanía popular. No hay otra: la soberanía del pueblo; no hay otra. Y yo creo que la forma en...

*L. Santa Cruz:* ¿Pero en Estados Unidos o en Rusia?

*R. Lagos:* La forma en que usted entiende la experiencia de la Unidad popular creo que daría tema para un extenso debate. Es un debate pendiente aún en Chile, para hacerlo de cara al país y libremente, sin lo que ha sido la monserga de estos 14 años, la caricatura de estos 14 años. En ese debate los socialistas vamos a entrar con la frente muy alta, porque hemos sido capaces también —mucho más que otros— de hacer una autocrítica de lo que hicimos, los errores que cometimos y los avances que tuvimos.

Pero le respondo derechamente: el tipo de democracia que nosotros queremos para Chile es aquella que le permite expresarse a todos, donde hay alternancia en el poder, donde hay pluralidad de opiniones, donde hay mayorías y minorías, donde se respetan los derechos humanos; en definitiva, aquella que nos permite dirimir civilizadamente.

Y usted me preguntó si este partido terminaba en el plebiscito: la historia nos enseña, por desgracia, que los dictadores no se van porque

pierden elecciones ni plebiscitos; si así fuere ya habrían sido demócratas. Creo que el triunfo del *No* es el primer paso para avanzar a la democracia. No veo al derrotado general tomando el avión, y en consecuencia será necesario que junto con ello el país pueda en alguna forma concordar con las fuerzas armadas la necesidad de encontrar una salida y un camino común. Por eso le digo: el Partido por la democracia no es para el plebiscito, el Partido por la democracia es para restablecerla. Ojalá triunfando el *No* se restablezca la democracia, nuestro cometido estaría cumplido.

*R. Pulido:* Perdón. Carolina Tohá, ¿no hay ninguna posibilidad —como algunas personas han insinuado— de que se evalúe transformar este partido instrumental en un partido permanente, aprovechando la actual estructura?

*C. Tohá:* La convocatoria por la cual el PPD se constituyó fue bastante clara, lo que pasa es que como partido democrático que somos tenemos nuestros organismos democráticos que toman las decisiones y se acatan esas decisiones. Ahora, si pasa lo que usted está diciendo aquí quiere decir que todos los militantes del PPD, o la mayoría de ellos, cambió de opinión respecto a cuál es el objetivo de este partido. Yo creo que eso es muy difícil que suceda: porque en todos nosotros el objetivo, muy claramente, el anhelo que hemos tenido todos los militantes es restablecer la democracia; creemos que eso es lo que justifica la forma que este partido tiene y es lo que le da mayor fuerza. Yo creo que en ese momento, democráticamente, va a discutirse esto, a resolverse, y lo normal es que se llegue a la conclusión evidente: este partido cumplirá su cometido cuando haya democracia en Chile.

*R. Pulido:* Sr. Jaramillo, su presidente ha dicho que los socialistas tienen en común la inspiración marxista y también una gran bandera que es Allende, y que para la transformación del sistema capitalista "vamos a tener que juntarnos en un instante con los comunistas". Ud., un derechista ¿cree posible estar en un mismo partido que, aunque instrumental, pueda ser plataforma para imponer esas ideas?

*A. Jaramillo:* Creo perfectamente factible lo que usted me está preguntando, lo que afirmó Ricardo Lagos, y lo creo factible porque la historia da testimonios de eso. Hemos dicho hasta la saciedad que frente a este peligro que nosotros estamos viviendo que es la mantención de la dictadura, tenemos que juntarnos para derrotarla, tarea que no es demasiado fácil tampoco. Si el caballero...

*R. Correa:* ¿Se refiere a una derrota política?

*A. Jaramillo:* Una derrota política evidentemente, si estamos hablando entre demócratas. Lo que le quería decir es que aquí hay precedentes históricos: usted recordará, es un hombre culto, cuando allá en 1945 el líder del Partido conservador de Gran Bretaña, Winston Churchill, se juntó con José Stalin y también con el general De Gaulle y el presidente Roosevelt y Chang Kai-shek. ¿Y se juntaron para qué? Para derrotar un tremendo peligro que se cernía sobre la humanidad: el nazismo. Se ganó la guerra, y vino después la guerra fría y empezaron las tensiones nuevamente: y cuando el mundo se vio enfrentado, por qué no decirlo, a un eventual holocausto nuclear ¿acaso no hemos visto al presidente de los Estados Unidos, Reagan —quizás uno de los más conservadores que ha tenido EE.UU.— juntarse con Gorbachov para darle una salida civilizada a este problema? Algo muy por el estilo estamos haciendo nosotros: a los dictadores —si ustedes me permiten para terminar el pensamiento— hay que indicarles, sugerirles con buenas palabras que el período se les agota, que no le hagan daño a su país: que entiendan que Batista si se hubiera ido oportunamente no habría tenido a Fidel Castro, que entiendan que el ayatollah Jomeini no estaría a cargo si el sha de Irán se hubiera ido oportunamente, y Nicaragua seguramente no estaría sufriendo los embates del sandinismo si el Tacho Somoza hubiera tomado oportunamente el avión.

*R. Correa:* Yo quisiera preguntarle a Jorge Schaulsohn... Se ha hablado aquí cómo se unen los grandes para lograr la paz en el mundo y vencer a enemigos comunes; la pregunta es muy simple: usted es radical, ¿por qué el Partido radical no está en esta misma tarea?

*J. Schaulsohn:* Mire, dentro del radicalismo ha habido discrepancia de opiniones respecto al PPD en el sentido de que algunos radicales han preferido optar por privilegiar su identidad como partido. Y esa es una postura que personalmente respeto, creo que es absolutamente legítima. Yo y muchos radicales hemos adoptado un camino distinto, que es la opción de juntarnos como se ha señalado aquí en un partido instrumental para cumplir una tarea específica que es la recuperación de la democracia. Y este no es un problema teórico, es un problema práctico; porque resulta que el país va a ser convocado a un plebiscito, y en ese plebiscito habrá una gran mayoría de chilenos que va a concurrir a decir que no, y ese voto *No* hay que defenderlo: y para defenderlo nos hemos organizado como partido, para poder tener apoderados de

mesa en cada una de las mesas donde van a sufragar los chilenos de manera que podamos impedir lo que ocurrió en 1980, con el bullado plebiscito fraudulento en el que se intentó aprobar la constitución del 80.

Y desgraciadamente la Ley de partidos políticos contiene exigencias que permiten que sólo los partidos que logren inscribirse en el Registro de partidos políticos antes del mes de marzo de 1988 pueden ejercer los derechos fiscalizadores que esa misma ley les otorga. Perdón...

*R. Correa:* Ninguna de las corrientes radicales logró eso.

*J. Schaulsohn:* Ninguna corriente política cuyas firmas lleguen al Registro electoral con posterioridad al 30 de marzo de 1988 —fecha ya pasada— va a poder fiscalizar este plebiscito, porque la Ley de partidos políticos, diseñada para dificultar la labor de los partidos políticos, dice que sólo aquellos inscritos cuatro meses antes del evento podrán ejercitar los derechos que les confiere esa ley. De manera que el PPD era, es y sigue siendo una necesidad insustituible en términos de la fiscalización del proceso plebiscitario al que el país va a ser convocado.

*R. Pulido:* Dejaremos la conversación por un momento, y ya volvemos.

\*

*R. Pulido:* Estamos de regreso, nos corresponde hablar ahora sobre temas económicos y sociales. Yo quisiera consultarle a don Jorge Schaulsohn: ¿el PPD tiene algún proyecto que proponerle al país en materias económicas y sociales?

*J. Schaulsohn:* Mire, el Partido por la democracia es un partido instrumental, ya lo hemos señalado; pero indiscutiblemente entendemos que la tarea de restablecer la democracia no es una operación mecánica de terminar con la dictadura sino que también presupone tener un itinerario de transición que implica cuestiones sociales y económicas. Y en este sentido, nosotros adherimos plenamente al acuerdo suscrito por 13 partidos un tiempo atrás, que contiene algunas medidas esenciales y básicas que van a conformar la acción de las fuerzas democráticas una vez que recuperemos la democracia para el país, y contempla cuestiones tales como la lucha por el pleno empleo, la redistribución del ingreso para sacar a los sectores más pobres del estado de postración en que se encuentran, impulsar la creación de mayores fuentes de traba-

jo y otra serie de medidas que están contempladas en ese programa y que no creo sea del caso entrar a enumerar. Y nosotros como PPD adherimos plenamente a esas propuestas.

*R. Correa:* Yo quisiera preguntarle a Ricardo Lagos, que da la casualidad que no sólo es el presidente del PPD sino que además es economista y abogado: como economista y socialista, usted aspira a una economía socialista para el país, ¿verdad?

*R. Lagos:* Obviamente; soy socialista.

*R. Correa:* Eso significa que estarían contrarios en el futuro —en caso de triunfar la postura de Uds.— a una economía de mercado.

*R. Lagos:* ¿Ud. se está refiriendo al período post Pinochet, o se está refiriendo a un Chile que tiene restablecido el sistema democrático?

*R. Correa:* No, en un período post Pinochet, es lo que tendría que... En el período post Pinochet... Creo que en el período post Pinochet.

*R. Lagos:* Creo que para entender el período post Pinochet hay que entender cómo se recibe a este país, cuál fue la destrucción silenciosa de la economía que ha hecho Pinochet: y a partir de eso, cómo reconstruimos. Porque durante 14 años ha habido un bombardeo sistemático de los logros y los éxitos.

Aquí quiero traer un sólo cuadro, uno sólo: los bienes disponibles por habitante en Chile. La economía en último término está al servicio del hombre: cuál es la posibilidad que tiene el hombre de satisfacer sus necesidades con bienes y servicios. Estos bienes disponibles, si en 1970 eran equivalentes a 100 —no hablo del año 72 porque eran 106; había más bienes disponibles el año 72— ¿cuántos son hoy? 88.

¡Estimado telespectador, Chile es hoy más pobre, cada uno de nosotros, en un 12% respecto de lo que teníamos en 1970!

*L. Santa Cruz:* Ricardo, hay una cifra en relación a los términos de intercambio: Chile, si en 1973 tenía 100, hoy tiene 36 como resultado del descenso del precio del cobre, de las alzas en el precio del petróleo, de dos recesiones. ¿En qué medida cree Ud. que estos factores inciden en el empobrecimiento general del país?

*R. Lagos:* En absoluto. Chile, a nivel de América Latina, participaba hacia 1970 con el 5% de la producción total. Lo que Chile producía equivalía al 5% del total de América Latina. Esta situación de crisis internacional nos ha afectado como al resto de...

*L. Santa Cruz:* No, porque el deterioro en los términos de inter-

cambio ha sido distinto en los distintos países de acuerdo a qué materias primas producen.

*R. Lagos:* Claro.

*L. Santa Cruz:* Si producen petróleo, si explotan cobre, etc. 1985 es el punto cumbre de deterioro para Chile, en relación a los demás países.

*R. Lagos:* Claro; entonces usted me va a permitir que a ese deterioro en los términos de intercambio —para que sea equiparable— yo le tenga que agregar los 16.000 millones de dólares, que más que compensan todo deterioro, que ha sido el aumento de la deuda externa de Chile.

En otras palabras, si usted me quiere decir que ha habido circunstancias internacionales, yo le digo: las circunstancias internacionales, a América Latina la han afectado en globo; y Chile hoy participa, de ese 5%, sólo con un 2,7%. Vale decir, Chile es hoy mucho más pobre respecto al resto de los países de América Latina; y la recesión nos afectó a todos.

Pero no terminé con lo que Ud. me decía cuando yo mencioné la caída de la producción: lo grave es que esa caída, que nos ha afectado a todos los chilenos, no nos ha afectado a todos por igual. No nos ha afectado a todos por igual. Y hay un sector al que ha afectado infinitamente más, y eso es lo que aflige entonces: esos 5 millones de pobres, con los cuales el país se escandalizó.

Yo lo único que quiero decir es que estas cifras que he dado son del Banco Central, del Instituto nacional de estadísticas, y les diría a los amigos de Dinacos que en sus próximas instrucciones para desmentir estas cifras —como lo hicieron con un participante en este programa— lo hagan directamente. ¿Cómo? Invito a cualquier señor ministro a debatir esto, en De cara al país, o en otro programa...

*R. Pulido:* Pero, perdón ¿por qué sus comparaciones son respecto al año 70 y no al año 73 que fue la experiencia socialista?

*R. Lagos:* Se la hago con el año 73. El año 73, que ya toma cuatro meses del período autoritario, a partir del 11 de setiembre, el índice de bienes disponibles por habitante es 98,5 y hoy estamos en 88,3.

*R. Pulido:* A ver, sigamos profundizando la idea de un socialista. Y quisiera preguntarle qué rol le asigna Ud. al Estado. Ha declarado que el Estado lo va a cruzar todo, que va a cruzar la industria, va a cruzar la agricultura, decidir el uso del excedente de la minería y de las rique-

zas básicas, el Estado va a ser el único ente capaz de restablecer los flujos crediticios del exterior; por qué no nos explica esta afirmación.

*R. Lagos:* Yo habría preferido referirme a lo que visualizo que es el post Pinochet, porque en el post Pinochet no visualizo un país que camine al socialismo: lo que visualizo es la necesidad de un entendimiento de todos los chilenos para poder tener las bases materiales sobre las cuales empezar a caminar y fortalecer un sistema democrático. Y esa referencia que usted hace, que por cierto la asumo a plenitud, es a partir de un sistema democrático en que habrá un proyecto demócrata-cristiano, uno liberal, uno socialista... Lo que ocurre es que en este momento la posibilidad de aumentar los niveles de inversión en Chile es esencial. ¿Por qué? Porque en estos 14 años los niveles de inversión son un tercio menos de lo que fueron históricamente en el período democrático, un tercio, han bajado en un 30% promedio, y en consecuencia restablecer los niveles de inversión obliga a un gran esfuerzo. Esos niveles de inversión...

*R. Correa:* ¿Se refiere a la inversión externa o interna?

*R. Lagos:* A eso voy. Esos niveles de inversión ¿cómo los aumenta? Inversión extranjera, espléndido; pero la crisis por la que está pasando la economía internacional, el crecimiento de los países desarrollados que no logra remontar el 3%, y las dificultades que tienen, hace difícil pensar que los niveles de inversión extranjera sean la palanca decisiva para un caso como Chile, independiente de quién esté al mando del gobierno.

*L. Santa Cruz:* Fíjese que me gustaría que nos pusiéramos de acuerdo sobre las cifras, porque en este programa está pasando algo que me hace recordar a un profesor que tuve, que comparaba las estadísticas a un poste para la luz y decía que con las estadísticas uno se puede afirmar en ellas o bien usarlas para iluminar un asunto.

*R. Lagos:* Lo que pasa es que las estadísticas las ha usado durante 14 años un solo sector de este país. Y cuando ve otras estadísticas la gente no cree. Cuando le dije a una persona que teníamos más bienes el año 73 que ahora, me dijo: Pero había colas en esa época y ahora no. ¡Claro, pues, porque ahora el racionamiento es por el bolsillo!

*L. Santa Cruz:* Yo tengo aquí las tasas de inversión sobre el producto, que me dicen que, en cifras comparables, era 14,3% en 1973 y 17,7% en 1987.

*R. Lagos:* Mire, le propongo lo siguiente, porque no vamos a po-

der resolverlo ahora ante las cámaras: mañana yo le entrego las cifras y usted las suyas. Yo le digo, el promedio de la inversión en el período democrático, digamos 1960-73 (y tomamos a don Jorge Alessandri, don Eduardo Frei y don Salvador Allende): en ese período la inversión en Chile fue en promedio un 18% del producto. De todo lo que Chile producía, un 18% fue a inversiones. En este período 1974-87 (usted me acaba de decir que es el 17 el año pasado, que es el máximo porque se supone que venimos creciendo, o sea saliendo del hoyo en que estábamos el 83), en este período es un 15%.

Cuando yo digo: hay una baja del 18 al 15, y esta baja se la reconocen los economistas oficiales ¿sabe la respuesta que dan? Es que ahora invertimos bien. Reconocen ellos que su tasa de inversión es menor, eso no está en cuestión; le dicen "ahora invertimos bien". Sí, digo yo, seguramente, cuando hubo que pasarle 5.000 millones de dólares (para seguir en términos de producto, aproximadamente un 25% del producto) a la banca privada cuando quebró. Porque en este país hemos sido capitalistas para los beneficios, socialistas para las pérdidas.

*R. Correa:* ¿Habría propiciado la quiebra de la banca?

*R. Lagos:* No, creo que había que tomar otro tipo de medidas, pero si íbamos a subsidiar a los grandes endeudados de este país yo habría dicho: ¿y qué hacemos con los pequeños endeudados? ¿Con los de las UF, con los 640.000 que tienen deudas hipotecarias? ¿Por qué sólo el subsidio para el grande, para aquel que debe 140 millones de dólares? y se le dice "pague 30% no más y el otro 70% los discutimos dentro de 10 años".

*L. Santa Cruz:* Ricardo, perdón, pero el subsidio que pasó el Banco Central —que por lo demás es lo que hacen los bancos centrales en todas partes del mundo, es el último recurso cuando hay escasez de liquidez— no fue a pocos deudores, no fue a los dueños de los bancos, fue precisamente a los pequeños deudores. Se invirtió en la banca para no permitir que se paralizara el sistema productivo ¿o estoy equivocada?

*R. Lagos:* Está equivocada.

*L. Santa Cruz:* ¿Usted cree?

*R. Lagos:* Totalmente.

*L. Santa Cruz:* ¿Ud. sabe que en este país hay 5 millones de ahorrantes con libretas de ahorro con un promedio de 30.000 pesos anuales?

*R. Lagos:* Por supuesto. ¿Y qué tendría Ud. que hacer? Ud. lo que tendría que haber hecho era haber distinguido, primero, la deuda privada externa; la deuda de Chile hoy son 20.000 millones de dólares, 12.000 millones de dólares es deuda privada.

Esos doce mil millones de dólares, deuda privada ¿fue contraída por quién? En un 90% por 5 grupos económicos que, cuando alguien como yo (en aquellos años muy tímidamente en las revistas a veces se publicaba algo) decía: Y esto ¿cómo se va a pagar? "Ah, no se preocupe, el sector privado presta y el sector privado responde", esto se decía con voz engolada, propia de aquel que sabía todo.

Y después —perdón—, después cuando se produce la quiebra, entonces el Estado avala toda esta deuda; avaló toda la deuda del sistema financiero, lo que no avaló es la del sistema no financiero. O sea, de estos 12.000 millones de dólares... este gobierno autoritario, sin consultarnos a ninguno de nosotros, dio el aval por la deuda privada que contrajeron 5 grupos. ¿Y eso para qué? Eso, porque era imposible en ese momento... Ud. me dice: el sistema de los bancos quebraba. ¡No! Hay mecanismos para que no quiebren los bancos, para evitar que esos deudores... Pero yo estoy reclamando porque en este momento, más que el presupuesto del ministerio de Educación, se destina —y esto que lo escuchen los telespectadores—, más que el presupuesto del ministerio de Educación es subsidio ¿a quién? a los grandes endeudados de Chile, y se les dice a los profesores "no hay plata", y a los ferrocarriles "no hay plata". Y el Banco Mundial, en su último...

*L. Santa Cruz:* ¿Ud. cree que los 5.000 millones de dólares fueron a 5 grandes deudores, es eso lo que me está diciendo?

*R. Lagos:* No, no le estoy diciendo eso. Que el aval que se dio a la deuda privada externa se otorgó a una deuda que fue contraída por 5 grupos económicos.

*L. Santa Cruz:* Ese pago no se ha hecho efectivo, ¿no es cierto? O sea, el Estado no ha tenido que transferir recursos para esta deuda.

*R. Lagos:* ¡Pero por cierto, el Estado está pagando la deuda externa! ¡El Estado está pagando la deuda de esa gente!

*L. Santa Cruz:* Perdón, pero el Estado no ha amortizado la deuda.

*R. Lagos:* ¡El Estado está pagando la deuda, la reconoció como nuestra! ¡Chile reconoció la deuda que contrajo Cruzat, y Vial...!

*L. Santa Cruz:* Pero no ha hecho amortizaciones de capital.

*R. Lagos:* Pero las está posponiendo.

*L. Santa Cruz:* Ya, perfecto, vamos a hablar...

*R. Lagos:* ¿Ud. se da cuenta?

*R. Pulido:* Para volver a lo que yo originalmente le preguntaba sobre el rol del Estado: ¿ustedes en un proyecto socialista proponen estatizar la banca? ¿Cuáles son las áreas donde Ud. reconoce que debe haber propiedad y gestión estatal?

*R. Lagos:* Creemos que... En primer lugar, dos principios que nos parecen básicos para el futuro democrático: el área de lo público y lo privado se resuelve democráticamente; aceptemos eso como principio. Que no haya dogmas, "esto tiene que ser público, esto tiene que ser privado".

Segundo principio: la transferencia de lo público a lo privado se hace con las mismas normas que de lo privado a lo público; en consecuencia, que nadie reclame por expropiaciones indebidas. No: se hace con el mismo criterio. ¿Ud. quiere pagar precio comercial al contado? Precio comercial al contado.

Si Ud. tuviera estos dos principios hoy en vigencia resolvería buena parte de los problemas que tenemos con la privatización, ¿estamos de acuerdo? Porque no ha habido ni decisión democrática para transferir ni —mucho menos, por cierto— normas claras en virtud de las cuales se ha hecho la privatización en estos años.

A partir de esos dos principios, entonces, aceptados por la sociedad, yo le diría que cada partido exponga sus puntos de vista; yo, socialista, voy a decir los míos. Ud. me lo pregunta y le voy a responder. Creo que hay sectores muy importantes vinculados al sector externo, respecto de los cuales es indispensable... porque es esencial para el desarrollo del país: léase el cobre, Codelco; no se ha tocado. Creo que hay sectores, desde el punto de vista del apartado financiero, nos parece importante su control.

Si usted me pregunta, en mi partido hoy entre los economistas socialistas hay un debate: qué rango de magnitud debe tener ese control por parte del aparato estatal del sistema financiero. Y ese debate me parece importante y positivo.

*R. Pulido:* ¿Qué propone usted?

*R. Lagos:* ¿Mi punto de vista?

*R. Correa:* Ud. dice que el sector financiero tiene que estar en manos del sector público, y nadie entiende muy bien qué diferencia hace entre el sector público y el Estado.

*R. Lagos:* Ah, creo que hay una diferencia muy importante, le agradezco mucho que lo haya planteado. Porque una cosa es decir sector público y otra cosa es decir: el Estado igual al gobierno de turno. Sector público: puede haber un banco para el desarrollo de la Duodécima región, y ese banco son aquellos que en la Duodécima región —que en la Primera región, que en la Segunda región— tienen su propio banco regional. ¿Y ese banco es de quién? ¿Es del Estado, vale decir del gobierno? No, ese banco es de la comunidad de esa zona. ¿Puede haber un banco que esté fundamentalmente al servicio de una actividad productiva? Claro que sí.

Y en consecuencia creemos que es un error plantear que el Estado igual gobierno, y gobierno igual partido. Se ha avanzado mucho como para caer en eso.

*L. Santa Cruz:* A ver, ¿Ud. cree que efectivamente, en nuestros países, es posible hacer una diferencia entre Estado y gobierno, en circunstancias que todos los gobiernos históricamente en Latinoamérica han administrado el aparato estatal para los fines de su propio gobierno?

*R. Lagos:* Yo quiero creer que nos acercamos al siglo XXI y que somos capaces de hacerlo, Lucía. Yo quiero creer que estos intentos de que tanto se habla de descentralización van a ser reales y efectivos, porque la base de un sistema democrático en último término está en acercar la toma de decisiones al pueblo. Y en consecuencia yo le diría... porque no me ha hecho la pregunta que estaba esperando: qué es rescatable de este régimen; hay muchas cosas que son rescatables, pues. Hay muchas cosas que son rescatables.

*R. Pulido:* Las exportaciones. ¿Por qué crecen las exportaciones? Me gustaría que siguiera profundizando: ¿qué es lo que Ud. como socialista propone que debe estar en el área estatal?

*R. Lagos:* Yo creo que debe estar en el área estatal, y plantearse así al país: primero, lo que dice relación con nuestras riquezas básicas de exportación. Segundo, lo que dice relación con el sistema financiero, fundamentalmente los bancos de desarrollo y fomento.

*R. Correa:* ¿Eso no significa una banca estatal?

*R. Lagos:* ¿Cien por ciento? No nos parece.

*R. Correa:* ¿AFP?

*R. Lagos:* Respecto al sistema de las AFP creemos que pueden continuar, el punto es ¿y qué hacemos con el otro sector, el que no lle-

ga a las AFP, que es la gran mayoría de este país? Que es la gran mayoría de los trabajadores que tienen ingresos que nunca con el sistema actual van a llegar a las AFP: esos sectores no tienen previsión. Entonces creemos que es una obligación del Estado buscar los mecanismos para que esa gente tenga previsión.

Me va a decir usted: salud, ¿y las Isapres? Ningún inconveniente que haya un sector que tiene capacidad para llegar a eso, espléndido. Pero la libertad, como dijo un general, de elegir entre ir a la clínica Santa María o a la clínica Alemania la tienen muy pocos chilenos.

*L. Santa Cruz:* Hay economistas dentro del PS y dentro del PPD, como Gonzalo Martner por ejemplo, o Eduardo García, que han propuesto una extensión mucho más amplia para el papel del Estado.

*R. Lagos:* Así es.

*L. Santa Cruz:* Ellos incluyen todo lo que diga relación con la minería, incluyendo el oro; la energía, transporte, comunicaciones, complejos siderometalúrgicos; el complejo de pesca industrial, forestal-celulosa, el complejo químico, petroquímico, del cemento; el sector financiero, etc. De concretarse esas ideas, tendrían que expropiarse... una larga lista de empresas. ¿Dónde está el límite que debe tener la propiedad del Estado para asegurar que exista una sociedad pluralista?

*R. Lagos:* El límite está determinado por lo que diga el sistema democrático del país.

*L. Santa Cruz:* ¿Las mayorías pueden decidir cualquier cosa?

*R. Lagos:* Las mayorías, en un sistema democrático —entendiendo el respeto a las minorías y la capacidad de alternancia en el poder— me parece que sí. Es lo que ha ocurrido en Francia, es lo que ha ocurrido en Inglaterra. Porque de ese conjunto de empresas que usted menciona, me gustaría hacer el estudio acucioso de cada una y le puedo asegurar que más del 50% son empresas que el sistema democrático de Chile resolvió que fueran públicas: la Cap, Endesa... Y a espaldas de la voluntad popular se han privatizado, en condiciones que mejor no toquemos en este programa, pero que todos sabemos las características en que se han hecho. Se viola la ética de los negocios de la manera más absoluta.

*L. Santa Cruz:* Esa es materia de discusión.

*R. Lagos:* Por cierto, porque no ha habido claridad en esta discusión ante el país.

*R. Correa:* ¿Estaría por reestatizarlas?

**R. Lagos:** No: estaría simplemente por ver si las transferencias se hicieron con una mínima sujeción a lo que son los intereses del país. Porque a aquellos que andan hablando de "vendepatrias" yo les diría: hay algunos que están vendiendo la patria cotidianamente al vender estas empresas en la forma que lo hacen.

Yo no estoy diciendo reestatizarlas porque he dicho una cosa muy clara: para el período de transición, y quiero ser muy franco, para el período de transición —aquí se ha hablado mucho de un planteamiento socialista— este no es el tema en debate. El tema en debate no es hacer socialismo en Chile, el tema en debate es restablecer los equilibrios que la sociedad chilena ha perdido en estos 14 años, y para eso tiene que haber un entendimiento nacional; porque nacional ha sido en otras partes, De Gaulle gobernó en Francia desde la derecha hasta los comunistas para rehacer esa sociedad, y de eso se trata aquí. Yo no creo que sea... no quiero escabullir el debate: hagamos un debate sobre el tema de qué plantean los socialistas. Pero este es un debate falso ante el país.

**R. Pulido:** Don Ricardo...

**R. Lagos:** Si tú me excusas una cosa: este mismo programa es un poco falso. ¿Por qué? Porque viene el Partido demócratacristiano, el Partido humanista, el Partido por la democracia y los señores telespectadores van a creer que optan entre don Patricio Aylwin, don José Tomás Sáenz o don Ricardo Lagos. No: tienen que optar entre el *Sí* a Pinochet y el *No* a Pinochet. Entonces acá se da una imagen de que podemos hacer realmente un debate entre distintas opciones porque ya estamos en democracia, ¡no! No estamos. Entonces las preguntas de Uds. son como si aquí tuviéramos la opción del PPD, del PS... no es el caso, aquí estamos en un planteamiento simplemente de abarcar todo...

**L. Santa Cruz:** El programa ha tratado extensamente con esas personas, precisamente, la opción a que el país va a estar sometido para el plebiscito. Así que no ha sido engañar al país, y hacerlo elegir...

**R. Lagos:** No, no digo engañar...

**R. Correa:** Y lo ratificó don Armando Jaramillo, el programa está tratando de abrir un debate y darle oportunidad a las distintas opiniones del país.

**R. Lagos:** Es espléndido que esté ese debate y que las distintas opiniones se expresen en el país.

**R. Pulido:** En ese sentido, Ricardo, es darle opción a todos los partidos políticos para que, estando por el *Sí* o por el *No*, muestren su alternativa. Y continuando con nuestra conversación, Ud. en el año 60 dijo que la propiedad privada de los medios de producción debía ser abolida. Luego en el año 85 dijo que la propiedad privada de los medios de producción es el sector residual de la economía. ¿Es esa la evolución del socialismo en esos años?

**R. Lagos:** Yo creo que el socialismo ha evolucionado algo más en todos estos años. La cita de 1960 es cuando escribí *La concentración del poder económico*. Lo del año 85 se refiere a lo que en este momento está ocurriendo en la economía del país, para el futuro; pero me parece que en términos reales, hoy, el punto de la propiedad de los medios de producción debe ser definido democráticamente; y lo que nosotros planteamos es un área en la cual la sociedad resuelva lo que son las tareas a abarcar por parte del Estado.

**L. Santa Cruz:** Ud. ha planteado que el socialismo ha evolucionado. Sin embargo, ha dicho que un socialismo como el de Felipe González, que ha despertado muchas ilusiones en muchas personas, no es viable en Chile porque equivaldría a mantener el *statu quo*. Que un socialismo como el de Felipe González, partidario de la propiedad privada, que considera que las estatizaciones son vacas sagradas a las cuales no hay que adorar, que cree en las leyes del mercado, usted cree que en Chile no tendría aplicación.

**R. Lagos:** No he dicho exactamente eso, he dicho que las realidades económicas de España y de Chile son absolutamente distintas. España es la novena potencia industrial del mundo, el socialismo que hace Felipe González en España es espléndido para España.

**L. Santa Cruz:** ¿España se puede dar el lujo de ser democracia y Chile no se puede dar el lujo de tener una economía más libre?

**R. Lagos:** No me cabe la menor duda que la economía que vamos a tener en Chile va a ser mucho más libre que la que tenemos ahora.

\*

**R. Correa:** Uds., el Partido por la democracia, están por el *No*, y convecidos que el *No* va a ganar en el país. Mucha gente en este país se pregunta qué pasaría la noche del *No*. Ricardo Lagos, si quiere contesta; después me gustaría oír a Carolina Tohá.

*R. Lagos:* Muy brevemente: creo que la noche del *No*, del triunfo del *No*, es el inicio del fin de la dictadura. Y más importante: creo indispensable que en ese momento el país tenga claro que habremos impedido que el general Pinochet esté 25 años en el poder.

El general Pinochet no ha sido claro con país. Primero dijo... Primero dijo usted general Pinochet que había acá metas y no plazos. Después, general Pinochet, tuvo plazos y planteó su constitución del 80. Le voy a recordar general Pinochet que usted el día del plebiscito de 1980 dijo que: "el presidente Pinochet no sería candidato en 1989". La cámara está enfocando, espero. Y ahora le promete al país otros 8 años con tortura, con asesinatos, con violación de derechos humanos.

Me parece inadmisibles que un chileno tenga tanta ambición de poder. Pretender estar 25 años en el poder...

*R. Correa:* Ricardo La...

*R. Lagos:* Chile, al menos, nunca ha estado así. Y usted va a tener que responder...

*R. Correa:* Ricardo, aquí los que están convocados son ustedes...

*R. Lagos:* Y usted va a tener que responder... Entre el *Sí* y el *No*... Y yo lo emplazaría a que hiciera...

*R. Correa:* Ricardo, lo que el país quiere saber...

*R. Lagos:* Y yo lo emplazaría a que hiciera... Raquel, usted me va a excusar: hablo por 15 años de silencio.

*R. Correa:* Aquí estamos preguntándoles nosotros a ustedes.

*R. Lagos:* Hablo por 15 años de silencio, y me parece indispensable que el país sepa que tiene una encrucijada y una posibilidad de salir de esa encrucijada, civilizadamente, a través del triunfo del *No*. La escucho.

*R. Correa:* No, la idea es que Uds. le expliquen al país: porque también se ha hablado mucho de la situación de caos que se podría producir en caso del triunfo del *No*. Yo quisiera ver cómo Carolina Tohá, que es una niña, una joven, de 22 años, visualiza una situación en que el gobierno perdiera el plebiscito.

*C. Tohá:* Bueno, nosotros creemos que la situación va a ser esa, que ese día en la noche el país la va a poder conocer. Esperamos que los resultados que se den oficialmente sean los auténticos; por nuestra parte vamos a garantizar que hay un recuento que va a hacer la oposición y que va a ser dado a conocer al país. Y hay dos escenarios posibles esa noche, dos escenarios que por nuestra parte en ningún caso

van a portar al caos: porque no nos interesa el caos, nos interesa la democracia y nos interesa que ese tránsito sea pacífico.

Lo que pasa es que aquí hay cosas que están en interrogante: ¿qué va a decir el Sr. Fernández esa noche? ¿Va a dar los datos verdaderos del resultado del plebiscito, o va a hacer como en 1980? Nosotros tenemos aquí algunos datos que son importantes. En 1980 el señor Fernández dijo que habían votado por el *Sí* 23.000 personas en Tocopilla, y resulta que los habitantes de Tocopilla con derecho a voto —según un censo ponderado entre el año 70 y el año 82— eran... 22 mil. Dijo que en Chañaral habían votado 23.000 por el *Sí* a la constitución; y son 21 mil los habitantes que ahí había con derecho a voto. Dijo que en Valparaíso habían votado 437 mil y resulta que es, exactamente, el mismo número de habitantes que había.

*R. Correa:* Carolina, pero se está poniendo ¿no es cierto? en el escenario del triunfo del *No*.

*C. Tohá:* Por supuesto.

*R. Correa:* Dejemos al margen entonces qué pasó el 80, o qué podría ocurrir con la entrega...

*C. Tohá:* Lo que pasa es que eso es determinante, es...

*R. Correa:* Lo que interesa...

*C. Tohá:* Es determinante si se reconoce el triunfo del *No* o no se reconoce. Si se reconoce el triunfo del *No*, nosotros sabemos: va a ser mucho más fácil, para este país va a ser mucho mejor. Los jóvenes vamos a poder tener la esperanza de vivir en un país en el que vamos a ser felices, y que la violencia se va a terminar. Si no es así, no seremos nosotros los responsables de lo que venga; no seremos, porque nosotros no llamaremos a la violencia ni la provocaremos. Si existiese esa violencia y ese caos, que se sepa desde ahora: la oposición no la va a provocar.

*R. Correa:* ¿Qué va a hacer la oposición en caso de triunfar? ¿Van a reconocer la institucionalidad que existe? ¿Van a aceptar los hitos constitucionales? Porque Ud. ha sostenido que significa elección de presidente de la república y de un congreso con facultades constituyentes, el fin de los estados de excepción, etc. ¿Qué pasa con ese año que, según la constitución, debe seguir gobernando el actual mandatario?

*A. Jaramillo:* Mire, en esta hermenéutica —en esta interpretación, para que me entienda bien usted señor auditor que me está oyendo quizás en la provincia de Colchagua— yo quiero decirle que me voy a ate-

ner a las reglas que ha dado el presidente de la república, que han sido bien claras. El Sr. Pinochet ha dicho que si gana el *Sí* es la proyección del régimen. Y yo, como abogado, le digo *a contrario sensu*: si gana el *No* significa lisa y llanamente que el régimen no tiene nada más que hacer; esta es la realidad de las cosas.

Por eso que nosotros estamos, no por ese *No* rupturista —nombre que ha acuñado el gobierno para crear un clima de incertidumbre—: no, nosotros estamos por usar nada más que la lógica, y estamos por esta interpretación del *No* que ha dado la inmensa mayoría de los chilenos. Y estamos nosotros junto al acuerdo de los trece...

*R. Correa*: Ya, pero qué significa, qué significa en la práctica, qué hace el día siguiente el presidente.

*A. Jaramillo*: Se ha sostenido, Raquel, que vamos a elegir un presidente de la república y vamos a elegir un...

*R. Correa*: ¿Pero lo van a elegir el día siguiente? ¿Cuándo? ¿Van a esperar el año?

*A. Jaramillo*: Vamos a elegir a un presidente de la república, ya le voy a contestar, y vamos a elegir un congreso nacional con facultades constituyentes...

*R. Correa*: La pregunta es cuándo: la constitución dice que eso se hace nueve meses, un año después.

*A. Jaramillo*: Yo le voy a contestar cuándo. Augusto Pinochet esa noche... Un general derrotado no tiene nada más que hacer. Y yo tengo fe, tengo profunda fe en las fuerzas armadas, yo sé que los hombres de las FF.AA. van a ser los garantes de este acto electoral: y yo creo que la responsabilidad que ellos tendrán frente a la historia los hará llegar a un arreglo en un fecha determinada y de manera civilizada.

*L. Santa Cruz*: Jorge, yo quisiera preguntarle: es evidente que el *No* tiene distintas connotaciones, hay personas que quieren votar *No* al candidato pero que se mantenga la institucionalidad. Uds. claramente han definido que el *No* del PPD es un *No* al candidato y un *No* a la institucionalidad; por lo tanto, se crearía técnicamente un vacío de poder. ¿Cómo prevén Uds. que se van a manejar las relaciones jurídicas entre los ciudadanos ese día? ¿y en el tiempo posterior?

*J. Schaulsohn*: Mire, Lucía, usted me va a permitir que disienta de un supuesto de su pregunta, de que hay distintas interpretaciones respecto del *No*.

*L. Santa Cruz*: No dentro del PPD, pero en el Partido nacional es

un *No* al candidato.

*J. Schaulsohn*: El único partido, el único partido opositor que está buscando tal vez una solución un poco distinta es el PN; el resto de los partidos opositores unánimemente están de acuerdo en lo que significa el triunfo del *No*. Y le voy a decir una...

*L. Santa Cruz*: Perdón, pero por la izquierda hay también una connotación rupturista que no acuñó el gobierno, yo se la he oído a Luis Maira.

*J. Schaulsohn*: Yo creo que don Armando Jaramillo ha clarificado muy bien, no nos enredemos en problemas semánticos. ¿Cuál es el problema? Acá hay una constitución que se le pretende imponer al país. Como ha dicho Carolina Tohá, es una constitución aprobada en un plebiscito absolutamente fraudulento donde según estadísticas oficiales y según...

*R. Correa*: Pero la constitución existe. ¿La van a reconocer o la van a desconocer?

*J. Schaulsohn*: Si usted me deja, Raquel, voy a...

*R. Correa*: Es que esa pregunta es fundamental y Ud. no me la ha contestado.

*J. Schaulsohn*: Es fundamental y se la voy a contestar pero déjeme llegar a la respuesta. Porque Ud. me dice: la constitución existe. Existe, pero ha sido aprobada de manera ilegítima y por eso es que nosotros la vamos a cambiar; el tema es cómo la vamos a cambiar. Ud. me dice: qué pasa el día del plebiscito. Y creo que la oposición ha sido muy clara en ese sentido; el único que ha hablado de caos en este país es el Sr. Pinochet porque él piensa que en Chile es él o el caos, pero nadie más. Qué hemos dicho nosotros: vamos a concordar con las FF.AA., que son instituciones permanentes de la república —a diferencia de un general, que es un hombre que tiene su tiempo, su historia y su término—. Vamos a concordar con las FF.AA. un itinerario de transición, pero nadie puede pedirnos que nos atengamos a las disposiciones de una constitución que señala que un general derrotado sigue gobernando el país durante un año... Va a nombrar a su reemplazante, o va a seguir él mismo como comandante en jefe del Ejército... Va a nombrar —perdóneme, esto es importante—, va a nombrar senadores vitalicios...

Eso no. Caos tampoco. Vamos a concordar civilizadamente un proceso ordenado de transición, que lleva a lo que ha dicho el Sr. Jara-

millo con tanta claridad: a elecciones presidenciales, a elecciones de parlamento y a la dictación de una nueva constitución que refleje los valores tradicionales, democráticos, de este país. Eso es lo que vamos a hacer y creo que ya no vale la pena seguir hablando de caos.

*R. Correa:* Carolina Tohá, mucha gente sabe que usted es hija de José Tohá quien fue ministro del Interior, que estuvo en el exilio usted con su madre, que murió él, en Dawson. Yo quiero preguntarle qué siente una mujer joven como usted, cómo debería ser —en el caso que estábamos poniendo del fin del gobierno de las fuerzas armadas— la relación con las FF.AA. ¿Ud. pensaría en venganza, en castigo, en perdón, en reconciliación, en qué?

*C. Tohá:* Yo creo que las personas —que lamentablemente son muchas— que en este país han vivido, en forma directa, violaciones a los derechos humanos, hemos sacado una experiencia que nos enseña algo muy claro: nosotros no queremos más violaciones a los derechos humanos para nadie. Nosotros no queremos que mañana en lugar de gente de izquierda haya militares exiliados. No queremos que desaparezcan militares mañana. Tampoco queremos que el día de mañana esos militares sean amenazados (como me ha tocado en mi caso ser amenazada por el Acha, aunque el Sr. Cruz Coke diga que el Acha no existe; a mí me ha tocado), nosotros no queremos eso. Nosotros queremos un país que vuelva a la paz, un país donde todos podamos vivir tranquilos, y eso se hace mediante la justicia, una justicia que lamentablemente en estos años no ha existido.

Este es un tema que se discute mucho, pero no es difícil demostrar que en estos años no ha habido justicia. Nosotros no queremos venganza, no nos interesa, nadie nos va a restablecer los seres que perdimos. Nadie va a restablecer a los exiliados los años que vivimos fuera, nadie. Lo que queremos restablecer es un país que sea digno; queremos restablecer sobre todo un país en el que se pueda tener la tranquilidad de que estas cosas no vuelvan a pasar. ¿La manera de hacerlo? Que las personas que tienen responsabilidades las cumplan de una forma normal, no como lo que tenemos hoy día: un militar que sufre cualquier agresión o comete cualquier delito, aunque no sea en su calidad de militar, es juzgado por tribunales militares... ¿Dónde existe eso? Los tribunales militares han sido creados para juzgar a los militares en su calidad de militares.

Habrá, el día de mañana, un país democrático según las reglas uni-

versales, donde las personas que cometieron delitos tendrán que responder por ellos, eso es evidente y no está en mis manos decir: yo perdono a los que cometieron delitos. Porque una cosa es que yo personalmente haya sido afectada, pero el país entero se conmueve y el país entero se deteriora cuando suceden estas cosas y quedan olvidadas; para perdonar hay que saber a quién se perdona, para que haya reconciliación hay que reconocer los errores, hay que arrepentirse de los errores y hacerse responsable por los hechos que cometieron.

*R. Pulido:* Carolina Tohá, cambiando de escenario: Uds. han dicho que el *Sí* solamente se puede dar en un caso de fraude. ¿No cree usted que eso es marcar las cartas ante un acto electoral, aceptando como válido sólo el triunfo del *No*?

*C. Tohá:* Mira, nosotros no nos basamos en una actitud intolerante, nos basamos en que cada encuesta sería que se ha hecho da el triunfo al *No*. Nosotros nos basamos en que en todos estos años...

*R. Pulido:* Las encuestas muestran muchos indecisos.

*C. Tohá:* Muestran muchos indecisos, pero lo más normal es que los indecisos sean aquellos que tienen miedo de decir su respuesta y se sabe quién tiene más razones para tener miedo en este país. Pero lo importante es esto, yo quiero ir a lo fundamental: en este país en estos años no ha habido democracia, sin embargo en muchas instancias —sobre todo en el mundo social— se han reconstituido organizaciones que son democráticas, y en todas ellas, las excepciones son contadísimas, siempre que ha habido una elección ganan aquellos que están por el reintegro de la democracia.

Ahora, sí a lo que usted quiere llegar es a si yo en cualquier caso negaría el triunfo del *Sí*: nosotros vamos a tener nuestros cómputos, van a ser transparentes y los vamos a dar a conocer al país. Nosotros pensamos que no hay ninguna razón para que —si el plebiscito fuera hoy día— gane el *Sí*. Pero en esa eventualidad, veámosla en el terreno hipotético, nosotros somos demócratas, nosotros lo vamos a respetar; pero partiendo de la base de un plebiscito transparente, partiendo de la base de que hasta el día antes del plebiscito se hayan dado las condiciones mínimas para que sea representativo de la opinión de los chilenos. Si gana el *Sí*, si la mayoría de los chilenos quiere que esto continúe, nosotros lo vamos a respetar: pero estamos convencidos que la mayoría de los chilenos quiere vivir en un país digno, decente, democrático, como cualquier nación normal de este mundo.

*L. Santa Cruz:* Ricardo, los obispos del país y distintos partidos políticos han establecido cuáles son las garantías que debería tener el acto plebiscitario para tener credibilidad y legitimidad. ¿Ud. puede definir un escenario que hiciera legítimo el plebiscito, incluso si gana el *Sí*? Ud. ha dicho, por ejemplo, que los residentes afuera deben votar y que Uds. van a computar esos votos; entonces, siempre habrá una discrepancia entre los cómputos oficiales y los suyos. ¿Hay alguna posibilidad para los partidarios del *Sí* de que su triunfo, si ocurriese, fuera reconocido por ustedes?

*R. Lagos:* ¡Por supuesto! Restablezcamos las normas propias de un sistema democrático, es muy fácil: que no haya estados de excepción, que no haya persecución a la prensa —hoy hay 27 periodistas procesados, de los cuales veinte por tribunales militares—, que no haya exilio.

Esas reflexiones que usted trae, las hice recientemente cuando estuve con amigos chilenos, porque es una realidad. Es una realidad los miles de chilenos que hay en el extranjero, realidad que no teníamos antes. Entonces, yo haría nuestro lo que plantearon los obispos y a eso agreguemos el acceso adecuado a todos los medios de comunicación. ¿Es eso posible? Mucho me temo que no, mucho me temo que no porque no ha sido la experiencia cotidiana de estos 15 años: nunca el ministro Fernández ha respondido la acusación que hemos hecho de fraude respecto al plebiscito del 80, nunca, de que votó más gente... No importa, no lo va a hacer tampoco.

Ojalá lo haga. Pero el punto es: si nosotros exigiéramos todo eso, y si a partir de todo eso dijéramos "mientras estas condiciones no se den nosotros no participamos" sería un error. Porque aún si esas condiciones no se dan, igual vamos a participar y vamos a ganar. Repito: creo que sería un error nuestro decir "si no hay todas estas condiciones no participamos", porque en ese caso no estaríamos siendo actores de algo que nos va a permitir un camino de victoria. Y eso querría decir qué cosa: que Augusto Pinochet podría determinar si nosotros participamos o no. Igual vamos a participar, igual vamos a ganar.

Además, me parece, una cosa que es muy fundamental: el *No* es una decisión de respeto a nosotros mismos, porque el *No* nos permite volver a elegir entre distintas alternativas, que es como para lo que este programa está llamado.

*R. Pulido:* Una última pregunta que quería hacerle en torno a es-

to: ¿por qué usted propone que voten los exiliados?

*R. Lagos:* Porque hemos visto en estos días... Ayer votaron en la embajada de Francia los residentes franceses.

*R. Pulido:* Pero esa no es nuestra legislación.

*R. Lagos:* No es nuestra legislación ni nuestra tradición, pero nunca Chile tuvo en su historia la magnitud de exiliados que ahora hemos tenido.

*R. Pulido:* Bueno, hoy día hay 420...

*J. Schaulsohn:* Uno solo sería...

*R. Pulido:* Hay 420 personas que no pueden volver al país.

*R. Lagos:* Usted sabe que esos 420 que no pueden volver se han multiplicado en muchos miles, porque hay un doble exilio: el exilio del que se fue, allá formó su familia, su hijo se casó y ahora cómo vuelve a su patria?

*R. Pulido:* Ese puede volver a votar.

*R. Lagos:* ¡Ah, 2.000 dólares...! Lo que le estoy diciendo, mi querido amigo, es que tenemos que reconocer que han cambiado muchas cosas en Chile; también tenemos muchos chilenos fuera, producto de una situación económica que un régimen autoritario impuso.

*R. Correa:* Pero, en suma: si ellos no votan ¿no es legítimo el plebiscito?

*R. Lagos:* Igual vamos a ganar el plebiscito. Otra cosa es que nosotros les digamos: vamos a computar estos votos. Pero igual ganamos.

*R. Pulido:* Bueno, quedan muchos temas por debatir, podríamos seguir conversando pero el tiempo ha transcurrido, ya son las 11:24 y antes de despedir a nuestros invitados quería agradecerles la buena disposición que han tenido de estar en este programa. Espero la oportunidad de nuevamente verlos aquí.