

Inauguración Magíster

Palabras de don Ricardo Lagos Escobar

Quiero agradecer muy sinceramente la invitación que se me ha hecho a participar en esta primera jornada con motivo del magíster que hoy se está echando a caminar. Quiero agradecer también el hacerlo acá en este Instituto, cuando uno mira hacia atrás, el momento de su creación tuvo claro al iniciar sus tareas algo mucho más que un ex Presidente, tuvo acá bajo la dirección de Claudio Veliz a Arnold Tombee, ese gigante de la historia contemporánea, creo que fue entonces una forma de pensar en grande de cómo entendíamos un Instituto de Estudios Internacionales al alero de ésta, la Universidad de Chile. Estoy muy satisfecho también de poder participar en esta reunión donde veo tantos rostros amigos, tantos rostros que fueron colaboradores fundamentales para poder esbozar, lo que han sido los logros de la política de Chile en materia de estrategia comercial y de inserción internacional y el hecho de que esté acá con nosotros Claudio Veliz, es un buen momento para renovar energías y mirar entonces lo que eran en ese momento tan lejano en el tiempo como es el año 1966 – 1967 y ahora en los desafíos que tenemos como país.

El punto de origen es cómo utilizar las fuerzas de la globalización a favor del desarrollo del país y a la vez neutralizar efectos adversos que a ratos tiene la globalización como todo fenómeno, pero lo claro, el punto de partida es que la globalización está aquí, es un fenómeno y está para quedarse y en consecuencia, cómo hace un país de mercado pequeño para enfrentar ese desafío y entender entonces, que parte de nuestro desarrollo va a consistir en ser capaz de tener reglas claras para enfrentar un mundo que no las tiene y por lo tanto cuando se recupera la democracia y se había iniciado un proceso tímido de inserción en el mundo operaba a nuestro favor el haber recuperado la democracia, digámoslo derechamente, hoy en el mundo, o se anda con las credenciales

democráticas o es muy difícil andar, en consecuencia lo que se hizo fue el año 90 una estrategia clara desde el punto de vista de política comercial, y uno puede distinguir acá un país que tiene un arancel externo común prácticamente para todos los bienes y servicios del orden cercano al 16% el año 90 y se decide unilateralmente bajarlo a 14% o 15% y después a 11% , y estamos en 11% por un largo período de tiempo hasta que el año 98 se decide insistir en la política y unilateralmente bajar de 11 a 6% en los siguientes cinco años, reduciendo un 1% el arancel cada año.

Recuerdo el Consejo de Gabinete en que se planteó aquello, por parte del Presidente Frei y su Canciller, Sr. Insulza, dijo: Presidente en tanto sigamos bajando aranceles unilateralmente no sé cómo vamos a negociar acuerdos de libre comercio, qué vamos a tener que entregar a cambio. Desde allí lo que había una decisión y una apuesta de poder avanzar, aquí siempre se planteó un tema y un debate, que dentro de la política exterior el elemento determinante era la política o la economía. Siempre me ha parecido a mí que ese es un dilema absolutamente falso, porque la política exterior es el conjunto de actividades que un país desarrolla, es económica, es política es cultural, es de cooperación, son muchos elementos, pero la política exterior está al servicio de una estrategia de desarrollo, al servicio de una mirada de la sociedad chilena y eso es lo que se ha buscado con ello y por lo tanto hubo decisiones políticas muy importantes al resorber la negociación e iniciar negociaciones de un Tratado de Libre comercio con un conjunto muy amplio de actores del quehacer internacional, pero también tuvimos claridad de entender que unas son negociaciones económicas, otras son negociaciones políticas y usted puede estar aprobando un acuerdo de Libre Comercio con Estados Unidos y desde el punto de vista político decir no, en el Consejo de Seguridad en Irak.

Este es un tema complejo en ese momento, ahora claro, se ve más fácil haber hecho aquello, pero lo que estaba implícito era: diga usted no y vamos a ver si le van a firmar el acuerdo de libre

comercio. Pero nos pareció que teníamos que ser capaces en virtud del interés superior del país de avanzar en el acuerdo de libre comercio, pero también porque en la estrategia de Chile el elemento crucial es la política multilateral, aunque sea un país pequeño vamos a vivir en un mundo global, tenemos reglas, por lo tanto, las reglas en este mundo global se ponen a escala global y si se iba a la guerra al margen del consejo de seguridad estábamos erosionando la institución básica del sistema de Naciones Unidas encargada de la preservación de la paz y la seguridad internacional y por lo tanto, estábamos disponibles para hacer nuestro esfuerzo como pequeño país, si el Consejo de Seguridad lo acordaba y cuando llega el momento definitivo, me dice nos falta el voto de Chile, yo tengo que decir: Chile cree que es necesario negociar un mes más, cuando se me dice entonces, en ese caso no voy al Consejo de Seguridad y hago una coalición con los que pueda dice el Presidente Bush, Chile va estar en esa coalición, no le digo, fuera del Consejo de Seguridad, nada, bueno dejé de ser Ricardo y pasé a ser Mr. President de nuevo, pero más allá de aquello, yo diría que me parecía que era tan esencial el entender que hay momentos de política y momentos de economía, que a veces de juntan, se refuerzan unos a otros, pero también es cierto verdad la forma de entender cómo Chile se insertaba tenía que ver entonces con entender que esta dicotomía era clara y digamos entonces que los acuerdos de libre comercio nos han permitido un acercamiento a regiones que en el pasado estaban mucho más lejanas como era Asia, nos han permitido institucionalizar conflictos económicos y especialmente con países vecinos tener una forma para que estos conflictos económicos no derramen sobre conflictos políticos y esto también digámoslo ha contribuido a que Chile en su momento tuviere un cierto rol y legitimidad respecto del peso que debíamos tener a nivel internacional. Ahora, no necesito decir que estos acuerdos son un elemento de estabilidad en las reglas del juego en el largo plazo, por tanto creo también que respecto de esta estrategia un elemento muy fundamental que tuvo

un respaldo y un consenso político muy fuerte y también un censo social yo diría de esta estrategia y eso creo también que dio fuerzas en las negociaciones.

No quiero cansar aquí con lo que es en las negociaciones de la época de los 90 en donde fundamentalmente la negociación de los acuerdos comerciales fue parte de un proceso de reinserción internacional una vez recuperada la democracia. Se afianzó el modelo de desarrollo de Chile orientado a la exportación y creo que en lo que ha habido una claridad en el tamaño de nuestro mercado nos obligaba a mirar hacia afuera y por lo tanto aquí hay un elemento que me parece muy importante en todos los esfuerzos de integración que ha habido en éste período, que nunca hemos sido capaces de entender que un mismo modelo no ajusta a las distintas identidades de cada uno de los países, la forma en que un país como Chile “defiende” el mercado interno por definiciones muy distintas a la forma como lo defiende Brasil por razones obvias y por lo tanto, el que Chile esté dispuesto a ser más abierto que un país continente a ser más cerrado tiene que ver simplemente porque hay un mercado interno de tamaño distinto aquí y allá y como a ratos nos gusta mirar a otros lados, bueno, cuando países como los escandinavos deciden en un momento dado incursionar en el amplio mercado europeo entre la primera y segunda guerra mundial, ellos están apostando a que van a tener que tener un mercado más amplio para poder desarrollar sus actividades y en consecuencia es en ese contexto que me parece muy importante entender que la forma en que nosotros negociamos tenía que ver con los intereses nuestros y el tamaño nuestro, ahora, indudablemente que en esto la ronda Uruguay que había anteriormente fue importante. Sin embargo, yo diría la forma en que comenzamos a trabajar estos acuerdos, comenzaron por la región, pero también tuvimos la mirada puesta en lo que era Estados Unidos o lo que era Europa.

Ahora con América Latina digámoslo, básicamente los acuerdos eran fundamentalmente los acuerdos de complementación económica dentro del marco de ALADI, por lo tanto uno podría

decir sí esos acuerdos de complementación económica que hubo prácticamente con todos los países..... fue el primer elemento de aprendizaje en este proceso de negociación por parte de Chile y a ello entonces, claro, se hicieron los acuerdos, los primeros que se hicieron en la década de los 90, primero con México y después con Canadá, que yo diría que Canadá fue un elemento muy importante desde el punto de vista de la pedagogía hacia nuestros negociadores y cómo van entendiendo lo que esto significa para aprender a negociar, que estos acuerdos, claro, eran un rayado de cancha y establecieron reglas del juego, permitieron abrir mercados y añadir una cierta competitividad en nuestras exportaciones. Primero comenzamos negociando solos los aspectos del comercio de bienes, acuerdos de alcance muy parcial, luego acuerdos de complementación económica, luego fuimos a tratados de libre comercio en donde no solamente hablábamos de comercio sino hablábamos de inversión, es decir, fuimos capaces de ir avanzando en estos temas, de a poco, y los acuerdos de doble tributación, después. Sin embargo, también fuimos capaces de ir suscribiendo acuerdos de doble tributación que eran un complemento adecuado. Ahora, indudablemente que para un país como Chile los acuerdos han reducido la vulnerabilidaden la economía, tenemos reglas claras.

El 2000 es una etapa distinta, porque yo diría que el 2000 es la etapa madura en la estrategia de inserción internacional. A partir del 2000 somos beneficiarios de todo el largo esfuerzo de la década anterior en que hay equipos con capacidad de negociación a otro nivel y en donde, claro, estamos en condiciones de avanzar a partir de lo que sembró el Presidente Aylwin y el Presidente Frei. Un Presidente Frei que toma la idea del famoso NAFTA, el acuerdo de las Américas con mucha fuerza, pero que al finalUn acuerdo como lo que logra el Presidente Frei el año 96 con la Unión Europea para iniciar negociaciones par y paso con Mercosur, quiero decir que nuestro amigo que nos dio la bienvenida Pascal Lamí jugó un rol crucial en lo que fueron después los

acuerdos de Chile con la Unión Europea porque la decisión de la Unión Europea de sostener que tiene que haber un acuerdo con Mercosur y con Chile y que ambos acuerdos deben avanzar simultáneamente nos colocó en un instante en una situación tremendamente compleja y difícil en que Chile estaba en condiciones de avanzar muy rápido y a los amigos del Mercosur les era más complejo. Primero, son cuatro países, segundo, intereses contrapuestos entre un país mucho más industrializado, léase Brasil , ambos, Brasil y Argentina, con temas mucho más conflictivos con la Unión Europea respecto a los subsidios agrícolas y bueno, hemos de decir aquí algunas intimidades, digamos entonces que Pascal Lamí se viene a Chile y me dice, Usted nunca va a sacar el acuerdo a menos que usted consiga desvincular el acuerdo de Chile eso es muy difícil ..., pero comience por Francia, porque Francia no quiere hacer acuerdos con América Latina, porque los latinoamericanos le van a pedir fin a los subsidios agrícolas y los subsidios agrícolas son muy importantes para..... en vista lo cual me pareció que el camino más corto entre Washington donde tenía una entrevista con el Presidente Bush y Quebec dónde tres días después había una reunión de las Américas para avanzar sobre estos temas era vía París y recuerdo que viaje de Washington a París a hablar con (era complicado negociar con Francia en ese tiempo porque era la ... entonces había que coincidir que el Primer Ministro y el Presidente, estuvieran ambos en París y ambos con agendas disponibles para recibirme, bueno se logró, lo mismo con.... Era el Primer Ministro, almorzamos con Chirak al día siguiente y después de mucho se consiguió la desvinculación, donde le expliqué en términos políticos,..... además es camarada mío, y le dije: nosotros queremos hacer un acuerdo con Estados Unidos, pero para tener un mayor poder negociador con Estados Unidos en la etapa final yo quiero llegar en el bolsillo nadie me había explicado en términos políticos un acuerdo comercial, lo concreto que ellos aceptaron desvincularse y aquí quiero comentar una anécdota de cómo es esta situación, este juego de intereses, al poco tiempo me llamó ahora, por teléfono, no personalmente, Pascal Lamí, y me

dijo: tenemos un problema ahora, me fue muy bien en París, pero el problema el que ahora no quiere la desvinculación es Alemania, bueno y qué tiene que ver Alemania en este enredo, le digo, si el problema era Francia, no es que Alemania estaba muy esperanzada con Chile y con Mercosur, que hicieran una exigencia sobre Francia para disminuir los subsidios agrícolas y ahora entonces si se hace un acuerdo con Chile disminuye la presión sobre Francia, entonces ahí uno se da cuenta que en verdad a veces nos creemos tan importante y somos un modesto peón en un tablero de ajedrez de una escala internacional mucho mayor.

El acuerdo Europa-Estados Unidos-Europa -Chile-Europa-Mercosur, tenía que ver con los conflictos de la Unión Europea y subsidios agrícolas, esa era la verdad. Bueno fuimos entonces a Alemania y digamos que fue mucho más difícil convencer al Ministro de Exteriores Johan que al Canciller Fred, pero al final se logró, se hizo la desvinculación y pudimos avanzar y culminar en mayo del 2012 el acuerdo con Unión Europea y quedamos entonces ya en condiciones de el resto de los esfuerzos tirarlos al acuerdo con Estados Unidos.

No quiero cansar aquí, pero lo único que quisiera decir es que son dos tipos de acuerdos absolutamente distintos, porque el acuerdo con Europa significa un acuerdo de 1) acuerdo político en que hay una cierta manera común de entender las relaciones internacionales y por lo tanto establecemos un entendimiento político de alto nivel con Europa. 2) Un entendimiento de tipo de cooperación internacional y eso permite entonces que todos nuestros centros académicos por ejemplo, Universidades por cierto, estén al mismo nivel que las universidades europeas en materia de cooperación internacional y por lo tanto se abre todo el sistema internacional en beneficio de nuestras universidades y finalmente un acuerdo comercial y esto es absolutamente distinto con Estados Unidos en que el acuerdo es solo comercial. También, por cierto, es distinto, cuando es acuerdo comercial usted entra con Europa a negociar cuotas, esas apasionantes

negociaciones que vamos a negociar cuantas toneladas es esto, de lo otro y no sé que más y luego entonces cuotas. Con Estados Unidos usted negocia el mercado entero, o sea cuando usted negocia reducción de arancel en Estados Unidos, cuando dice cero arancel, el mercado entero y por lo tanto no hay cuotas. Son formas distintas de entender, por lo tanto creo que aquí es particularmente importante este tema y para tocar un tema de actualidad como diría alguien, o de la coyuntura, lo más difícil con Estados Unidos al final fue la negociación financiera y la negociación del encaje, esto es la facultad que tiene el Banco Central de poder establecer que la entrada de capitales debe permanecer hasta un año en el país, que se uso para la crisis del tequila en México el año 95, este fue un punto final en el cual el negociador americano en ese momento Robert Dijo esto yo no lo puedo negociar, esto es línea roja para mí, la línea roja me la pone el departamento del tesoro, por lo tanto esto es sí o sí, el Banco Central y la legislación chilena tiene que derogarle esa facultad al Banco Central o no hay acuerdo. Nosotros le dijimos, eso es imposible para nosotros. El acuerdo fue fundamental en un momento dado, hoy día no tenemos aplicación de ese acuerdo, pero en un momento fue fundamental la facultad del Banco Central de aplicar el encaje como una forma de defender nuestra moneda y que el tipo de cambio no ocurra de una apreciación excesiva respecto de lo que consideramos para mantener la competitividad internacional. Bueno la negociación al final terminó entre el Ministro de Hacienda de Chile y el Secretario del tesoro de Estados Unidos y como no había acuerdo, entonces al final tuve que llamar a la Casa Blanca para decir que entonces no queda otra que recurrir a la conversación con Busch, y ahí me dijeron de una manera muy elegante que el Presidente Busch en ese caso por cierto con mucho gusto tomaba mi llamado al día siguiente, pero necesitaba un día para verlo, lo cual era obvio, me insinuaron que claro, un Presidente en Chile se preocupa más de estas pequeñas cosas que un Presidente de Estados Unidos que tiene otros temas mayores de que preocuparse y por lo tanto el llamado se hiciera el día siguiente y se les informara a los

negociadores que íbamos a conversar al día siguiente y que por lo tanto trataran de llegar a un acuerdo, de suerte que si llegaban a un acuerdo el llamado era para alegrarnos de que habíamos llegado a un feliz acuerdo o si no había acuerdo para negociar, bueno eso fue y los negociadores llegaron a un acuerdo, un acuerdo que es interesante, porque Chile acepta el punto de vista de Estados Unidos de que Estados Unidos dice que no debe haber ningún tipo de encaje y por lo tanto si Chile llega a aplicar el encaje, Estados Unidos inmediatamente protesta, es inadmisibile desde el punto de vista de los Estados Unidos y el gobierno de Chile dispone de un año para responder y durante un año entonces el encaje estaba vigente.

La razón de este acuerdo tan peculiar era crear una de principio con Estados Unidos y este problema era que ya habían cerrado acuerdo con Singapur y en consecuencia Singapur le iba a reclamar de ello. Lo digo porque la otra vez me preguntaron en una reunión de un grupo empresarial sobre este tema, estaba Vitorio Corbo y yo dije, bueno pero si todavía tenemos el encaje que se puede utilizar, bueno a Vitorio no le gustaba mucho aplicar encajes, pero esa es otra historia, pero digo esto, porque la negociación en verdad, cuanto usted entra a negociar servicios financieros ya está negociando una cantidad muy grande de otro tipo de tareas y después de esto vino las negociaciones que se hicieron, la primera con Corea del Sur que como ustedes saben le significó entonces ya la entrada del nombre de Chile con mucha fuerza en ese país, en tanto los agricultores desfilaban en contra de un país llamado Chile y sus agricultores, lo cual debe haber sorprendido mucho a los amigos coreanos, pero más allá de aquello, siempre me pareció también que los acuerdos comerciales, si usted dice voy a negociar con Corea se ponen nerviosos nuestros industriales, con razón, contentos nuestros agricultores, si usted dice voy a negociar con Nueva Zelandia se ponen nerviosos nuestros agricultores y más contento el mundo industrial, porque los acuerdos en verdad tienen que verse como un todo, nos tenemos que

atrever, claro cuando no hay acuerdo usted puede establecer, cuando a usted le dicen de un acuerdo con Corea, y me acuerdo que dijeron que iban a aplicar algún tipo de arancel al arroz no porque era una cosa muy importante para la agricultura coreana, entonces nosotros dijimos, claro entonces en ese caso las lavadoras coreanas tampoco entran a Chile y le mantenemos arancel, o sea transamos arroz por lavadoras, es parte de la negociación, pero sí creo lo que se ha logrado es un avance muy significativo y la Presidenta Bachelet continuó después y culminó exitosamente los acuerdos con Japón, le tocó implementar lo que era el acuerdo con China y lo concreto es que entre el 2003 y el 2008 las exportaciones totales de bienes aumentaron casi un 250%, sí el precio del cobre, yo sé, pero entonces veamos las exportaciones no tradicionales en el mismo período aumentaron en un 120% y que terminaron representando prácticamente veinte mil millones el año 2008 del total de exportaciones de Chile. Sin embargo, me parece más importante que, cuando llegó el momento de la crisis financiera internacional y la búsqueda de los países de cómo volver a protegerse ante aquello, Chile tenía el 93% de nuestro comercio exterior bajo un acuerdo de libre comercio y por lo tanto el 93% de nuestro comercio no podía ser objeto de aumentos unilaterales de tipo proteccionista ante la crisis. Y la pregunta es: ¿Cuántos países están en condiciones de garantizar el 93% de su comercio que no puede cambiarse las reglas si no hay un acuerdo también de Chile? Y eso es lo que yo creo que da un nivel de estabilidad a futuro muy importante y dicho lo cual entonces creo que en la actual etapa, es cierto, hay que reorientar la estrategia de inserción económica internacional y vincularla a lo que van a ser los temas “de una suerte de gobernanza económica mundial y que se avizora”, si fuimos capaces de adelantarnos desde el punto de vista de decir sí queremos tener una casa en orden, economía entre otras cosas, cómo somos capaces ahora de ver ahora que es lo que viene, porque efectivamente está el tema eventual de una negociación transpacífica, no estoy del todo seguro si eso va a ser útil para Chile, porque ya con el rezo de esos países tenemos uno y por lo tanto es muy poco lo que se va a ganar.

Sin embargo, dudo lo que vaya a ocurrir, la improbable aprobación por parte del Congreso de Estados Unidos el incierto aporte que esto va a ser a la región Asia pacífica, porque salvo Estados Unidos, los principales actores económicos no están participando de ese acuerdo y me atrevería a decir que no está participando China y me da la impresión que a los amigos chinos no les parece muy bien este acuerdo, entonces no entiendo mucho por qué tenemos que estar en ese acuerdo si ya tenemos prácticamente resuelto el tema con el Asia a través de toda la negociación y la inserción que tenemos en APEC , pero este tema ustedes lo van a poder debatir no me cabe duda, en el Magíster con mucha mayor capacidad de lo que uno puede hacer, estoy simplemente viendo una situación al mirar aquí.

Si creo que tenemos a lo menos tres líneas muy importantes: Primero: cómo somos capaces de desarrollar una estrategia de encadenamiento productivo y de agregación de valor con socios de la región para tener y optimizar el uso de las preferencias que tenemos en terceros mercados. Lo que estoy diciendo, tenemos un conjunto de preferencias en otros mercados, podemos tener socios en la región para avanzar sobre esos terceros mercados conjuntamente y que los productos de nominación de origen sea Chile y tiene que serlo si queremos aprovechar los terceros mercados.

Segundo: estamos en condiciones de ampliar y reforzar el alcance en los acuerdos en temas relativos a cooperación en ciencia, tecnología, intercambio de estudiantes, energía, medio ambiente, PIMES, etc., con otros países? ¿Por qué? Porque creo que ahí se va a dar buena parte de lo que van a ser las futuras tareas.

Dos reflexiones y con eso quiero concluir para poder hacer una conversación más extensa entre nosotros, me dijeron si se pueden hacer preguntas, por cierto que sí.

Lo primero, qué vamos a hacer con nuestro cobre? Dos cosas con esto: Primero, debemos decir algo con nuestro cobre respecto de la huella del carbono del cobre? Porque la huella del carbono del cobre es un hecho que se viene, sí o sí en los próximos dos, tres o cuatro años. El cobre dejará de ser un ... y el cobre entonces tendrá un precio distinto, mucho más alto, si es bajo en emisiones de carbono, mucho más bajo, si es alto en emisiones de carbono, ese es el destino del cobre y por lo tanto, con el mayor respeto al sector privado, a las inversiones y todo aquello, las empresas mineras extraen nuestro cobre, tienen una concesión que es el Estado de Chile y hasta ahora nos es indiferente cómo sacan el cobre, problema de ellos, con costos más altos o más bajos, problema de ellos, pero va a ser problema de ellos que ese cobre lo vendan más caro o más barato dependiendo la tecnología que usan y dependiendo de la energía que usan, o Chile le va a decir No señor, es parte de la imagen de Chile que el cobre chileno tiene la menor huella de carbono. ¿Podemos decir eso? O estamos impedidos? Y yo ese tema lo empezaría a plantear desde hoy, así es que mis amigos, el cobre no me da lo mismo, escúcheme, antes me daba lo mismo como usted lo hacía, si tenía tecnología, si ganaba más plata porque los costos eran más bajos, problema suyo no mío, pero ahora hay un tema de imagen país.

Segundo tema vinculado al cobre, pongámoslo así: El cobre se refina y una vez que se refina se vende a los que compran cobre refinado, hagamos el panorama con los molineros, los molinos compran trigo, muchos productores de trigo, pocos molineros, está claro?. Venden la harina, a quién? A las dueñas de casas y a los panaderos, muchos panaderos y muchas dueñas de casas, pocos los molineros que venden. Me pregunto en este tránsito de producir trigo, de convertirlo en harina y vender la harina, gana más el agricultor, gana más el molinero, gana más el panadero, Qué creen ustedes, hay muchos que venden trigo y muchos que compran la harina y muy poquitos que hacen la compra del trigo y muy poquitos que venden la harina, son los molineros.

En qué medida los amigos que refinan nuestro cobre son los molineros en este negocio, con el mayor respeto a lo que ocurre en el mercado internacional hoy, sé que hay sobre producción de refinerías de cobre y sé también que hay algunos países que están dedicados porque en ese caso si hay sobre producción las refinerías se venden baratas, por lo que están dedicados a comprar cuanto refinería se vende en el mundo y algunos me dicen que hay algunos países van camino a tener el 70% de las refinerías del mundo.

Vamos nosotros a ser los productores de trigo? Pregunta para pensar. Porque lo que nunca hemos logrado es poder convencer en las refinerías de cobre no veo porqué tienen que estar todas en Japón, porque mandamos nuestro cobre a Japón o en China porque mandamos nuestro cobre a China y no las podemos tener acá. Ahora este es un tema que excede al sector privado y en donde una definición de país sería muy importante, esto tiene que ver con estrategia comercial, cómo vamos a vender este producto que es tan importante que nos dio la naturaleza. Pero la segunda reflexión es tal vez más general, pero más importante porque no me cabe ninguna duda que así como va a ocurrir aquello con el cobre a la larga en este Siglo XXI nos van a medir por las emisiones per cápita que tenga cada uno de nuestros países.

En el Siglo XX nos han medido históricamente, cuánto pesa usted, cuál es su ingreso por habitante, cinco mil dólares, a claro ahí está, ya cuando usted llega a quince mil, como estamos ahora, pensamos que somos mucho más. Sin embargo, creo que en el Siglo XXI falta poco para que le digan cuánto emite usted, tiene quince mil dólares por habitante y cuánto emite por persona, cuánto gas carbón, y esa, la huella del carbono va a ser un elemento determinante en el comercio mundial, no me cabe la menor duda, y si eso va a ser así entonces qué medidas tomamos ahora, no esperemos que llegue ese momento, ahora, tanto a nivel de la negociación internacional como a nivel cómo nos preparamos para ello, aquí está nuestra antigua Ministra de Medio Ambiente

que sabe el tema con mucha mayor propiedad que cómo lo puede explicar uno, pero no me cabe la menor duda, que desde el punto comercial y de una estrategia comercial de país, este es un tema crucial, porque va a ser parte de la negociación, pero también va a ser parte de cómo entendemos nuestra matriz energética, cómo entendemos los niveles de emisión que tenemos, cómo entendemos nuestra industria forestal, es que es un mundo nuevo. La otra vez me informaron que nuestras dos principales empresas forestales están en negociaciones con una muy importante ONG, de fama mundial para que les dé la certificación XX, porque sin la certificación XX, bueno no saben cómo van a ser los mercados para vender nuestra celulosa y nuestro cobre.

Ahí hay un tema, de gobernanza por una parte, de reglas internacionales, el llamado que ha hecho Pascal Lamí, que no es el momento de tirar la toalla nos dijo, yo creo que porque no es el momento de tirar la toalla, Chile ha sido un actor importante no obstante nuestro tamaño, somos un actor validado en la OMC por lo que se ha hecho en estos veinte años, en consecuencia me parece a mí que es el momento de retomar aquello, una participación activa nuestra para destrabar las negociaciones, porque la verdad antes las negociaciones eran entre Europa y Estados Unidos, ahora se introdujo un tercer elemento y se tercer elemento está representado por Brasil e India y a lo mejor habría que tratar de introducir algún elemento para componer aquello, porque hasta ahora esta negociación a tres y la ronda de a dos está absolutamente como dijo Pascal Lamí, está bloqueada y eso va en contra de los intereses del mundo y por cierto a los intereses de Chile.

En suma yo quisiera concluir diciendo que tenemos un conjunto de tareas por delante, hemos terminado una etapa muy significativa de política comercial que nos permite tener despejado el panorama y quiero por último señalar que así como tenemos éstos desafíos los acuerdos de libre comercio implican también un desafío para el país. Los acuerdos de libre comercio implican un

sello de excelencia sobre lo que un país hace, pero tengo muy presente que cuando se hizo un gran esfuerzo por exportar manzanas a Estados Unidos y llegaron al Puerto de Filadelfia, un tercio de las manzanas fueron rechazadas en Filadelfia porque llegaron podridas, no lográbamos saber por qué ese tercio, qué pasó que llegaron podridas, hasta que alguien detectó que todos los predios que producían las manzanas que fueron rechazadas en Filadelfia eran predios que no tenían el camino de salida su producto asfaltado y los camiones que fueron dando tumbo en tumbo, se nos pudrieron las manzanas. Entonces usted ve que no basta con firmar el acuerdo, firmamos el acuerdo y estábamos orgullosos de no sé cuántas toneladas de carne le íbamos a vender a Europa, lo único que ninguno de nuestros frigoríficos, ninguno, pasó el test de la Unión Europea, nos dedicamos un o dos años a mejorar y ahora tenemos una buena cantidad de frigoríficos que pasan el test, o sea, lo que quiero decir es que para qué decir cuando llegaban a ver los pesticidas, que tienen que estar a tantos metros de etc.

En el mundo moderno ustedes saben que la huella de los arándanos que exportamos se sabe perfectamente que esos arándanos salieron de tal predio, en el turno de tal hora y que en ese turno estaban: Pedro, Juanita, María y José, y todos ellos en ese turno son los responsables si los arándanos estaban malos, entonces hay un nivel de calidad de estos acuerdos que le obligan también a ser capaces, que junto con la negociación comercial entender claro que es lo que implica como país y por lo tanto yo creo que éste ha sido un ejercicio de todos, y por cierto lo que se pudo avanzar, se pudo avanzar por tantos personeros que han tenido una tremenda capacidad, tanto desde el punto de vista de nuestra Cancillería, como desde el punto de vista de aquellos que colaboraron más directamente, acá está quien fue director de la Dirección Económica en mi período y que sabe mucho más que yo de estos temas y que puede hablar con mucha más propiedad de cómo hacer las negociaciones comerciales. En suma creo que es muy importante un

Magíster como éste para un país que está apostando buena parte de su expansión futura, en que nos creemos que podemos insertarnos en un mundo crecientemente competitivo, pero donde necesitamos nivelar la cancha y nivelar la cancha significa entonces tener reglas y tener reglas implica no solamente negociar, sino que también tener reglas significa cómo se hacen las reglas multilaterales. Por qué, porque los acuerdos no resuelven todo, hay un conjunto de temas que quedan para el mundo multilateral y la negociación multilateral.

Cuando negociamos con Estados Unidos no logramos cambiar la legislación anti dumping de Estados Unidos, nos dijeron en un momento muy realistamente, mire no cambiamos la legislación anti dumping cuando negociamos con Canadá y con México, usted cree que nuestra legislación anti dumping la vamos a cambiar porque estamos negociando con Chile?. Un argumento de peso verdad. Entonces señalamos y dijimos, entonces le parecería a usted de que el tema de legislación anti dumping se pueda discutir a nivel multilateral?. A sí, por supuesto, ningún problema y convinimos entonces que no vamos a tratar el tema anti dumping porque Chile y Estados Unidos entendemos que este es un tema multilateral y como el mundo es así, es pequeño, es rápido una semana después se inició la ronda de ... y los mismos, como son pocos que estaban negociando en Washington, se fueron a Roma y entonces llegaron con la gran noticia que ahora Estados Unidos había aceptado el anti dumping era un tema que se podía discutir en una ronda de tipo comercial, entonces Chile encontró oídos muy receptivos en la Unión Europea, más receptivos en Japón y claro inició entonces las tratativas a nivel multilateral con un bloque formado por la Unión Europea, por Japón y por Chile, y ahí entonces las posibilidades de avanzar eran más rápidas, tan rápidas que los amigos de Estados Unidos estaban poco felices con la actuación de los negociadores chilenos tan activos a favor de discutir el anti dumping a nivel multilateral. Un buen ejemplo, que los acuerdos de libre comercio no reemplazan una buena negociación multilateral,

porque hay muchos temas que al no poder ser resueltos a nivel bilateral tienen que estar a nivel multilateral, por tanto estoy cierto que en un Magíster como esto, lo bilateral y lo multilateral en lo que son políticas comerciales está íntimamente vinculado, en consecuencia el rango de materias van a ser políticas y económicas, bilaterales y multilaterales, en suma, van a tener las características de lo que va a ser el Siglo XX, con temas globales que requieren tratamiento multilateral para poder dar un grado de gobernanza y gobernabilidad mayor en un mundo que va a ser más integrado, más globalizado, un planeta que se reduce como resultados de las nuevas tecnologías y de la red, pero que al mismo tiempo genera nuevas oportunidades y se hacen las cosas bien y a través de lo que hagan ustedes en este Magíster vamos a aprender a hacer las cosas mejor todavía.

Muchas gracias