

Intervención del Presidente de la República durante Visita a Ensayo de la Filarmónica de Berlín

DECLARACIONES DE S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RICARDO LAGOS, AL FINALIZAR VISITA A ALEMANIA

BERLIN, 3 de Junio de 2000

S.E.: Quiero decirles que me pareció adecuado terminar esta reunión acá con la Filarmónica de Berlín, pero en todo caso creo que ustedes quieren hacer otro tipo de consultas. En todo caso, como dicen que hay chilenos en todas partes, acá tenemos a un joven que lo conocí cuando era ministro de Educación, estaba en la Orquesta Sinfónica Juvenil, no estaba preparado, no sabía que iban a venir visitas tan importantes, y por eso ustedes lo tienen ahí, lleva tres años estudiando, y creo que es un orgullo para nosotros ver que alguien que estaba en la Filarmónica Juvenil ahora acá está y toca corno luego de tres años. Si alguno de ustedes quiere, después les hace un concierto especial.

Pero intuyo que ahora quieren ustedes hablar de otras cosas que no es música, de manera que quiero solamente decir que estoy muy contento de haber culminado esta reunión, creo que fue particularmente importante tres cosas: primero, indicamos los puntos de vista de Chile y de América Latina, porque es importante para un Chile que tiene que crecer, crear empleos, y crear empleos es cuando somos capaces de producir también para el exterior. Más de la mitad de los bienes que producimos van al exterior o vienen del exterior, y por lo tanto lo que ocurre en las economías desarrolladas es muy importante.

Segundo, en esta reunión había 6 de los 7 miembros del Grupo de los 7, de los países industrializados más poderosos del mundo, y como dijo el Presidente Clinton, de Estados Unidos, buena parte de lo que aquí conversamos se va a discutir en la próxima reunión en Japón del Grupo de los 7.

Y, por lo tanto, creo que en esta reunión logramos colocar nuestros puntos de vista y la necesidad de tener algún tipo de voz en este tipo de mundo global en donde para nosotros en Chile es muy importante lo que pase acá. Y ese fue el sentido real de por qué vinimos.

Cuando un país se abre al mundo, como Chile, lo que pasa en el mundo es muy importante, y si hemos estado acá en un viaje de bastante esfuerzo, de día y medio, es porque nos parece fundamental para el país.

Pregunta: Usted fue uno de los voceros de la conferencia de prensa. Al final siete mandatarios tuvieron la posibilidad de hablar. ¿A qué se debió eso?

S.E.: La verdad es que no sé.

Pregunta: ¿No lo han nombrado como representante?

S.E.: No, no, no, simplemente el Canciller Schroeder pidió que 6 personas indicáramos lo que habían sido los debates en la reunión y a mí me pidieron que fuera uno de los 7. Ahora, es cierto, del punto de vista de América Latina, claro, aparecí hablando como por América Latina, pero no era el caso, fue simplemente una decisión de Canciller

Schroeder.

Pregunta: ¿El Presidente Clinton le hizo algún comentario o solicitud... demócratas de que impulse... caso Letelier.... la extradición finalmente?

S.E.: No. La verdad es que prácticamente las conversaciones que tuvimos conversamos más bien los temas de la agenda, pero no temas bilaterales, de ninguna naturaleza, ni ese ni otros.

Pregunta:

S.E.: Bueno, creo que esa petición tendrá que ser canalizada a través de los canales normales, vale decir los congresistas entienden que es una petición a los organismos judiciales de los Estados Unidos, y los congresistas también entienden que dado el sistema institucional chileno no le corresponde al Poder Ejecutivo, al Presidente de la República, pronunciarse, sino que a la Corte Suprema. Por lo tanto, si llegare una petición de esa naturaleza tendría el mismo tratamiento que cualquier otra solicitud de extradición. Los canales regulares y la Corte Suprema decide.

Pregunta: Qué le parece haber sido... que el Poder Ejecutivo no debe inmiscuirse en lo que hace el Poder Judicial, sin embargo en declaraciones del Presidente del Senado, Andrés Zaldívar, en el sentido de que los tribunales... también por el bien del país. ¿Eso no lo considera una injerencia?

S.E.: Bueno, yo leí con bastante detenimiento las declaraciones del senador Zaldívar y no me parece deducir aquello. El fue muy cuidadoso en decir que los tribunales tenían que resolver y no le cabía duda que iban a resolver conforme a derecho, pensando en el interés del país, pero no creo que en las declaraciones del senador Zaldívar uno pueda entender una presión, ni mucho menos al Poder Judicial. Estoy cierto que él no lo haría.

Pregunta: Dijo que si había desafuero pensaba que no se iba a poder avanzar en las reformas constitucionales ni en el tema derechos humanos.

S.E.: No, no fue así. Fue una pregunta que un periodista le dijo ""¿y usted cree que sería más difícil, etc., etc.,?"" , entonces él dice ""sí, probablemente va a ser más complejo"". Pero eso no quiere decir que yo esté pidiendo un veredicto a mi pinta. Fue lo que dijo ¿no? De manera que yo creo que tomemos las cosas en lo que valen.

Pregunta: Pero también habló de que un acuerdo... necesariamente tendría que pasar por el Parlamento, acercándose mucho a la posición de la derecha.

S.E.: Veámoslo en Santiago con detenimiento, no estoy seguro que eso sea así, pero obviamente yo no me opongo ni mucho menos a que haya un cierre político, si se llama, pero me parece que algo muy importante es, primero, saber dónde están. Y he dicho aquí en Alemania, donde también muchos sufrieron por una larga guerra y por un holocausto, se está construyendo acá cerca un edificio para el holocausto.

Pregunta: ¿Cuáles son los puntos del comunicado con respecto a la visión de América Latina y qué seguimiento se le va a dar?

S.E.: Yo creo que los más importantes son la necesidad de que, junto con hacer bien las tareas en casa, tenemos que tener un orden internacional en donde se vean los puntos de vista de los países desarrollados y países emergentes o en desarrollo; segundo, la necesidad que tenemos ahora de avanzar rápidamente hacia donde se va a discutir este nuevo orden internacional; tercero, entender que la cooperación no es solamente transferencia de recursos, sino que en muchos casos, como señalé en la reunión, es mucho más acceso a los mercados y la posibilidad de poder expandir nuestra producción sin el proteccionismo que ahora ocurre; y cuarto, la necesidad de entender que hay puntos de vista distintos, e intereses distintos de los países desarrollados de aquellos que somos emergentes. Y creo que en ese sentido el comunicado es un muy buen avance.

El seguimiento va a estar determinado por lo que dijo Antonio Guterrez, el Primer Ministro de Portugal, a través de una próxima reunión del grupo de expertos para ver la forma y modalidad en que se va a continuar hacia adelante. El Presidente Clinton insinuó la posibilidad de plantear estos temas en el Grupo de los 7 y eventualmente una próxima reunión con motivo de la discusión del milenio de Naciones Unidas. Pero creo que lo más importante yo creo que por primera vez hubo un foro de esta naturaleza en que los temas se impusieron de una manera informal, no era un foro formal, era una conversación de amigos que tienen ciertos valores comunes, como dice el comunicado, y lo que allí se acordó puede llevarse a una reunión más formal, por ejemplo el Grupo de los 7. Creo que eso es lo más importante tal vez que aquí se ha producido.

Pregunta: Supimos que durante la conversación salió el tema de hacer una cumbre de los países del hemisferio sur...

S.E.: No, no se avanzó en eso. La verdad es que quedó abierto para más adelante y que los expertos resuelvan en la reunión de julio en Portugal cuál sería el seguimiento más concreto hacia adelante.

Pregunta: ¿Me puede dar una especie de ""exijo una explicación""? ¿Por qué no hay ninguna referencia a la Tercera Vía en el documento final de esta reunión?

S.E.: Yo creo que esta reunión, que comenzó como un gran debate sobre Tercera Vía terminó, verdad, como dijo el Primer Ministro canadiense, que presentó un documento ""la vía canadiense"", dijo él, y lo presentó y dijo ""para que él, como liberal, no fuera excluido del grupo y no se le dijera a Schroeder que por qué lo invitaban a él". Tengo la sensación que aquí lo que ha habido fue un debate sobre Tercera Vía y la propuesta Blair, pero que devino en algo más amplio, y es en qué consisten gobiernos de carácter progresista, en un mundo en donde crecientemente, como todos dijeron, si se dejan sólo las fuerzas de mercado vamos a tener un mundo desigual, desigualdad en nuestras sociedades y desigualdad en el plano internacional. Pero creo que refleja bien el tipo de debate que hubo, pero nada más.

Pregunta: Uno de los temas complejos que estuvo en esta reunión... el rol del Estado. Por una parte estamos de vuelta en un Estado de intervencionismo.... los roles, sobre todo en América Latina, que en décadas pasadas se dejó atrás.

S.E.: Bueno, yo creo que si ustedes ven lo que ha ocurrido recientemente en un país como Estados Unidos, en donde ellos han decidido, para mantener la competencia, que

una empresa de las magnitudes de Microsoft debe dividirse. Estamos en presencia de un tipo de regulación, y yo me pregunto, ¿cuántos de nuestros Estados se atrevería a una regulación de esa envergadura?

Aquí lo que hay, más que una revalorización del Estado, es cómo el Estado puede ser más eficiente, y como dijo Clinton, alguien tiene que hablar por aquellos que tienen menor voz en nuestras sociedades. En el mercado los que hablan muy bien son los que tienen la voz de mayores recursos, y el rol en las sociedades modernas que quién habla por los más pobres, cómo se generan iguales oportunidades o cómo se discrimina en favor del que tiene menos. Y ese yo creo que es un rol inevitable para el Estado, cómo se hace para que haya una mayor cultura -mire usted el edificio en que estamos aquí-, y eso significa una política pública en beneficio de este ámbito.

Pregunta: ... algunos consideran que la Tercera Vía es la forma en que los políticos de centro izquierda tienen de hacer política de centroderecha.... En ese sentido, me gustaría saber si el club que hoy que se ha reunido en Berlín se puede ampliar en dirección a América Latina. Y en ese sentido, ¿cuáles son los dirigentes que de acuerdo a su opinión deberían estar presentes en la próxima reunión?

S.E.: Mire, yo diría que la característica de este club no es esa, yo diría que la característica es la constatación que la economía neoliberal, como se entendió en los 80, conduce a sociedades que son más desiguales. Cuando tú has aplicado en la década de los 80 políticas neoliberales tuviste normalmente creciente aumento en la desigualdad. Y, por lo tanto, lo que hay aquí es una respuesta entre las recetas más clásicas de la socialdemocracia del 60 ó el 70, con la forma de responder al neoliberalismo de los 80. Y ese yo creo que ha sido el grueso del debate hoy día.

El planteamiento de Clinton en un momento fue, ¿por qué a todos nosotros nos han elegido?, y nos han elegido porque representamos una reacción frente al neoliberalismo. ¿Y por qué no han elegido Gobiernos conservadores o de derecha?

Pero otra cosa sí es reconocer que el mercado juega un rol, cosa que normalmente no se estaba dispuesto a reconocer en el 60 ó el 70, pero reconocer un rol del mercado no quiere decir que no hay un espacio para el Estado y poder corregir la desigualdad que genera el mercado. Pero, en todo caso, es para una larga discusión.

Pregunta: Usted tuvo una reunión bilateral con el Mbeki hoy día, en su intervención en la Conferencia lo citó dos veces. ¿Podemos inferir de eso que el planteamiento que usted le hizo fue aceptado por Sudáfrica?

S.E.: Bueno, yo no sé si son planteamientos que se aceptan, pero es un intercambio de ideas, e intercambiando ideas se comparten ideas. Lo que le señalé a Mbeki fue la necesidad de tener un cierto planteamiento común, Sudáfrica juega un rol muy fundamental en el continente africano, Sudáfrica por su tamaño juega un rol muy importante en el concierto internacional, y qué duda cabe, Sudáfrica también todavía cuando habla Mbeki, habla la voz moral de Mandela, y en consecuencia en esta reunión sin duda que fue para nosotros muy importante los planteamientos de Mbeki.