



Dirección de Prensa

Improvisación

CONFERENCIA DE PRENSA DE S.E. EL PRESIDENTE DE LA
REPÚBLICA, RICARDO LAGOS ESCOBAR,
EN CLAUSURA DE CUMBRE

GUADALAJARA, 28 de Mayo de 2004

Segundo, cómo trabajamos también para crear un nuevo reordenamiento multilateral que dé cuenta de las nuevas realidades del siglo XXI.

Y tercero, cómo traemos al espacio multilateral esa inmensa capacidad de gestión que existe y que se refiere a las entidades de alcance global de la sociedad civil.

Yo diría que hubo una fuerte constatación en todos y en todos nuestros debates: la globalización avanza en una curva ascendente, en tanto que el multilateralismo y sus instituciones tienden a quedarse atrás. Y ello ocurre en una etapa de la historia en que buscamos un orden internacional que esté basado en reglas claras y válidas para todos. Y esas reglas las pueden dar sólo las entidades multilaterales.

Cómo se construye, entonces, un sistema capaz de asumir estos desafíos políticos, económicos, sociales y culturales de este siglo XXI.

Y aquí el debate que hubo fue rico, hubo coincidencia de la mayoría de los presentes que las estructuras de los principales organismos de Naciones Unidas refleja adecuadamente las relaciones políticas y de poder de hace 60 años, y no las que hoy día se necesitan. Hubo apoyo en la noción que sólo a través de la cooperación de los foros multilaterales podemos emprender acciones colectivas para

poder dar cuenta de nuevos problemas en el escenario mundial, en particular en materia de seguridad internacional.

En este contexto, la reforma al sistema de Naciones Unidas es una prioridad que tiene que ser abordada. Se hicieron referencias a los esfuerzos del secretario general, coincidiendo en que los valores fundamentales consagrados en la carta de Naciones Unidas están hoy enteramente vigentes. Algunos países destacaron la necesidad de readecuar algunos organismos del Consejo de Seguridad, particularmente en los temas de seguridad internacional, para que sea más eficiente, más transparente, más democrático. Y también se destacó la necesidad de reformar las instituciones financieras internacionales, para adaptarlas a las nuevas realidades de hoy.

Respecto al tema de la seguridad internacional, hubo distintas intervenciones en las cuales se subrayó la importancia para prevenir las crisis y el rol que Naciones Unidas tiene que tomar en este sentido. Un país indicó que las Naciones Unidas no estaban dotadas de los medios para poder cumplir eficazmente este rol de prevención de crisis.

Otros países destacaron la necesidad de canalizar misiones de paz a través de Naciones Unidas, para evitar caer en la tentación de intervenciones unilaterales que tienden a debilitar el esquema multilateral.

También se coincidió en la necesidad de dar un enfoque multilateral a un conjunto de temas sociales y humanitarios. El informe sobre desarrollo humano del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo inspiró algunas reflexiones sobre cómo se profundiza la brecha entre países desarrollados y los más pobres, la necesidad de lograr un régimen comercial global que sea más incluyente y la interdependencia entre multilateralismo, democracia y derechos humanos. Esto es, cualquier modalidad multilateral, en último término, requiere de más democracia y de respeto a los derechos humanos en la escala global.

Junto a lo anterior, se planteó la necesidad de redoblar los esfuerzos multilaterales en el ámbito de la Organización Mundial de Comercio y el programa de trabajo de Doha. Hubo coincidencia en varios expositores en la necesidad de avanzar lo más posible este

año en este ámbito. Comercio y acceso a mercados son fundamentales para el desarrollo sostenible de países..... de una mayor flexibilidad de parte de las instituciones financieras para la inversión social y para proyectos de infraestructura, todo lo que tiene que ver con el tema de contabilidad.

Hubo también una referencia a los países más pequeños, que son más vulnerables y el valor que tiene para ellos en particular las reglas del mundo multilateral. Y también hubo consenso que no hay contraposición entre regionalismo y multilateralismo. Al contrario, el regionalismo constituye en sí mismo una expresión muy avanzada del multilateralismo, como es el caso europeo, que está basado en el principio de la solidaridad y en valores comunes. Y, en este sentido, varios países manifestaron la necesidad de proyectar la solidaridad a escala global.

Finalmente diría que se abogó la necesidad de actualizar o de adoptar nuevos instrumentos internacionales en el ámbito multilateral, para abordar amenazas nuevas, tales como la proliferación de armas de destrucción masiva, narcotráfico, terrorismo, crimen transnacional organizado, corrupción.

Aquí se recordó la necesidad de abordar temas nuevos para la comunidad internacional, cómo abordamos el tema de la bioética, cómo se abordan temas de la diversidad cultural, cómo mejoramos la gestión de las grandes crisis humanitarias que azotan al mundo, cómo luchamos de manera más enérgica contra enfermedades como la malaria, la tuberculosis o el VIH-SIDA.

Todos estos temas, dijeron, constituyen la agenda biregional para los próximos años, para América Latina y el Caribe y para Europa, y una agenda que incluye grandes desafíos y que se ha ido construyendo a través de los años, y agenda que América Latina y el Caribe y Europa y la Unión Europea pueden tomar a partir de valores compartidos entre todos, que fue lo que finalmente se subrayó en el grupo C.

Eso es lo que puedo informar señor Presidente. Muchas gracias.

* * * * *

Declaraciones:

Pregunta: Esta cumbre ha tenido un fuerte énfasis en el multilateralismo y en cómo lograr que el mundo pueda respetar el derecho y la acción internacional. ¿No se puede entender eso como una crítica a los Estados Unidos? Además, faltaron aquí Gran Bretaña e Italia, que son los grandes aliados de Estados Unidos. ¿No estamos frente a lo que pudiera ser dos bloques de poder o una nueva separación, digamos?

S.E.: Es una afirmación colectiva en beneficio de los valores permanentes del ser humano. El plantear la necesidad de un mundo multilateral que regule un mundo cada vez más globalizado, que si no tiene reglas es la ley del más fuerte, es afirmar valores positivos. El multilateralismo fue la respuesta después de la Segunda Guerra Mundial, cuando en la carta de San Francisco surge Naciones Unidas.

Y, por lo tanto, el que puedan haber determinado tipo de discrepancias frente a determinados hechos, no significa que la afirmación permanente de lo que aquí ha dicho.

Una sola reflexión que quisiera hacer es que, acerca de esta pregunta, días atrás, en una reunión, en una conferencia en Singapur, alguien me dijo "pero este alegato suyo a favor de lo multilateral ¿no podría ser entendido o qué sentido tiene frente a un país tan importante?". Y a falta de otra respuesta se me ocurrió decirle "mire, leí la otra vez que un importante político de ese importante país dijo 'ahora que tenemos la plenitud del poder, a lo mejor podríamos pensar que con este poder cómo construimos un mundo en el cual quisiéramos vivir cuando ya no tengamos este poder, porque la historia nos enseña que el poder, claro, es transitorio". Y, por lo tanto, el deseo de tener un mundo multilateral que sea mejor, es para todos, aún para los más importantes. Y ese yo creo que es el tema que surge de esta cumbre.

Y la última reflexión es que las cumbres parecen a ratos como un ejercicio que no tiene mucho sentido. Quiero sólo recordar que en la cumbre dos años atrás, como nos recordaba nuestro Primer Ministro de Irlanda, se suscribió el acuerdo Chile-Europa. Gracias a

ese acuerdo nuestras exportaciones en un año han aumentado más de un 18%. Entonces yo podría decir “muchos empleos que se han creado en Chile, es consecuencia de una cumbre que tuvo lugar dos años atrás”.

Cuando dicen ¿cuál es la respuesta concreta a esta cumbre?, a lo mejor hay que esperar un poco para que florezca. Creo que la carta de San Francisco, del 45, con la semilla del multilateralismo, tomó mucho tiempo en fructificar, y lo que hoy día ha fructificado aquí creo que es algo importante, en el sentido de los valores permanentes.

El unilateralismo concluye normalmente con enfrentamientos, es lo que aprendimos en el siglo XX. Creo que el multilateralismo nos permite procesar mejor las tareas que tenemos. No es fácil, pero si no lo intentamos, vamos a vivir en un mundo peor.

* * * * *

Guadalajara, 28 de Mayo de 2004.
MIs/ems.