

Programa de Reactivación y/o rehabilitación de fuentes
de empleo en pequeñas y medianas empresas del interior del País.

Informe del nivel analítico.

En base a la metodología diseñada para obtener una primera jerarquización sobre el universo restringido (información viva) de 20 empresas y luego de ajustes a la misma de acuerdo a las limitaciones de información que surgieron para la cuantificación de los indicadores propuestos, se obtuvo un primer resultado de priorización según aparece en el Anexo I adjunto.

En el mismo se detallan separadamente y para cada carpeta analizada los criterios positivos o "ventajas" y los obstáculos. A su vez, dentro de las "ventajas" se manejaron tres tipos de valoración que si bien obedecen a la misma metodología diseñada, intentan hacer un análisis de sensibilidad para aquellas variables en las que no se contó con indicadores y las que por lo tanto se manejaron en términos cualitativos.

- i) En (a) se realizó la jerarquización de acuerdo a una valoración subjetiva de las variables "efectos indirectos sobre empleo y sobre el sector cooperativo".
- ii) En (b) se trató de ajustar el puntaje asignado en la variable "efectos indirectos sobre la mano de obra" en base a los resultados de un estudio de eslabonamientos de empleo para el sector manufacturero de la economía mexicana, dado que se carece de estimaciones correspondientes para la economía uruguaya.
observar
- iii) En (c) se intenta/el cambio en la jerarquización para el caso de que se deje de tener en cuenta en el puntaje total el puntaje asignado a la variable "efectos indirectos sobre el sector cooperativo".

En el anexo II se presenta a modo ilustrado el ordenamiento de las 10 primeras empresas según los resultados del ranking obtenido para cada uno de estas tres alternativas planteadas en el caso de los criterios positivos.

Para el caso de "obstáculos" se han tenido en cuenta tres variables: "grado o nivel de obsolescencia", "problemas de mercado" y "problemas de gestión" las que han sido ponderadas en términos cualitativos a los efectos de que sirvan de guía en cuanto a las dificultades globales que presentan cada unidad analizada.

Ventajas (a)

<u>Carpeta</u>	<u>Empresa</u>	<u>Giro</u>	<u>Ranking</u>
016	México S.A.	Cantera de Granito	0
014	Industria Maderera del Norte	Madera Aglomerada	1
006	La Montañesa S.A.	Conservas	2
007	La Granjera	Conservas	2
002	Astilleros Litoral	Astilleros	3
019	Andrés Neves S.A.	Carrocerías	3
020	Idac S.A.	Arts. de Hormigón	3
005	Metalúrgica Putschkariov	Maquinaria Agrícola	4
004	Cueros del Yí	Vestimenta de cuero	5
003	Harimer S.A.	Molino Marineró.	6
017	Carlos Abella	Carpintería	6

Ventajas (b)

016	México S.A.	Cantera de Granito	0
006	La Granjera	Conservas	1
007	La Montañesa	Conservas	1-
014	Industria Maderera del Norte	Madera Aglomerada	2
015	Fainsa	Textil	3
005	Metalúrgica Putschkariov	Maquinaria Agrícola	4
004	Cueros del Yí	Vestimenta de cuero	5
020	Idac S.A.	Arts. de Hormigón	5
017	Carlos Abella	Carpintería	5
019	Andrés Neves S.A.	Carrocerías	6

Ventajas (c)

016	México S.A.	Cantera de Granito	0
014	Industria Maderera del Norte	Madera Aglomerada	1
007	La Montañesa S.A.	Conservas	2
006	La Granjera	Conservas	2
002	Astilleros Litoral Ltda.	Astillero	3
019	Andrés Neves S.A.	Carrocerías	3
020	Idac S.A.	Art. de Hormigón	3
004	Cueros del Yí S.A.	Vestimenta de cuero	4
005	Metalúrgica Putschkariov	Máq. Agrícola	5
017	Carlos Abella	Carpintería	6

Nº	NOMBRE	LOCALIDAD	GIRO	Ventajas						Obstác	
				(a)	(b)	(c)					
001	Dynar S.A.	Paysandú	Fundición	3,2	7	3	10	2,9	7	1,4	9
002	Astilleros Li- toral Ltda.	Paysandú	Astillero	3,6	3	3,3	8	3,5	3	1,2	7
003	Harimer S.A.	Mercedes	Molino Harine- ro.	3,3	6	3,4	7	2,8	8	0,7	3
004	Cueros del Yi S.A.	Durazno	Industrializa- ción de cueros	3,4	5	3,6	5	3,3	4	0,7	3
005	Metalúrgica Putchkariov	Paysandú	Maquinaria A- grícola	3,5	4	3,7	4	3,2	5	1,2	7
006	La Granjera	Sauce	Conservas	3,8	2	4,1	1	3,	2	1,5	10
007	La Montañesa S.A.	La Montañesa (Salinás)	Conservas	3,8	2	4,1	1	3,6	2	1,6	11
008	M. Schipilov S.A.	Paysandú	Galpones, ect. Máq. Agric.	3,0	8	3,4	7	2,7	9	1,3	8
009	Alit S.R.L.	Paysandú	Aberturas Aluminio	1,7	12	1,9	12	1,6	12	1,4	9
010	Sarandí Ltda.	Sdi. Grande	Productos de limpieza	2,7	10	2,7	11	2,6	10	0,5	1
011	Ariel Lema Varela	Sdi. Grande	Mosaicos	2,8	9	3,3	8	2,7	9	0,6	2
013	Brutti e Igle- sias Ltda.	Sdi. Grande	Lacteos	2,6	11	3,0	10	2,5	11	1,7	12
014	Industria Made- rera del Norte	Bella Unión	Madera Aglo- merada	3,9	1	3,9	2	3,8	1	0,9	4
015	FAINSA	Cardona	Textil			3,8	3			1,5	10
016	Mexico S.A.	Ismael Cor- tinas	Cantera de Granito	5,0	0	5,0	0	5,0	0	4,9	0
017	Carlos Abella	Soca	Fab. de Piques	3,3	6	3,6	5	3,0	6	1,7	12
018	Molino Rocha S.A.	Rocha	Molino Harine- ro	3,2	7	3,3	8	2,8	8	1,0	5
019	Andrés Nemes S.A.	Nva. Helvecia	Fca. Carroce- rías	3,6	3	3,5	6	3,5	3	1,0	5
020	IDAC S.A.	Durazno	Ar. Hormigón	3,6	3	3,6	5	3,5	3	1,1	6
021	Delgú R. Garbarino	Nva. Helvecia	Máq. Agric.	2,8	9	3,0	10	2,7	9	1,3	8