

CENTRO DE ESTUDIOS PUBLICOS

MONSEÑOR SOTERO SANZ 175
TELEFONOS: 2315324-2315325

SANTIAGO - CHILE

Hoy día Viernes 20 de octubre se dan a conocer los resultados del último estudio social y de opinión realizado por el Centro de Estudios Públicos, con la colaboración de Adimark.

Este tipo de estudios, como se sabe, forman parte de una serie de otras investigaciones, de carácter académico y objetivo, que se han venido realizando desde diciembre de 1986, y pretenden reflejar las percepciones de la opinión pública en general, frente a los distintos acontecimientos del quehacer nacional; tanto político como social y económico.

Esta última investigación de orden social y de opinión pública, es representativa del 96% de la población del país con edad de voto, es decir, tiene cobertura nacional. En ella se realizó un muestreo probabilístico en cuatro etapas. El número de personas encuestadas en sus respectivos hogares, alcanzó a 3.759 personas. La información se obtuvo entre los días 22 de septiembre y 8 de octubre de 1989. El margen de error se estima, a nivel nacional, en $\pm 2,8\%$.

Este estudio incluye además ciertos aspectos que no se habían abordado en los anteriores, como lo son, las tendencias de voto en algunas circunscripciones senatoriales específicas. Estas son la II (Segunda Región), V (Quinta Región Costa), VI (Quinta Región Interior), VII (Región Metropolitana Oriente), VIII (Región Metropolitana Poniente), IX (Sexta Región), X (Séptima Región Norte), XI (Séptima Región Sur), XII (Octava Región Norte) y XIII (Octava Región Sur).

Finalmente, se investigaron temas laborales, de indudable interés para la ciudadanía y temáticas que están actualmente en discusión.

Por otra parte, se dan a conocer los datos de un estudio flash que se efectuó después del debate presidencial en televisión, entre los candidatos Patricio Aylwin y Hernán Buchi.

Santiago, 20 de octubre.

DESCRIPCION METODOLOGICA

1. Universo de Estudio

El universo de estudio está definido como toda la población de 18 años y más que habita el territorio nacional y que reside en viviendas particulares.

La cobertura poblacional es de alrededor del 96% de la población total del país.

2. Diseño Muestral

2.1 Marco muestral

El marco muestral está constituido por antecedentes del XV Censo Nacional de Población y IV de Viviendas realizado en abril de 1982 y proyecciones de Población (INE - CELADE - 1989).

2.2 Estratificación

Con vista a la estratificación, todas las comunas se clasificaron atendiendo a las características siguientes:

2.2.1 Tamaño en términos de población:

De acuerdo con esta característica se formaron cuatro estratos.

Estrato A: Comunas de más de 200.000 habitantes, incluyéndose en este estrato todas las comunas del gran Santiago.

Estrato B: Comunas entre 200.000 y 100.000 habitantes.

Estrato C: Comunas entre 100.000 y 20.000 habitantes.

Estrato D: Comunas con menos de 20.000 habitantes.

2.2.2 Ubicación Geográfica

Según esta característica se definieron tres áreas como estratos geográficos

Area Norte, Centro y Sur.

2.3 Tipo de muestreo y unidades muestrales

En esta investigación se ha utilizado una muestra probabilística en cuatro etapas.

Las unidades de primera etapa coinciden con las comunas.

Las unidades de segunda etapa (Sectores), son áreas perfectamente delimitadas que en caso de pertenecer a zonas urbanizadas corresponden a manzanas. Las manzanas seleccionadas fueron actualizadas previo al levantamiento de la encuesta, con el objetivo de determinar las viviendas particulares, constituyendo éstas las unidades de tercera etapa.

Como unidades últimas se han tomado las personas de 18 años y más, seleccionándose en forma probabilística, una persona por vivienda.

2.4 Tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra comprende a 89 comunas, 758 sectores, con un promedio de 7 viviendas por sector y una persona por vivienda. La muestra efectiva fue de 3.759 personas, lo que aproximadamente implica una pérdida del 29.2%, debido a rechazos, sectores eliminados tales como sitios eriazos, recintos F.F.A.A., colegios, centros comerciales, etc.

3. Los datos analizados corresponden, por tanto, a la información entregada por 3.759 personas, que es la muestra efectivamente lograda.
4. El período en el cual se obtuvo la información, abarca desde el 22 de septiembre al 8 de octubre de 1989.
5. El error muestral se estima en $\pm 2.8\%$ a nivel nacional.

GRADO DE ACUERDO CON DIFERENTES AFIRMACIONES

OCTUBRE 1989

TOTAL PAIS

| | <u>ACUERDO</u> | <u>DESACUERDO</u> |
|--|----------------|-------------------|
| | % | % |
| TODOS LOS TRABAJADORES DEBERIAN PAGAR CUOTA SINDICAL AUNQUE NO ESTEN AFILIADOS A UN SINDICATO | 24.1 | 58.0 |
| TODOS LOS TRABAJADORES DEBERIAN TENER LIBERTAD PARA ELEGIR ENTRE DIFERENTES SINDICATOS EN SU EMPRESA | 79.6 | 6.2 |
| LOS SINDICATOS DEBEN PREOCUPARSE SOLO DE LOS PROBLEMAS DE LOS TRABAJADORES Y NO DE LOS PROBLEMAS POLITICOS | 71.3 | 13.4 |
| EN CASO DE HUELGA, LOS TRABAJADORES QUE LO DESEEN DEBEN TENER LA POSIBILIDAD DE REINTEGRARSE AL TRABAJO | 67.4 | 16.2 |

PROBLEMAS QUE EL PROXIMO GOBIERNO DEBIERA DEDICAR MAYOR ESFUERZO EN SOLUCIONAR

| | <u>MARZO 89</u> <u>(TOTAL PAIS)</u> % | <u>JUNIO 89</u> <u>(COMUNAS A)</u> % | <u>OCTUBRE 89</u> <u>(TOTAL PAIS)</u> % |
|------------------|---|--|---|
| SALUD | 46.3 | 50.7 | 53.5 |
| EMPLEO | 44.5 | 40.0 | 46.1 |
| EDUCACION | 39.3 | 43.7 | 45.1 |
| SUELDOS | 45.6 | 41.3 | 39.9 |
| POBREZA | 30.9 | 29.9 | 31.6 |
| ASALTOS / ROBOS | 21.5 | 21.5 | 20.4 |
| VIVIENDAS | 19.0 | 20.5 | 18.8 |
| DERECHOS HUMANOS | 22.7 | 22.9 | 18.0 |
| ALZAS PRECIOS | 18.9 | 19.8 | 18.0 |
| DESORDENES | 10.1 | 9.3 | 8.4 |

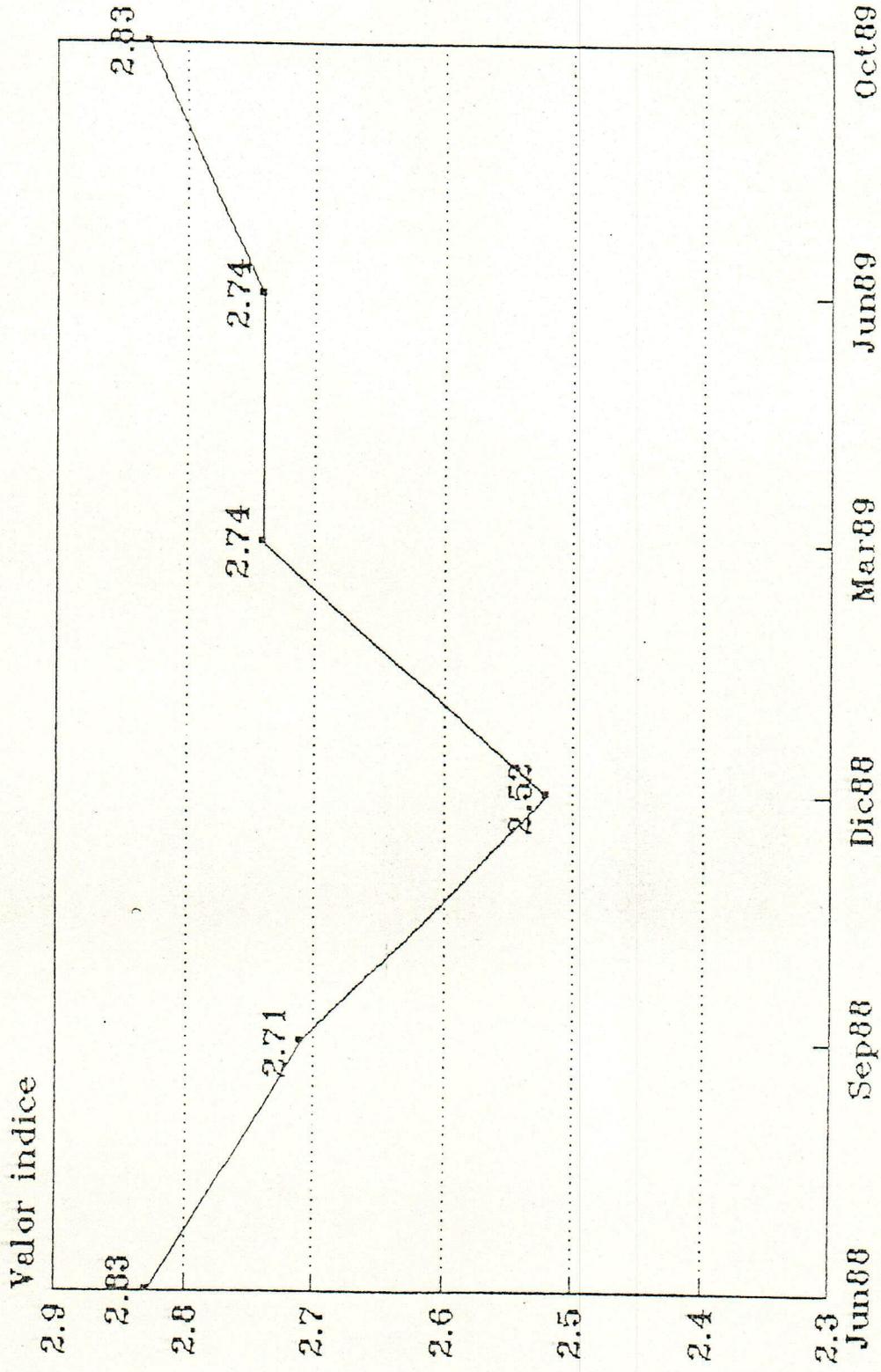
GRADO DE ACUERDO CON DIFERENTES AFIRMACIONES

OCTUBRE 1989

(TOTAL PAIS)

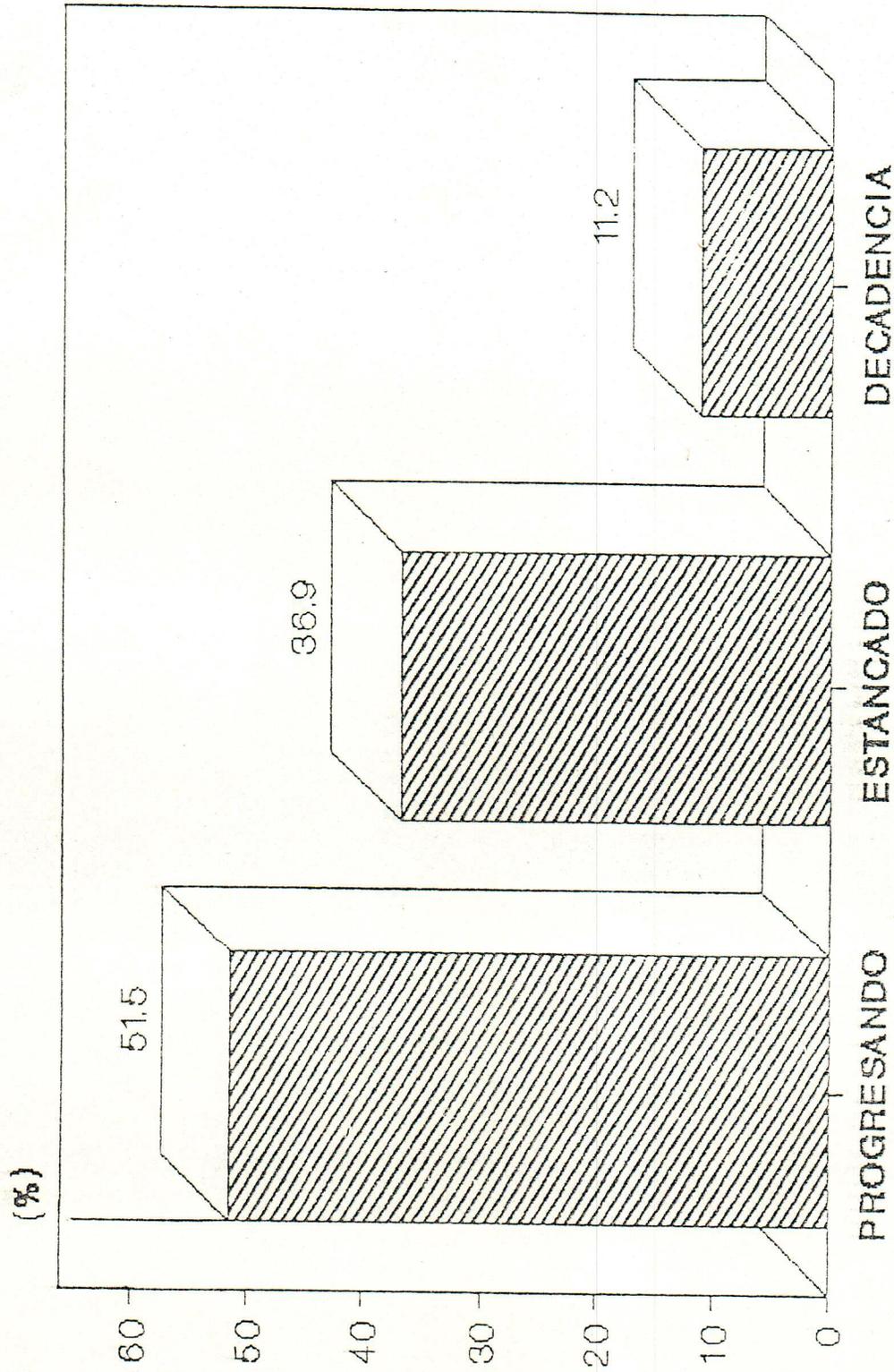
| | <u>ACUERDO</u> | <u>DESACUERDO</u> |
|--|----------------|-------------------|
| | % | % |
| YO ESTARIA A FAVOR DE UN AUMENTO DE LOS IMPUESTOS PARA DESARROLLAR LOS PLANES DEL PROXIMO GOBIERNO | 35.5 | 45.5 |
| LA COMPETENCIA DE PRECIOS ES EN GENERAL BENEFICIOSA PARA LOS CONSUMIDORES | 53.7 | 32.4 |
| SERIA BUENO QUE EXISTIERAN CANALES DE TV PARTICULARES TAL COMO OCURRE HOY CON LAS RADIOS | 59.5 | 19.7 |

Evaluacion Situacion Economica del Pais (Valor indice rango 1-5)



Estudio CEP-Adimark, 1988-1989

PERCEPCION DE LA SITUACION ACTUAL DE CHILE



ESTUDIO CEP-ADIMARK, OCTUBRE 89

PRESIDENTE DE LA REPUBLICA
Resultados Total Muestra

| | |
|-----------------|-------|
| Patricio Aylwin | 47.4% |
|-----------------|-------|

| | |
|--------------|-------|
| Hernan Buchi | 30.2% |
|--------------|-------|

| | |
|----------------|-------|
| F.J. Errazuriz | 11.4% |
|----------------|-------|

| | |
|--------------------|-------|
| No sabe/n.r/blanco | 11.0% |
|--------------------|-------|

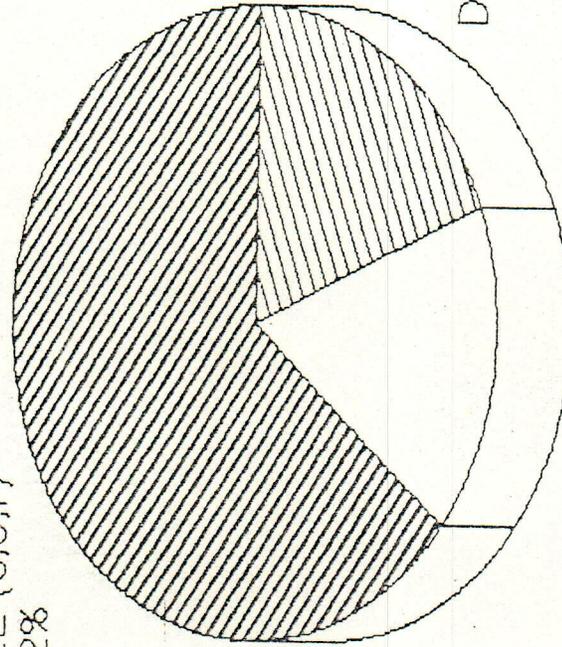
ELECCION
PRESIDENTE DE LA REPUBLICA
Total Muestra-Segunda Vuelta

| | |
|-----------------|-------|
| Patricio Aylwin | 51.6% |
| Hernan Buchi | 35.8% |
| No sabe/n.r. | 12.6% |

Estudio CEP-Adimark, Octubre 89

EVALUACION DE LA EDUCACION QUE RECIBEN ACTUALMENTE SUS HIJOS (ESCALA 1-7)

FAVORABLE (5,6,7)
64.2%



DESFAVORABLE (1,2,3)
18.9%

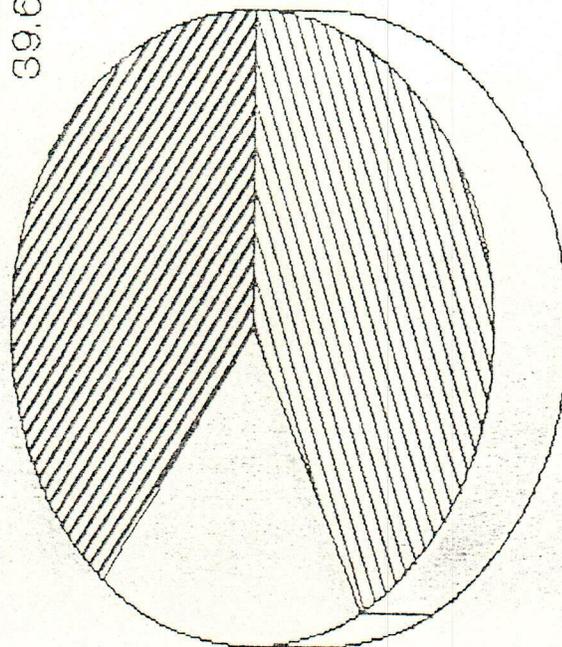
ACEPTABLE (4)
16.9%

NOTA: EVALUACION PROMEDIO = 4,8

ESTUDIO CEP-ADIMARK, OCTUBRE 89

EVALUACION DE LA ULTIMA ATENCION MEDICA RECIBIDA (ESCALA 1-7)

FAVORABLE (5,6,7)
39.6%



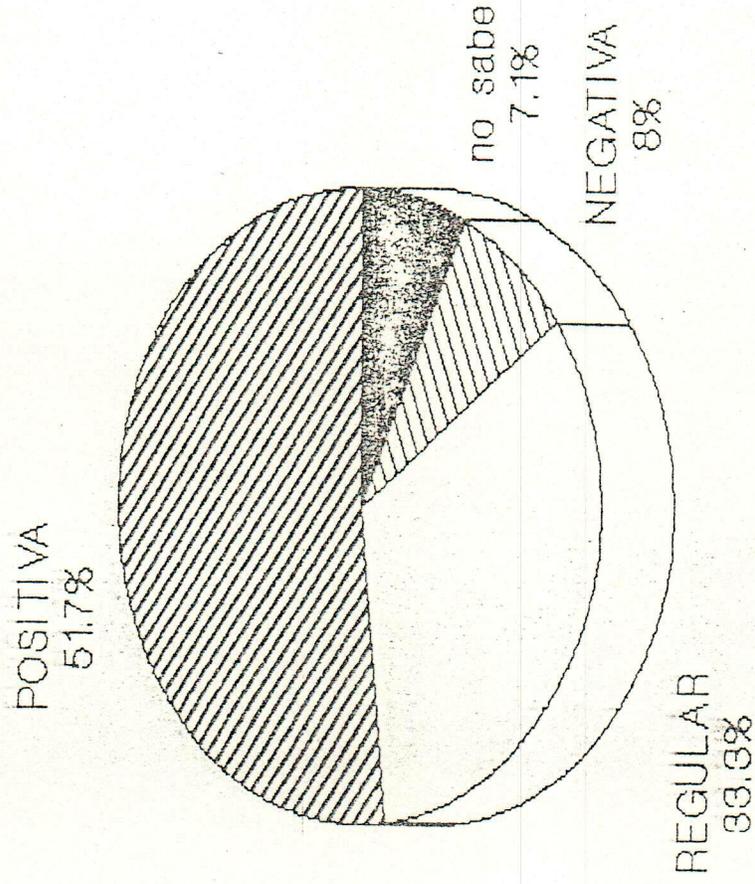
ACEPTABLE (4)
18%

DESFAVORABLE (1,2,3)
42.5%

NOTA: EVALUACION PROMEDIO = 3,8

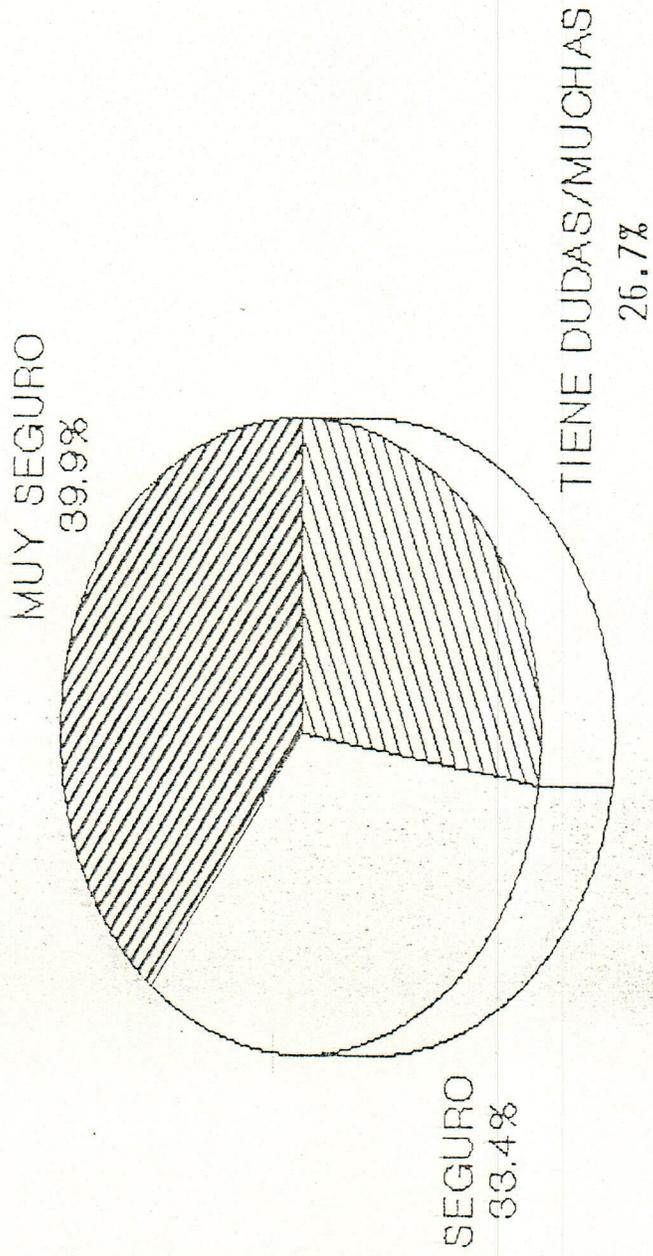
ESTUDIO CEP-ADIMARK, OCTUBRE 89

SITUACION ECONOMICA DE CHILE COMPARADA CON PAISES VECINOS



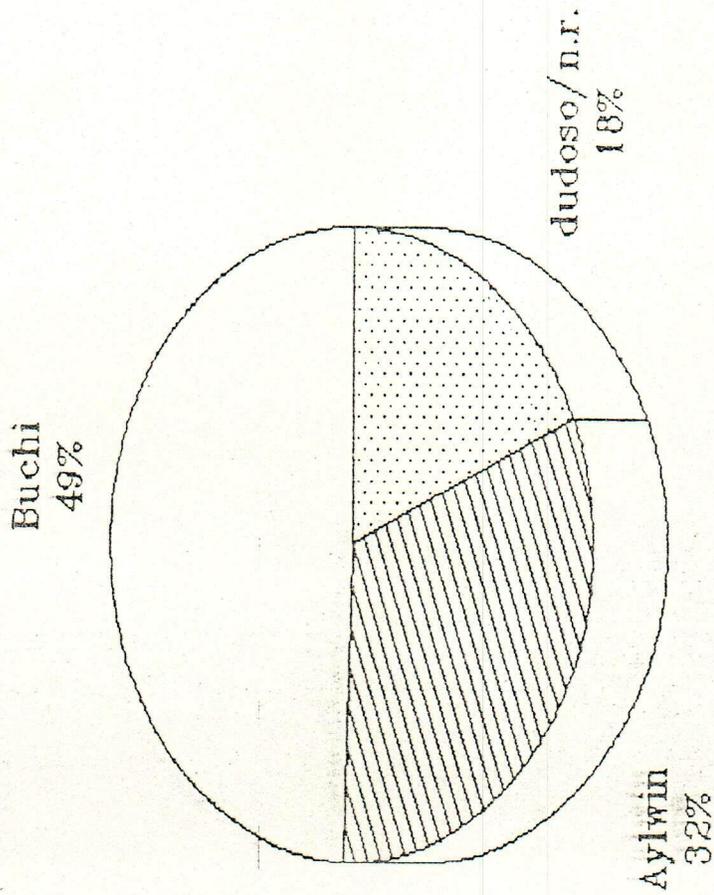
POSICION FRENTE A LA VOTACION

(TOTAL ELECTORES)



ESTUDIO CEP-ADIMARK, OCTUBRE 89

Destino votos Errazuriz en segunda vuelta- total pais



RATING DE PERSONAS

PROGRAMA: DEBATE BUCHI - AYLWIN

(% de Personas que vió el debate)

| | <u>RATING TOTAL</u> | <u>RATING PARTIDARIOS BUCHI</u> | <u>RATING PARTIDARIOS AYLWIN</u> | <u>RATING INDECISOS</u> |
|--------|-------------------------|---|--|-----------------------------|
| | % | % | % | % |
| SI VIO | 73.8 | 68.6 | 79.2 | 59.7 |

CAMBIOS DECLARADOS DE IMAGEN DE BUCHI Y AYLWIN DESPUES DEL PROGRAMA

(En sus respectivos partidarios)

| | <u>BUCHI</u> <u>(Sus partidarios)</u> % | <u>AYLWIN</u> <u>(Sus partidarios)</u> % |
|-------------|---|--|
| MEJORO | 72.7 | 64.9 |
| EMPEORO | 3.7 | 0.5 |
| IGUAL | 22.1 | 34.6 |
| NO RESPONDE | 1.5 | 0.0 |
| T O T A L | 100.0 | 100.0 |

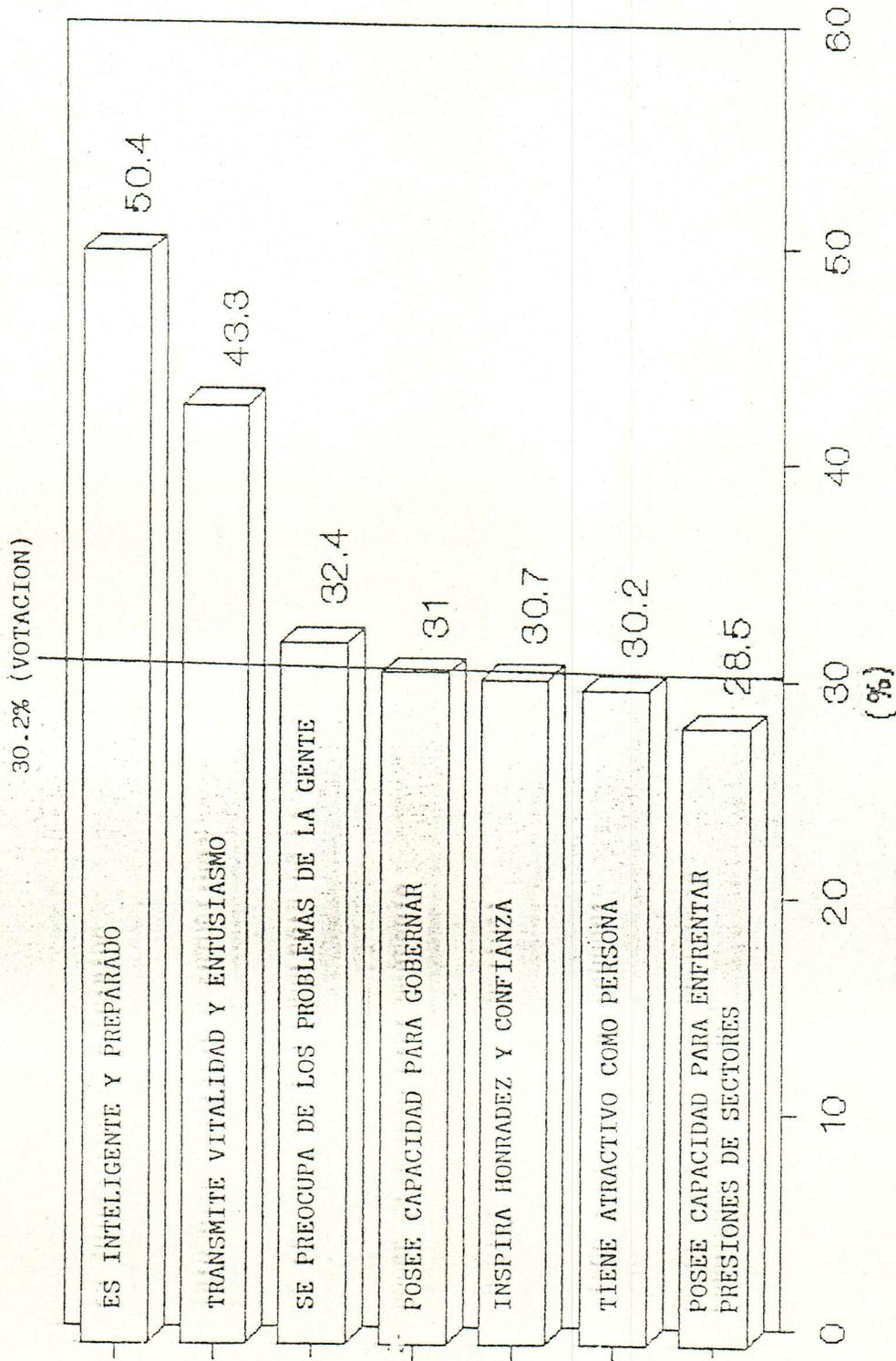
INTENCION DE VOTO

TOTAL MUESTRA : SANTIAGO

ANTES Y DESPUES DEL DEBATE PRESIDENCIAL

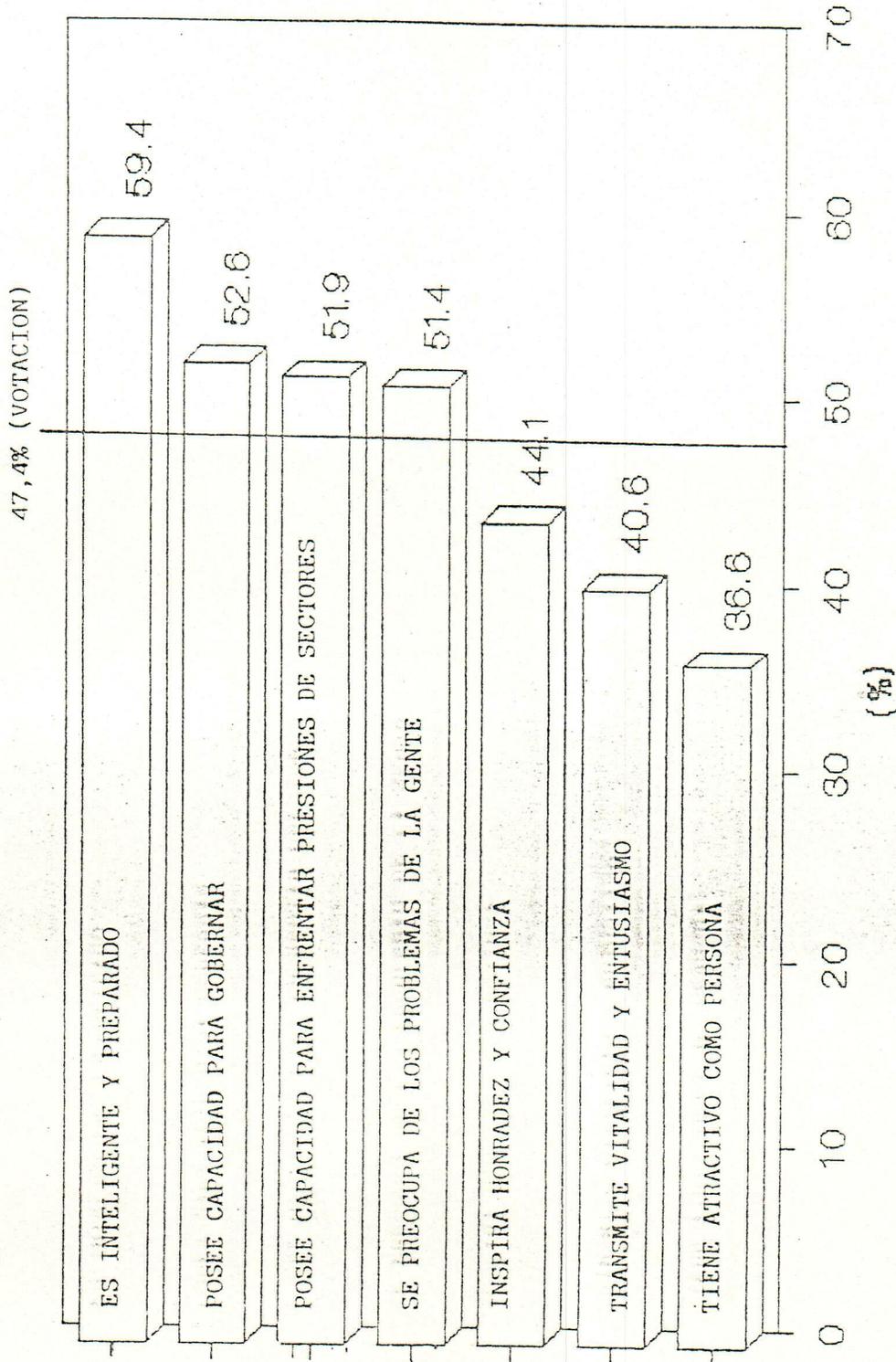
| <u>INTENCION DE VOTO</u> | <u>ANTES</u> <u>(Sept.22-Oct.8)</u> % | <u>DESPUES</u> <u>(Oct. 10-11)</u> % |
|--------------------------|---|--|
| AYLWIN | 57.3 | 55.5 |
| BUCHI | 34.1 | 35.5 |
| NO RESPONDE / BLANCOS | 8.6 | 9.0 |
| T O T A L | 100.0 | 100.0 |

EVALUACION DE HERNAN BUCHI EN DIFERENTES CARACTERISTICAS (% QUE SEÑALA "MUCHO" PARA CADA UNO)



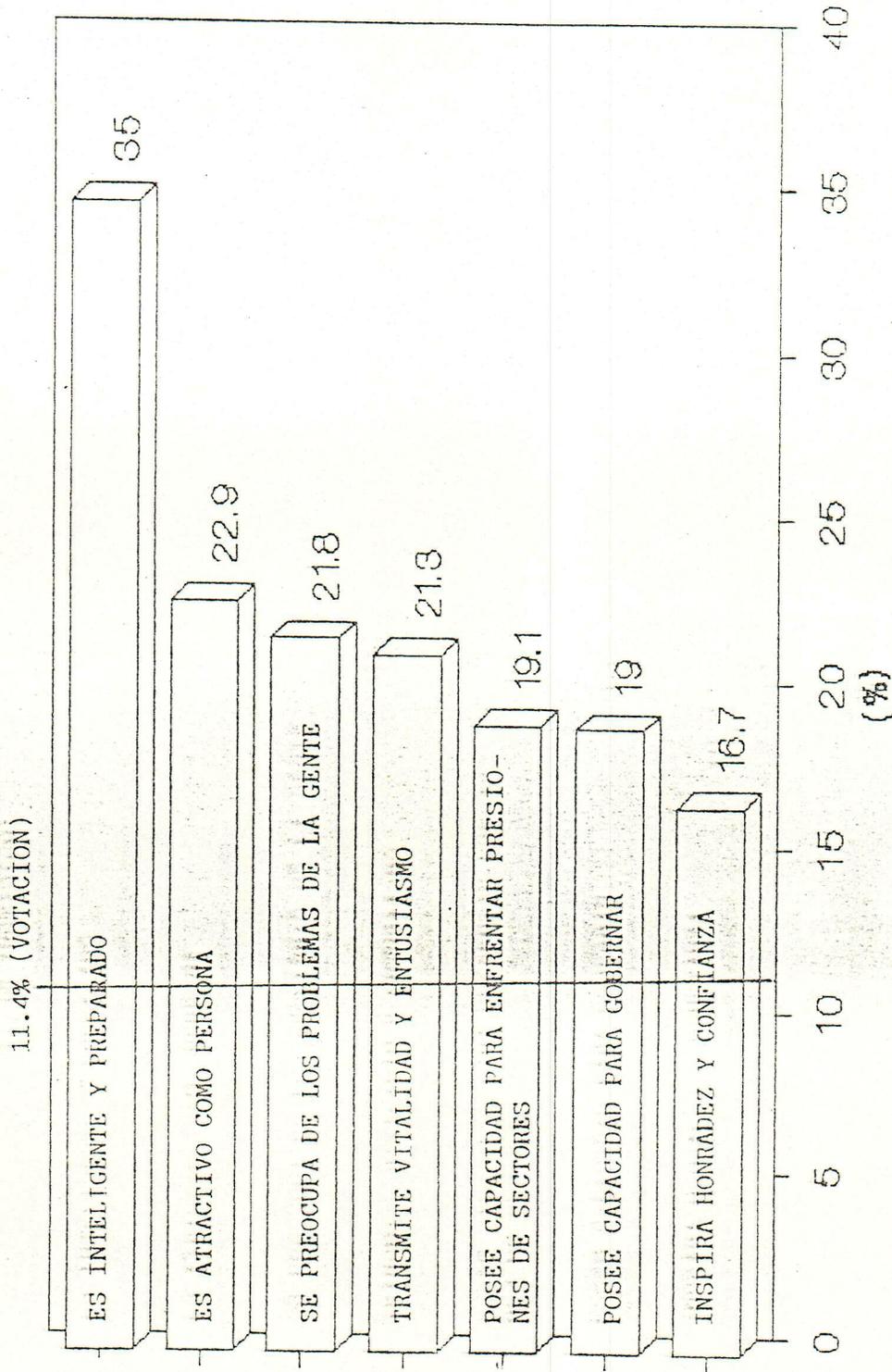
ESTUDIO CEP-ADIMARK, OCTUBRE 89

EVALUACION DE AYLWIN EN DIFERENTES CARACTERISTICAS (% QUE SEÑALA "MUCHO" PARA CADA UNO)



ESTUDIO CEP-ADIMARK, OCTUBRE 89

EVALUACION DE ERRAZURIZ EN DIFERENTES CARACTERISTICAS (% QUE SEÑALA "MUCHO" PARA CADA UNO)



ESTUDIO CEP-ADIMARK, OCTUBRE 89

ELECCION SENADORES

REGION METROPOLITANA (SUR ORIENTE)

| | <u>CANDIDATOS</u> | <u>TOTAL LISTA</u> |
|--|-------------------|--------------------|
| | % | % |
| <u>LISTA 1 - DEMOCRACIA Y PROGRESO</u> | | |
| - S. PIÑERA | 23.6 | } 31.6 |
| - H. PEREZ DE ARCE | 6.5 | |
| - LISTA 1 (SIN ESPECIFICAR) | 1.5 | |
| <u>LISTA 2 - CONCERTACION</u> | | |
| - E. FREI | 42.4 | } 54.1 |
| - M. E. CARRERA | 8.6 | |
| - LISTA 2 (SIN ESPECIFICAR) | 3.1 | |
| <u>LISTA 3 - PARTIDO NACIONAL</u> | | |
| - C. SAENZ | 2.6 | 2.6 |
| <u>LISTA 4 - PSCH - PL</u> | | |
| - S. VIAL | 0.6 | 0.6 |
| <u>INDECISOS</u> | 11.0 | 11.0 |
| T O T A L | 100.0 | 100.0 |

ELECCION SENADORES

REGION METROPOLITANA (NOR PONIENTE)

| | <u>CANDIDATOS</u> | <u>TOTAL LISTA</u> |
|--|-------------------|--------------------|
| | <u>%</u> | <u>%</u> |
| <u>LISTA 1 - DEMOCRACIA Y PROGRESO</u> | | |
| - M. OTERO | 5.0 | } 21.4 |
| - J. GUZMAN | 14.1 | |
| - LISTA 1 (SIN ESPECIFICAR) | 2.3 | |
| <u>LISTA 2 - CONCERTACION</u> | | |
| - A. ZALDIVAR | 24.1 | } 59.4 |
| - R. LAGOS | 32.6 | |
| - LISTA 2 (SIN ESPECIFICAR) | 2.7 | |
| <u>LISTA 3 - PSCH - PL</u> | | |
| - R. MIRANDA | 1.8 | 1.8 |
| <u>LISTA 4 - AN - DR</u> | | |
| - J. BULNES | 1.4 | 1.4 |
| <u>INDECISOS</u> | 16.0 | 16.0 |
| T O T A L | | 100.0 |

ELECCION SENADORES

II REGION

| | <u>CANDIDATOS</u> % | | <u>TOTAL LISTA</u> % |
|--|------------------------|---|-------------------------|
| <u>LISTA 1 - DEMOCRACIA Y PROGRESO</u> | | | |
| - R. RAZMILIC | 19.8 | } | 32.9 |
| - A. ALESSANDRI | 13.1 | | |
| <u>LISTA 2 - CONCERTACION</u> | | | |
| - C. FREI | 32.1 | } | 46.3 |
| - B. JULIO | 14.2 | | |
| <u>LISTA 3 - PAIS</u> | | | |
| - F. POLLAROLO | 6.5 | | 7.9 |
| - G. ARAYA | 1.4 | | |
| <u>INDECISOS</u> | 12.9 | | 12.9 |
| <u>T O T A L</u> | 100.0 | | 100.0 |

ELECCION SENADORES

V REGION (INTERIOR)

| | <u>CANDIDATOS</u> | <u>TOTAL LISTA</u> |
|--|-------------------|--------------------|
| | % | % |
| <u>LISTA 1 - DEMOCRACIA Y PROGRESO</u> | | |
| - S. ROMERO | 15.9 | } 20.8 |
| - E. ELUCHANS | 4.1 | |
| - LISTA 1 (SIN ESPECIFICAR) | 0.8 | |
| <u>LISTA 2 - CONCERTACION</u> | | |
| - C. GONZALEZ | 11.2 | } 16.0 |
| - O. SAENZ | 4.3 | |
| - LISTA 2 (SIN ESPECIFICAR) | 0.5 | |
| <u>LISTA 3 - PAIS - PRSD</u> | | |
| - L. GUASTAVINO | 15.2 | } 24.0 |
| - C. MOLINA | 8.0 | |
| - LISTA 3 (SIN ESPECIFICAR) | 0.8 | |
| <u>LISTA 4 - PSCH - PL</u> | | |
| - S. VALENCIA | 3.4 | } 9.4 |
| - R. SILVA | 6.0 | |
| <u>INDECISOS</u> | 29.8 | 29.8 |
| T O T A L | 100.0 | 100.0 |

ELECCION SENADORES

V REGION (COSTA)

| | <u>CANDIDATOS</u> | <u>TOTAL LISTA</u> |
|--|-------------------|--------------------|
| | % | % |
| <u>LISTA 1 - DEMOCRACIA Y PROGRESO</u> | | |
| - G. YUSSEF | 12.9 | } 30.5 |
| - B. URENDA | 15.8 | |
| - LISTA 1 (SIN ESPECIFICAR) | 1.8 | |
| <u>LISTA 2 - CONCERTACION</u> | | |
| - J. HAMILTON | 11.9 | } 42.3 |
| - L. SOTO | 27.7 | |
| - LISTA 2 (SIN ESPECIFICAR) | 2.7 | |
| <u>INDECISOS</u> | 27.2 | 27.2 |
| <u>T O T A L</u> | 100.0 | 100.0 |

ELECCION SENADORES

VI REGION

| | <u>CANDIDATOS</u> | <u>TOTAL LISTA</u> |
|--|-------------------|--------------------|
| | % | % |
| <u>LISTA 1 - DEMOCRACIA Y PROGRESO</u> | | |
| - M. VALDES | 4.4 | } 17.4 |
| - A. ORUETA | 13.0 | |
| <u>LISTA 2 - CONCERTACION</u> | | |
| - A. DIAZ | 13.0 | } 34.6 |
| - A. SULE | 21.6 | |
| <u>LISTA 3 - PSCH - PL</u> | | |
| - R. BUSTOS | 2.9 | 2.9 |
| <u>LISTA 4 - AN - DR</u> | | |
| - D. DURAN | 5.2 | } 26.4 |
| - R. CUMSILLE | 21.1 | |
| - LISTA 4 (SIN ESPECIFICAR) | 0.1 | |
| <u>INDECISOS</u> | 18.8 | 18.8 |
| T O T A L | 100.0 | 100.0 |

ELECCION SENADORES

VII REGION (NORTE)

| | <u>CANDIDATOS</u> % | <u>TOTAL LISTA</u> % |
|--|------------------------|-------------------------|
| <u>LISTA 1 - DEMOCRACIA Y PROGRESO</u> | | |
| - A. CARDEMIL | 26.8 | } 32.5 |
| - S. RODRIGUEZ | 5.7 | |
| <u>LISTA 2 - CONCERTACION</u> | | |
| - J. GAZMURI | 29.0 | } 50.8 |
| - M. PACHECO | 21.4 | |
| - LISTA 2 (SIN ESPECIFICAR) | 0.4 | |
| <u>LISTA 3 - PSCH - PL</u> | | |
| - P. PAROT | 2.6 | 2.6 |
| <u>INDECISOS</u> | 14.1 | 14.1 |
| <u>T O T A L</u> | 100.0 | 100.0 |

ELECCION SENADORES

VII REGION (SUR)

| | <u>CANDIDATOS</u> | <u>TOTAL LISTA</u> |
|--|-------------------|--------------------|
| | % | % |
| <u>LISTA 1 - DEMOCRACIA Y PROGRESO</u> | | |
| - S. O. JARPA | 28.1 | } 44.5 |
| - R. RENTERIA | 10.2 | |
| - LISTA 1 (SIN ESPECIFICAR) | 6.2 | |
| <u>LISTA 2 - CONCERTACION</u> | | |
| - J. T. SAENZ | 22.1 | } 43.8 |
| - A. PAPI | 15.6 | |
| - LISTA 2 (SIN ESPECIFICAR) | 6.1 | |
| <u>LISTA 3 - PSCH - PL</u> | | |
| - A. ROCANGLIOLO | - | - |
| <u>LISTA 4 - AN - DR</u> | | |
| - M. OSSES | 0.7 | 0.7 |
| <u>INDECISOS</u> | 11.0 | 11.0 |
| T O T A L | 100.0 | 100.0 |