

TRES TEMAS DE LA CAMPAÑA DEL NO

La Constitución

	<u>NO P</u>	<u>SI P</u>	<u>N/S</u>	<u>N/R</u>	<u>otros</u>
- intención de voto	32.7	14.6	26.2	18.1	8.4
- legitimidad	No es 37.7	Si 29.4	N/S 21.5	N/r 11.4	
- debe ser reform. o sustituida	<u>R/S</u> 40.4 27.4	<u>igual</u> 12.3	<u>N/S</u> 14.1	<u>N/R</u> 5.8	

- I.
- 1) Los que aceptan la legitimidad de la Constitución 29.4% son los que en definitiva votarán Si.
  - 2) El núcleo "duro" son los que no aceptan reformas a la misma 12.3%. Este porcentaje tiende a coincidir con el que está abiertamente con P. 14.6%.
  - 3) Esto permitiría inferir que dentro del Si (30%) hay un grupo "negociador" bastante importante (17% ó 15% aprox.) (consideran la constitución legítima 29.4% - son partidarios de mantenerla 12.3%) - 14.6% (P) pero que no tiene ni expresión ni liderazgo significativo ¿Nacionales? ¿Allamand?
  - 4) Es importante la posición de "El Mercurio" y de dirigentes de la UDI y del gobierno (Fernández et al) de postular a rajatabla la vigencia de la Constitución. Esto le impide al grupo negociador expresarse y encontrar un "campo de entendimiento" con la oposición.
  - 5) Es necesario desarrollar una política en torno a la Reforma Constitucional que rompa la unidad del Si.

- II.
- 1) También hay un "núcleo duro del No" que se expresa a) en su intención de voto (32.7%) y en la posición de que la Constitución debe ser sustituida por otra (27.4%).
  - 2) Su posibilidad de expandirse (el No) tomando el tema de la "Reforma constitucional" podría actuar sobre los "indecisos", estos al parecer son sensibles al tema de la "Reforma de la Constitución". La indecisión de voto es 44.3% (26.2 N/S + 18.1 N/R). La indecisión respecto a mantención o no de la Constitución es 19.9% (14. N/S + 5.8 N/R).

Aproximadamente el 55% de los indecisos es partidario de la Reforma Constitucional (el otro 45% queda indeciso).

- 3) Hay que desarrollar una política que identifique la Reforma Constitucional con el No, esto puede atraer indecisos.

# En suma el tema de la "Reforma Constitucional" cumple dos objetivos importantes:

- a) Introduce conflictos al interior del Si, duros y negociadores, dando un énfasis a los negociadores para expresar su disidencia (lo que (lo que a su vez puede actuar favorablemente en los indecisos)).
- b) Puede atraer hacia el No a un porcentaje significativo de los indecisos.

# El problema es el tono de la campaña, quizás no tiene mucho sentido identificar a la oposición con la Reforma Constitucional, porque esto ya es un dato, lo importante puede ser mostrar que no hay ninguna posibilidad de Reforma con el "Si a Pinochet".

#### La Economía

-	int. voto	No P	Si P	N/S	N/R	Otros
		32.7	14.6	26.2	18.1	8.4

-	legitm Const.	No	Si	N/S	N/R
		37.3	29.4	21.5	11.4

1)	El modelo econ. debe o no cambiarse	Si debe	No debe	N/S	N/R
		46.5	26.1	15.7	11.7

2)	Ha habido o no progreso	No ha habido	Si	N/S	N/R
		35.9	47.9	9.4	6.7

3)	En términos de situac.per. (en actual gob.) Ud. y su familia han progr.o no.	No	Si	N/S	N/R
		53.5	32.8	5.4	8.3

- a) Hay un porcentaje bastante importante de favorabilidad a cambiar el modelo económico (46.5%) lo que es más que la intención de voto No (32.7%).

También el porcentaje de indecisos en este tema es significativo (N/S + N/R = 27.4%).

- b) Sin embargo, la mayoría (47.9%) pensaba que ha habido progreso (económico), percepción bastante aceptada (N/S + N/R = 16.7%).

Pero a la vez no se considera que este progreso haya redundado en beneficio propio. El 54.5% no se considera beneficiado.

Esto constataría una percepción del tipo "existe realmente progreso pero no beneficia a todos".

Es posible una propuesta no tan basada en el cambio sino más hacia la "distribución".

"El progreso debe ser distribuido más equitativamente..."

Esta propuesta se apoyaría en el 46.5% que quiere reformas a la orientación de la economía y puede atraer indecisos (el porcentaje de éstos que no se siente personalmente beneficiado).

Hay que identificar el voto Si con los ricos y con la no distribución.

Lo bueno y lo malo en la economía

	<u>Bueno</u>	<u>Malo</u>
Privatización em. publ.	3.9	8.1
Crecimiento económico	12.1	3.9
Empleo	6.0	20.5
Salarios	2.0	17.0
Ha mantenido la inflación baja y controlada	11.3	
Ha posibilitado el acceso a consumos importados	19.5	
Han quebrado muchas empresas		8.0
El costo de la vida es muy alto		16.4
N/S	24.0	13.0
N/R	21.3	13.1

- 1) Llamen la atención el alto porcentaje de N/S y N/R (total 45.3%) cuando tienen que señalar lo bueno de la economía. Este porcentaje (N/S + N/R) baja a 26.1 cuando tienen que señalar lo malo.

¿Permite esto decir que hay muchas personas (24.0% N/S y 21.3% N/R) que no encuentran nada bueno y pocas que no encuentran nada malo (13.0% N/S + 3.1% N/R)?

- 2) Es importante que entre lo bueno se señala "el acceso a bienes importados", puesto que el "efecto vitrina" grande, ya pasó, y seguramente solo se mantiene en sectores altos que votan Si de todas maneras.
- 3) Lo segundo "bueno" es el control de la inflación, pero esto se contrarresta con la percepción de "vida cara".

- 4) Lo que se considera malo es el trío "bajo empleo - malos salarios-vida cara.

La crítica económica habría que situarla en esos términos. Esto refuerza la idea de opción "distributista".

La "vida cara" (aún sin inflación) significa que muy pocos tienen acceso al consumo.

Hay que identificar el No con mejores salarios y empleo. El Si, concentración económica.

- 5) Es importante la poca significación que se atribuye a "temas nacionales" - privatización de empresas públicas - lo decisivo es cómo afecta directamente.

Hay un problema político de largo plazo, tratar de reforzar las conductas no individuales en materia de economía.

Lo bueno y lo malo en la política social

	<u>Bueno</u>	<u>Malo</u>
Municipalización en general	3.9	14.0
Subsidios para viviendas	44.4	3.0
Subsidios pobreza extrema	9.1	3.0
Plan laboral	1.7	12.6
Salud y previsión	2.9	19.0
Educación	4.1	12.7
N/S	16.1	20.7
N/R	17.8	15.1

- 1) Es importante el énfasis que se sigue poniendo en el trío clásico de la política distributiva vivienda (se destaca como bueno el que se haga) y salud y educación por sus carencias (19% y 12.7% la consideran entre lo malo).
- 2) Es de interés que un porcentaje significativo considera mala la municipalización. ¿Puede esto significar que se sigue pensando que el Estado debe realizar una política más activa y los municipios carecen de poder para hacerla?

- 3) También es de interés que un porcentaje relativamente bajo considere malo el plan laboral. ¿Significa esto que sólo los obreros se sienten afectados y al resto no le importe mucho... Hilando fino, podría pensarse que se atribuye más importancia (en el conjunto de la población) a una acción del Estado que a la propia capacidad corporativa de acción (después de todo los sindicalizados no son muchos).

En concreto, hay una demanda por política distributiva, vivienda, salud, educación, que se suma a la política distributiva económica.

El No tiene que apoyarse en esa demanda e identificar al Si con su imposibilidad o rechazo.

(interesantes declaraciones de Charlín a El Mercurio, domingo 12 unio sobre Isapres, salud privada y pública). (contra Bucchi).

- Habría que pensar en una "campana" de arquitectos, médicos y educadores (juntos) que den contenido y expresión a propuesta del NO apareciendo como tales.

La política

intención de voto	No P	Si P	N/S	N/R	otros
	32.7	14.6	26.2	18.1	8.4
legitim. Constitu.	No	Si	N/S	N/R	
	37.7	29.4	21.5	11.4	
1) Habría o no demo. con P.	No	Si	N/S	N/R	
	42.4	30.4	17.7	9.6	
2) Democ. = No Democ. = Si Democ. = Si/No	No=D	Si=D	N/S	N/R	Si/No=D
	33.8	13.1	18.8	10.0	24.3
3) Signif. triunfo P. paz-estab/violenc	Violenc. Terror	Paz Estab.	N/S	N/R	
	45.9	21.1	20.8	12.1	
4) Sign. triunfo No Caos/No caos					
	45.9	25.4	20.1	8.6	

- 1) Es importante el número de "indecisos" (N/S + N/R) que acumulan estas preguntas (entre 27.3% y 32.9%).

Esto hace pensar que lo que provoca la indecisión es más bien el futuro que el presente. Respecto al presente pareciera por otros indicadores que no están muy conformes (indic. económicos) pero temen al futuro.

- 2) Al parcer lo más inquietante no es la oposición (aunque parezca extraño) sino que Pinochet.

- el 42.4% que es + de los que están por el No) no creen que habría democracia con Pinochet.
- el 45.9 (igual que antes) consideran que con Pinochet habría violencia y terror.
- en cambio el 45.9 no cree que si gane el No habría caos.

- 3) Es importante el bajo número 21.1% de los que creen que habrá paz y estabilidad con Pinochet (incluso que el porcentaje es más bajo que los que eventualmente votarían por el Si (30%).

Esto significa el fracaso de uno de los pilares de la campaña del Si con Pinochet.

En términos de "política", aunque hay miedo al triunfo de Pinochet, porque puede significar más violencia, parece que no conviene insistir en la posibilidad del terror y violencia si sale Pinochet. Esto puede tener un efecto "boomerang" con los indecisos. (Ahora tienen miedo, pero pueden pronunciarse por más fuerza, en la esperanza que a ellos no les toca).

La política pareciera debe orientarse a que el no es paz y democracia y que tiene fuerza para imponerla.

- La paz y la democracia radica en el No; no porque ésto haga concesiones, porque eso sería contradictorio, estaría haciendo concesiones a quien se percibe ni como pacífico ni como democrático, más bien todo lo contrario.

- La imagen política es que el No impondrá la paz y la democracia a quienes son un peligro para ella (Pinochet).

- La paz y la democracia se obtienen con la fuerza del NO, y no con su debilidad.

- Se puede ganar indecisos ofreciendo paz y estabilidad y capacidad de control de los que la amenazan.

- Hay que desarrollar el tema del control democrático como opuesto al control de la fuerza.