

CEPAL.

*Se reunió con Stephan de Vylde,
profesor Sueco.*

Señor: le doy ahora la palabra al Ex Presidente Ricardo Lagos

Ex Presidente Ricardo Lagos: muchas gracias y muchas gracias por esta invitación y por estar nuevamente aquí en CEPAL y con la invitación que se nos ha hecho por parte de CEPAL, de la Embajada de Suecia en Chile y del Instituto Chileno Sueco de Cultura. Y muchas gracias y lo acepté cuando supe que el que iniciaba esta reunión era Stephan (...), entonces puedo decir que a Stephan lo conocimos por ahí por el '72, '73 y luego entonces por lo que fue su presentación por la experiencia del Chile del 70 al '73 y escucharlo de nuevo ahora y ver los temas que ha tocado y cuando partió conversando respecto de lo que era la larga discusión del tema de la nueva arquitectura financiera internacional, quisiera acompañarlo en aquello y decirle que recuerdo cuando el 15 de agosto de 1971, Richard Nixon resolvió la inconvertibilidad del dólar en oro cambiando las reglas básicas de los acuerdos de Bretongod y desde ese momento empezamos a decir y ahora cómo hacemos un nuevo Bretongod y aquí estamos 40 años después conversando de cómo hacemos un nuevo Bretongod, con todo el itinerario al cual se ha referido Stephan muy bien.

Betton Wood

Lo que si quisiera decir es que en este nuevo Bretongod, hay dos hechos que me parecen de la máxima importancia primero el fin de la Guerra

Fría y la caída del muro de Berlín respecto del orden político que había entre la Segunda Guerra Mundial y 1989 que para algunos marcó el fin de la historia y luego, el otro elemento significativo que es la gran crisis de la cual sus efectos todavía estamos sufriendo a partir del 2007, 2008 y para entender me parece, lo que viene después de la crisis, hay que tener claridad yo diría, que lo que ha significado la crisis en una gran medida ha sido la caída de una estantería grande del punto de vista de la teoría económica y que lo refleja muy bien una portada del Economist donde un texto sobre Teoría Económica está siendo enterrado, devorado por la crisis ¿Por qué digo esto?, porque creo que la crisis en donde América Latina podemos decir que somos inocentes de esto que ha pasado, porque estábamos acostumbrados a ser el origen de todas las crisis: la crisis del tequila, la crisis de la variquiña, la crisis, etc., y lo que sí es importante yo diría es que esta crisis ha significado dos hechos significativos, uno, durante los últimos 30 años previos a la crisis el sistema financiero que en los países desarrollados no era más de un 9, 10% del producto total pasó a ser un 30% del producto total y ese es un cambio sideral en cualquier sistema económico, en cualquiera de nuestros países pasar del 10 al 30%, segundo, esa tremenda expansión del sistema financiero implicó también el apareamiento de un conjunto de elementos nuevos que estaban muy lejos de los que se conocían en el

mundo de ayer y ahí es donde esta una buena parte del origen de la crisis

¿Por qué?, porque la capacidad de generar nuevos instrumentos de intermediación financiera con las tecnologías de información a las cuales se ha hecho referencia Stephan, los modelos matemáticos que han introducido las bolsas de comercio, significaron entonces una expansión extraordinaria y significo también digámoslo a partir del tema de las burbujas inmobiliarias que se desarrollaron particularmente en los Estados Unidos y la creación de estos nuevos instrumentos de crédito en donde por definición la hipoteca que es un crédito que tiene un 100% de seguridad de ser recuperado porque está respaldado por una propiedad raíz, dejo de tener el sentido que tiene cuando las hipotecas se entregaron por valores sobre la base que la burbuja continuaba y los valores de las viviendas continuaban subiendo y segundo, muy importante porque se optó por entregar o tasar por el 100% o más y cuando la burbuja cae los créditos dejaron de tener el respaldo de la propiedad porque la propiedad valía menos.

Lo grave es que estas hipotecas de partida, tienen un tratamiento distinto en Estados Unidos que en Europa, ojo, en Estados Unidos el endeudado simplemente devuelve la llave al banco y que el banco vea que hace con su propiedad de la cual pasa a ser dueño, en Europa el deudor puede entregar la llave al banco, pero si con eso el banco no se

paga, el deudor sigue debiéndole al banco, ojo con este sistema cuando se produce el desplome en Estados Unidos los bancos tienen que hacer la pérdida, cuándo se produce el desplome en Europa no tienen que hacer la pérdida porque todavía pueden recurrir contra el deudor.

Segundo elemento que me parece importante es que al establecer los créditos estructurados y poner un montón de hipotecas buenas y malas con otro tipo de elemento crediticios buenos y malos, al final no se sabe donde están las hipotecas y quien las tiene, este elemento fue muy importante en medio de la crisis cuando en un momento ante la crisis, voy a referirme a ello en dos minutos, 750 mil millones de dólares, el 5% del producto de Estados Unidos se puso al servicio de solucionar el problema de los Estados Unidos y cuando en un momento los Estados Unidos dijeron si pero esto es para ayudar a los bancos americanos, el Primer Ministro en ese momento de Francia François (...) se atrevió a decir: "nosotros no aceptaremos pagar los platos rotos de una regulación fracasada y de una corrupción del capitalismo", frase textual, ese es el nuevo orden que emerge.

Cuando alguien como el Primer Ministro de Francia, en un gobierno que en términos políticos podíamos calificar como conservador, como era el de Nicolás Sarkozy, estamos en presencia de un cambio muy profundo de lo que viene hacia delante después de la crisis

¿Por qué?, porque la crisis demostró primero que no había ninguna posibilidad de autorregulación por parte de los mercados y para enfrentar esto en Estados Unidos, se tomaron medidas que implicaron violar todo lo que se conocía, punto uno, buena parte de estos recursos fueron entregados a los bancos de inversión y los bancos de inversión no estaban destinados a ser protegidos por el sistema sino que los bancos comerciales, pero ahora eran los bancos de inversión los responsables mayoritarios de la crisis, punto dos, no solo los bancos, 85 billones de dólares para la empresa de seguros AIG y que después fue seguido de otros 40 millones de dólares, obviamente que la reserva federal no está hecha para salir en defensa para las compañías de seguros, pero lo grave es que las compañías de seguros, AIG la máxima aseguradora del mundo, estaba imposibilitada de poder hacer frente cuando ellos entraron a asegurar los Swat, a asegurar los créditos estos Triple A que hasta el día antes de la crisis estaban calificados de triple A y tercero, se optó por salvar la General Motors y obviamente que los fondos de una crisis no están destinados a salvar una empresa industrial.

¿Cuál es la diferencia entre Estados Unidos y Europa?, la diferencia es que Estados Unidos es un solo país, una sola moneda y la Reserva Federal tiene capacidad de emitirla y el dólar es moneda internacional de reserva, por lo tanto cuando el señor Paulson, como lo dice muy bien en sus memorias, cito a nueve bancos a su oficina y les dice "señores

firmer el papel que tienen al frente” y en virtual estaban obligados a tomar los recursos a sus disposición para salvar la quiebra eminente de ellos pero automáticamente transferían las acciones al gobierno de los Estados Unidos y se dan cuenta que por ese solo hecho cuadro uno de ellos dijo “tengo que consultar a mis accionistas” y le dijeron “no señor, aquí nadie sale de esta sala sin firmar el papel”, se estaba haciendo la mayor nacionalización que puede haber de los bancos privados norteamericanos, es cierto después devolvieron el dinero, pero en ese momento era un hecho inédito. Ninguna de estas medidas las puede hacer Europa, porque en el caso europeo hay un pecado original. El pecado original a mi juicio, se llama cuando se decide tener un banco central europeo y una moneda única y por lo tanto, va haber una sola política monetaria pero mientras los euros son 16 países en ese momento, 16 políticas fiscales distintas y todos sabemos que si un gobierno se porta un poco dispendioso en materia de política fiscal, el Banco Central se va a poner un poco con políticas restrictivas o viceversa “tenga usted una política fiscal apretada y la actividad monetaria puede ser más expansiva” en consecuencia como arregla usted esa dicotomía.

En uno de los cumbres que hay de Iberoamérica, hubo un almuerzo de los jefes de Estado en el 2012 y el Rey Juan Carlos dijo “ya hemos hablado mucho chipe libre” y nadie habló, entonces yo estaba curioso y

dije "quiero que me expliquen esto como se hace una política monetaria en 16 naciones distintas", no recibí respuesta. Lo que quiero decir con esto es que la medida que tomo la reserva federal en Estados Unidos, era imposible que la tomara porque el Banco Central Europeo no puede emitir, porque el banco central europeo no puede comprar bonos de otros países, en otra palabras, las medidas de proliferación de métodos cuantitativos el dólar, de inundar con dólares el mundo no está en condiciones de hacerlo hoy el banco central con el euro y eso es una diferencia radical y mas importante como sigue usted hacia delante con una política monetaria única y 16 políticas distintas. Entonces si hablamos de nueva arquitectura futura, apuesto doble contra sencillo, que la única solución de Europa para salvar el euro es mas integración y no menos integración, tener que ver alguna modalidad por la cual van a tener que someter las políticas fiscales a algún tipo de evaluación y establecer que el Banco Central Europeo tenga un banco de al propio banco central, prestamista de última instancia y lo que ahora está discutiendo el banco europeo en estos días que se aprobó el día de ayer, que va haber ahora un control de la banca privada y voy al segundo punto que es muy importante.

El problema de Europa no es el endeudamiento del Estado, del sector público, sino que el problema de Europa es el endeudamiento del sector privado, veamos cuales son los países con problemas de por un lado

Grecia, España, el endeudamiento del sector público sobre el PIB 85%, Alemania 81% y España dos años antes de la crisis, tenía un endeudamiento mucho inferior sobre el PIB que lo que tiene Alemania, entonces no es una crisis del Estado de bienestar, sector público dispendioso no señor, lo que pasa es que para salvar la banca en España. En Portugal, en Grecia, en Irlanda, en todos esos países el sector público tuvo que ponerse y como no tienen moneda propia, no pueden emitir dólares como en Estados Unidos y en Estado público tuvo que poner euros sonantes y contantes para salvar el sistema financiero, eso es.

Entonces cuando ahora se le dice y ahora ajuste el cinturón porque usted está muy endeudado, el sector público, bueno hay que sacar plata del bolsillo público para salvar la banca, porque había que salvarla si señor como la tuvo que salvar en Estados Unidos, pero ahí había que salvarla con plata en efectivo, ese es el tema de fondo y por lo tanto hacia delante lo que se está discutiendo hoy es que se le ha dicho al banco central europeo es que usted tiene que vigilar la conducta de 128 bancos privados y cuál es el debate?, para esos 128 bancos privados, primero van a revisar las contabilidades para saber de cuanto monto es el problema, por cierto voy a citar de nuevo el Economist, el problema que le dice a la señora Merkel que usted ha sido muy exigente a las políticas de austeridad que tienen que tener los gobiernos, pero usted

no ha hecho ninguna reflexión respecto de la banca alemana en la forma dependiosa en la que le prestó a los bancos de Portugal, Irlanda, Grecia, que si estos bancos no pagaban qué le ocurría al banca alemana?, ese es el tema. Entonces acá tenemos una situación nueva y en virtud del cual se va a necesitar un grado de integración mayor y cuál es la discusión?, en estos momentos, que ayer, en estos días

¿Quién va a financiar este fondo una vez que hagan el arqueo de la deuda de los bancos?, porque las deudas de los bancos a partir del primero de enero del 2015 estos 128 bancos van a ser supervisados por el banco central europeo, en buena hora y desde aquí hasta ahora tienen que revisar todas las planillas en buena hora y luego entonces se dice se va a crear un fondo para que cuando el banco está en aprietos, se le presenta al banco pero yo estoy vigilando que nivel de tratamiento tiene ese banco, yo banco europeo, muy bien señores.

Esto nos plantea entonces un tema a futuro, eso va a ser un recurso único o aportado por todos?, y ustedes pueden apostar lo que dicen cada país, los países más pobres de la Unidad Europea dicen "recursos que aportamos entre todos" y los países más ricos ya el (...) fue muy claro en decir "mira a mi no me gusta esto, yo salvo solo los bancos alemanes, no voy a poner plata para un fondo común" "no es que la súper vigilancia va a ser de todos", este es el dilema y tan serio es el dilema que el departamento del tesoro el viernes pasado hizo una

observación que le parecía "grave" que Alemania estuviera poniendo problemas a esta definición, si iba haber un fondo común para salvar la banca, ser prestamista de última instancia o no, o sea vamos a mas integración o menos integración. Y por lo tanto, por qué digo esto, porque en este momento el grueso del endeudamiento que es el 80% bueno en España, en Portugal, el endeudamiento del sector privado es del 200% sobre el mínimo y de ese endeudamiento hay estudios que solo se puede pagar máximo el 30% el 50% de sus créditos porque muchas de las empresas o los consumidores que están endeudados tienen un nivel de deudas que sus ingresos o utilidades que tienen sus empresas que no alcanzan a pagar los intereses, pero eso es un tema de otra envergadura.

Pero lo que quería hacer un punto muy importante, cual es la situación que tenemos y Estados Unidos está saliendo antes porque ojo, Estados Unidos tiene la posibilidad de imprimir dólares y hacer una política mucho más expansiva que la que hace Europa y que ahora entonces va a tener que entrar a ser revisada y no tengo que decir entonces que esta divergencia, en la forma de entender cómo se sale de la crisis es muy importante, Obama mucho más expansivo, Europa mucho mas contractivo. Me salto toda la parte de lo que ha ocurrido entre el año 8 y ahora, algunos de los que estábamos en esta sala, podríamos haber supuesto que el Libor, la tasa de interés por excelencia, iba a ser objeto

de manipulaciones por los principales bancos y ahora hay toda una investigación y bancos pagando miles de millones de multa para no llegar a elementos criminales, podríamos haber supuesto que usted ha descubierto una nueva manipulación de los tipos de cambio en los mercados internacionales y ahí entonces una operación en marca por Japón, Estados Unidos y la Unión Europea para ver la manipulación de tipos de cambio y que decir entonces cuando empresas como Golman Sacs tienen que pagar 15 mil millones de dólares, 9 mil al gobierno de Estados Unidos, seis para indemnizar con motivo de algunos de estos temas de las hipotecas y del lavado de dinero que ha aparecido ¿Qué quiero decir con esto?, lo que quiero decir que lo que aquí está en cuestión no es un tema de autorregulación, aquí lo que está en cuestión es que tipo de regulación es la que va a emerger y por lo tanto no me cabe ninguna duda que acá estamos en presencia de un nuevo mundo que va a ser mucho mas complejo a partir de la experiencia de la crisis y la crisis va a significar un antes y un después en materia de regulación.

Y vamos entonces al título "Hacia un nuevo orden económico mundial" y quiero partir de lo que decía Stephan ¿Por qué?, porque hay una categorización de países que no eran ni emergentes ni desarrollados y que la estableció la OCDE y que la encontré muy lucida y que hablaba de países convergentes y que definía al país convergente como aquel

país que tiene una tasa de crecimiento per cápita el doble del crecimiento de los países ricos de la OCDE, el doble del crecimiento, son convergentes claro porque si usted está creciendo al doble que el otro, claro que tiene que converger y en algún momento va a tener el mismo ingreso per cápita que el otro y los países convergentes quedan muy pocos en la década del 90 es la gran mayoría en la década del 2000 al 2010 y respecto de estos países, la crisis del 2008 es una interrupción en el crecimiento del 2009 y todos estos países recuperan los niveles de crecimiento a partir del 2010 y eso explica muy bien las cifras que acabamos de ver que presentó Stephan Duval.

En América del Sur todos los países menos uno son convergentes todos, entre el 2000 y el 2010 y siguen hasta ahora. En consecuencia acá hay un cambio efectivamente cuando el grueso de los países nuestros tendrán sobre 20 mil dólares por habitante, con todo lo que esconde un promedio y las dificultades de un promedio, pero una cifra, de aquí a unos cinco años algunos ya están prácticamente en los 20 mil dólares PPP o máximo diez años y usted va a tener a México, dos o tres países centroamericanos, Colombia, Perú, Chile, Argentina, Uruguay, Brasil, etc., con sobre los 20 mil de aquí a máximo unos ocho años y por lo tanto estamos en otro mundo, dicho esto ¿Cuáles son los temas ahora?, los temas son los mismos que hemos tenido un largo tiempo y yo quisiera decir qué es lo que ocurre acá, que va a haber una nueva

arquitectura que va a tener que surgir y que lo más complejo de esta nueva arquitectura es como usted modifica el presente. Una vez mencioné acá en CEPAL el título de las memorias de (...) Secretario de Estado después de la Segunda Guerra Mundial y tiene un título que lo encontré precioso (...) "Presente al momento de la creación", estaba presente de la creación del nuevo orden que surge después de la segunda guerra y usted lee ese libro y dice "por Dios que era fácil estar presente and the creation", porque en ese momento no había nada, había que crearlo todo, es infinito mas difícil estar presente a the creation porque si usted tiene que recrear sobre lo que ya existe tiene que generar intereses y sino mire usted la discusión para modificar los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, para poner un ejemplo anecdótico nada mas, pero si hay un tema con el Fondo Monetario y el Banco Mundial, que fueron concebidos como instituciones dependientes de Naciones Unidas, del Consejo Económico y Social y por qué esta comisión y que se suponía que una vez al año debían dar cuenta de su cometido al consejo económico y social o sea dar cuenta a los 100 y tantos países, en se tiempo eran 51 países que firman la carta de San Francisco, pero eso nos olvidamos, obviamente que el Fondo Monetario y el Banco Mundial los consideran organismos autónomos y aquí manda el que tiene más y etc., etc., como hace usted para cambiar aquello.

Del acuerdo no escrito pero celosamente respetado que un europeo debe dirigir el Fondo Monetario y un americano que se supone que es el que pone el dinero debe dirigir el Banco Mundial hasta el día de hoy.

Entonces como abordamos estas instituciones financieras, comencemos por las mas fáciles, en donde algo se ha hecho y algo se ha avanzado etc., etc., pero es un poco paradójal que con la nueva situación económica internacional, el rol de China, etc., segundo, la existencia de una nueva institucionalidad a través de lo grupo de los 20 que es el hecho más importante que ha surgido porque por primera vez se entiende que cuando se produce la crisis, es una ironía del destino, es el Presidente Bush que entiende que la única forma de salir de ellos es conviniendo que se grupo de los 20 y no de los 8 o de los 7 que eran las principales economías industrializadas, que nos dan cuenta de la magnitud del problema y por lo tanto ahí si hay un elemento nuevo, el problema es cómo va a funcionar aquí, va a tener un secretariado, no lo va a tener, va a seguir como ahora, una cosa muy suave, muy nexa, pero también digámoslo en defensa del G20, cuando Gordon Brown decidió en marzo del 2009 que ese G20 que el capital del Fondo Monetario Internacional iba aumentar de 250 mil millones de dólares a 750 mil millones de dólares lo resolvieron en media hora y se empezó hablar de los derechos especiales de giro el año ´71 pero nunca se aceptaba salvo mínimo cantidades y de los 750 millones de dólares se

resolvió que 250 van a ser derechos especiales de giro, ah o sea acordaron crear dinero internacional y esto hasta durante cuantos años, aquí esta Ricardo Frenks que sabe mucho más que yo y que era un tema tabú durante todos los años y se podía hablar como hechos especiales de giro y ahí en media hora le preguntaron cuanto se demoraron en aprobar el aumento de capital, media hora de debate en el G20 y ahí hubo también un consenso en la necesidad de cómo abordar la crisis a través de políticas de expansión, hasta Pittsburg y ya Obama tomo un camino y la señora Merkel y los europeos otro, el de la autoridad y la expansión y esos son los resultados hoy día.

El tercer elemento que está presente en esta nueva arquitectura es la moneda de reserva, ah claro porque de los 250 millones de derechos especiales de giros, China suscribió 50 billones ah porque los derechos especiales de giro se está viendo como una moneda internacional y cuanto tiempo la ventaja va a ser Estados Unidos con la moneda de reserva y si queremos algo un poco de todo tipo no sé si vieron la noticia el fin de semana que Putin había decidido hacer un concurso de cuál era el signo rublo, porque el euro tiene un signo, el dólar tiene un signo que es el peso y el Yen tiene un signo entonces dice que de aquí al 5 de diciembre va a tener listo el signo rublo, interesante, cada uno trata de posicionarse para ver cómo vamos hacer con las monedas futuras de reserva en el mundo y eso es un debate que va a entrar no

me cabe ninguna es cuestión de tiempo y dos elementos adicionales sobre la nueva arquitectura y como se va a funcionar hacia delante: comercio, se supone que la Organización Mundial de Comercio es donde tenemos los debates, pero ese ente hasta ahora la ronda de Doja no ha funcionado adecuadamente y después de doce años de la ronda de Doja estando donde mismo estamos, bueno ocurre que hay otro tipo de mecanismos que surgen no me puedo extender aquí pero cuando se habla de una alianza transpacífico y cuando por otro lado Estados Unidos habla de una alianza atlántica de comercio e inversiones y dejo planteado una sola pregunta ¿por qué Estados Unidos para la alianza tras pacifico mira al sur?, esta México, Perú, Chile, mas los países del Asia no cierto y por qué tratándose de una alianza atlántica no mira al sur?, México que yo sepa tiene un océano que mira al atlántico y Colombia también y no sé por qué no sigue un poco más al sur, que esta Brasil, “no es que son a lo mejor concepciones comerciales distintas” “bueno esta vez pero que eso lo resuelva cada país”, pero sí en cambio esta discusión de la alianza atlántica es Estados Unidos con la Unión Europea y la UE tiene a Italia dentro y a Grecia y que yo sepa ni Italia ni Grecia miran al Atlántico “ah hay otra forma de entender tratándose de Europa es el continente entero” no es solamente los paisitos que están ahí en la costa atlántica ¿por qué no hacemos lo mismo nosotros me pregunto?, que decir mire no necesito si usted tiene

que Europa y Estados Unidos van a decidir las reglas del comercio y las reglas de inversión, hombre esas van a ser las reglas del comercio mundial durante buena parte del tiempo y si además tenemos la Atlant Pacifico, son temas que van a estar, yo creo, en el debate. Y bueno la alianza Trans Pacific tiene todavía una gran interrogante, China va a participar o China sigue observando y no participa o será invitado una vez que el Gran Trans Pacific Bane termine y se sirve o ellos querrán ser invitados mientras se discuten los temas?, creo que esto está en el orden del día de nuestros países y pasa a ser muy importante.

Lo único que no me gusta es que una cosa que se hace mirando al pacifico y otra que se hace mirando al atlántico, nosotros latinoamericanos vamos a ser distintos según nuestros países miren al pacifico o al atlántico. O sea como dije el otro día en un seminario internacional bueno vamos a volver al Tratado de Tordecillas, 500 años atrás y de aquí para acá es Portugal y de aquí para acá es el Reino de España, yo entendía que nos queríamos integrar y no pensaba que con el mayor respeto si se va a discutir una alianza atlántica y van a estar los países de América Latina, yo Chile también quiero parar el dedo y decir alguna idea ahí, de la misma manera que si hay una alianza pacifica pero que Chile tiene que jugar un rol fundamental. Por lo tanto creo que acá tenemos un tema entre manos de la mayor importancia y que tenemos que ser capaces de abordar con mucha inteligencia,

porque si no, no vamos a jugar sin ningún rol en este tablero internacional, no obstante lo convergente que sean nuestras economías y lo rápido que estemos creciendo.

Concluyo entonces con una sola reflexión respecto al tema de las otras países emergentes y no me cabe ninguna duda que en esta nueva arquitectura o son países continentes los que van a tomar parte para definir esta arquitectura o son unidades regionales muy amplias y que hablen con una sola voz y para aterrizarlo más, en el grupo de los 20 tenemos tres países de América Latina, hace tiempo que América Latina no era el 15% de algo en escala mundial y ahora si lo somos, pero claro para valer 15% tenemos que hablar con una voz que concuerde que más o menos concuerde una con otra y no tres voces distintas y por lo tanto, creo que es un gran desafío es que esta comunidad de estados de Latinoamérica y el Caribe CELA pueda tener reunión es un par de meses antes del G20 para ver si podemos tener algunas ideas comunes para llevar al G20 a través de los tres países nuestros que están en esa instancia.

Creo que son las medidas más elementales que uno puede pensar para poder ver cómo va a ser el nuevo orden económico mundial, concluyo respecto al cambio climático ese si que es un tema global y ningún país lo puede resolver por sí solo y para entender el desafío somos 7 mil millones de seres humanos, el 2050 seremos 9 mil millones el problema

es que hoy los seres humanos, si vivimos en Estados Unidos emitimos 22 toneladas por carbono al año, en Europa emitimos entre 10 y 12, si vivimos en América Latina entre 5 y 6 y en China entre 4 y 5 y en la India 2 y el problema es que el 2050 los seres humanos en promedio no podemos emitir más de dos, el promedio son 9 mil millones no pueden emitir más de dos porque si emitimos más de dos a ese nivel así la comunidad científica está acorde, el planeta tierra no puede subsistir. Entonces todos queremos vivir mejor, queremos seguir creciendo como muy bien decía Stephan, pero para ponerlo en blanco y negro el que tiene 22 tiene que reducirse a 2 y el que tiene 2 tiene que mantenerse en 2 pero quiere seguir creciendo como es la India y claro cómo no va a querer si todavía tiene 500 millones de indios que están sin electricidad. Concluyo creo que este será el tema definitorio del siglo XXI en esta nueva arquitectura que se quiere construir y donde esta nueva arquitectura económica, mundial que quiere hacer, va a tener que introducir el tema de la sustentabilidad y el cambio climático como un elemento central, porque sino difícilmente podemos seguir pensando en una arquitectura que no sea capaz de mantener el edificio de este pequeño planeta en el que vivimos, dado que hasta el momento no sabemos de otro planeta al cual vivir si fracasamos en este. Muchas gracias.