

República de Chile  
Presidencia  
Secretaría de Prensa

Improvisación

ENTREVISTA A S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA,  
D. RICARDO LAGOS ESCOBAR,  
EN RADIO COOPERATIVA

Santiago, 15 de Noviembre de 2002

Pregunta: Estamos prácticamente cerrando el año, Presidente, ¿cómo está usted?

S.E.: Muy buenos días. Efectivamente, ya a esta época la gente empieza a hacer balances y piensa que estamos ya cerca de un cierre del año. Pero siempre hay que seguir trabajando hasta el 31.

Pregunta: Hablando de balances, este año para usted seguramente resulta de dulce y de agraz. Vamos con lo dulce, para comenzar esta mañana aquí en Radio Cooperativa, porque la negociación, la última, del tratado de libre comercio con Estados Unidos, según hemos sabido nosotros estuvo en un algún momento a punto de frustrarse, pero al igual que la Cumbre Iberoamericana, cuando el subsecretario de Relaciones Exteriores, Heraldo Muñoz, le hizo un contacto telefónico con el Presidente Bush, esta vez también el teléfono tuvo un rol protagónico muy importante.

S.E.: Bueno, lo que ocurre, yo creo que estos acuerdos son un reconocimiento a muchas cosas, y no se ha dicho, porque se piensa que todo es comercio. Estos acuerdos son un reconocimiento a la democracia chilena, un reconocimiento a lo que se ha hecho en estos 12 años. Acuerdos comerciales de esta envergadura no se firman con países que no respetan derechos humanos, no se firman con países donde la democracia son palabras vacías. O sea, los

países damos examen con todo, y dar examen con todo significa muchas cosas. Y yo creo que eso también es un hecho que nos debe alegrar a todos los chilenos.

Ahora, efectivamente estos acuerdos también tienen implicancias políticas, y por lo tanto, cuando entramos en la ronda final, el Presidente Bush me había planteado, cuando conversamos la última vez en México, en la reunión de APEC, que lo mantuviera informado, y me pareció que en la etapa final tenía que mantenerlo informado a través de sus asesores en la Casa Blanca, y en un par de ocasiones explicarle que estábamos entrando a áreas de líneas rojas, y líneas rojas quiere decir que usted no puede firmar, no más. Y creo que era malo para Chile, pero también era malo para Estados Unidos, porque Estados Unidos, bueno, si no firmaba con Chile, era difícil pensar con qué otro país podía firmar dentro de la región. El proyecto de mandar un mensaje potente para poner un acuerdo de libre de comercio en las Américas, el ALCA, era fundamental. Y, por lo tanto, claro, efectivamente en las últimas 48 horas hubo una línea con la Casa Blanca.

Pregunta: ¿La conversación con el Presidente Bush fue decisiva para finiquitar el acuerdo?

S.E.: Yo creo que con el Presidente, cuando conversamos ya teníamos más o menos claro, más bien nos congratulamos y nos felicitamos de lo que había ocurrido. Antes de eso lo que hicimos fue trabajar a través de emisarios de uno y otro lado, como dijo Robert Zoelick, en un momento se lo comentó a Enrique Iglesias, “los chilenos –dijo- son muy hábiles, porque al frente me pusieron dos ministros, pero por atrás, por la espalda, la Casa Blanca me llamaba cada 20 minutos, muy preocupada de saber cómo iban las negociaciones, y eso era porque en ese momento desde Santiago estaban negociando también con la Casa Blanca.

Pregunta: Presidente, usted es la máxima autoridad de este país, su cargo está revestido de una investidura que la Constitución define muy claramente, pero eso no le quita la posibilidad de ser un “papá chocho”. Ricardo Lagos Weber ha participado en esta negociación y ha tenido un rol bien importante, según hemos sabido.

S.E.: Bueno, Ricardo, Ricardo es un abogado, estudio Economía, tiene un master en Sussies, es candidato a doctor en Cambridge, es tal vez de las personas que tiene una mayor preparación en este ámbito. Él ha venido trabajando intensamente, él negoció el acuerdo bajo las órdenes de Juan Gabriel Valdés con Canadá, el año 96, ha sido el representante de Chile en APEC siempre. Cuando se reúnen los líderes de APEC, los líderes de APEC nos reunimos solos, y hay un ayudante, un sherpa, llaman, que está en una pieza de al lado. Ricardo fue el sherpa del Presidente Frei. Y después cuando yo asumí la Presidente, siguió siendo el sherpa mío.

Y, en ese sentido, reconozco que, además es un muy, muy buen negociador. Y efectivamente yo diría que junto con Rosales, amén de los ministros, por supuesto, jugó un rol muy significativo en este acuerdo, alguna reflexión sobre eso me hizo el Presidente Bush, que le habían dicho que Ricardo negociaba muy duro. Pero lo que pasa es que en estas negociaciones todo el mundo negocia duro porque negocia defendiendo su país, y efectivamente, en una de las rondas anteriores se negoció mucho el tema antidumping, se dijo "esto va para acuerdo multilateral", y después se encontraron una semana después en Doha discutiendo el tema con Ricardo de nuevo en Doha. Creo que fue un aporte muy significativo.

Y por eso cuando hubo un periódico que habló "el traspie de Lagos junior", me sorprendió mucho no ver hoy día ninguna reflexión a decir "bah, nos equivocamos, no hubo traspie, fue un gran éxito de Lagos junior". Pero eso tiene que ver con cómo cada uno entiende la prensa.

Pregunta: ¿Cuándo el chileno medio va a empezar a notar las bondades de tener un acuerdo de libre comercio con los Estados Unidos? Se lo pregunto, Presidente, porque ayer el senador de Renovación Nacional, Sergio Romero, dijo "el TLC con Estados Unidos va a tener efecto a partir del próximo gobierno de Chile, el año 2006". De modo que él aplica el adagio de que "nadie sabe para quién trabaja". ¿Cuándo nos llegan las bondades para el chileno medio?

S.E.: Primero, yo discrepo totalmente de eso, no es que "nadie sabe para quién trabaja", yo sé para quién trabajo, yo trabajo para

Chile, yo trabajo para Chile, yo trabajo pensando en los 15 millones que viven hoy y en los 16 ó 18 que vivirán mañana. Yo trabajo pensando en los hijos y nietos de tantos que requieren vivir mejor.

De manera que si eso fuera así, estaría muy contento que los efectos se empezaran a notar el año 6.

La plenitud de esos efectos se van a notar en 10 ó 15 años más. Y los efectos inmediatos, claro, anteaer estuve en Tomé, ustedes recuerdan Tomé, la fábrica de paños de Tomé, bueno, estuve en una fábrica de paños Tomé, Linos Tomé, en donde un industrial americano, de los grandes industriales de confecciones, compró eso en septiembre, apostando al acuerdo, la maquinaria la había, está allí, empiezan a producir en marzo y empiezan a exportar en abril. Para los amigos de Tomé el tratado de libre comercio comienza a funcionar en marzo próximo. Y para los amigos de Tomé, esos que ahora están trabajando, rehaciendo todas las instalaciones, el tratado ya comenzó a producir efectos, porque los productos textiles pagan 21%, y ahora van a entrar sin pagar nada el primero año del tratado, porque la declaración es inmediata.

Entonces, efectivamente algunos van a ver efectos en 15 años más, otros en 10, otros en 5, y otros de inmediato. Pero que van a haber efectos, es lo importante, van a haber.

Pregunta: ¿Y el consumidor chileno, Presidente, el chileno medio, con la baja de las importaciones de productos norteamericanos?

S.E.: Bueno, ese yo creo, Roberto, es un tema que se ha mencionado muy poco. ¿Sabes tú cuánto deja de percibir el Estado de Chile por el acuerdo con Europa, cuando entre en aplicación Europa? Doscientos millones de dólares. O sea, hoy día el Estado, a través de los aranceles que pagan los productos europeos que entran a Chile, recibe 200 millones de dólares. Cuando entre en vigencia el tratado, dejamos de percibir 200 millones de dólares.

¿Eso qué quiere decir? Que los productos que se traen de Europa van a estar 200 millones de dólares más baratos. O sea, los chilenos debieran estar 200 millones de dólares más ricos, para ponerlo. Y algo parecido ocurre con el acuerdo con Estados Unidos.

En otras palabras, ¿cuánto le cuesta, como toda la gente lo mide así tanto en plata hoy día, cuánto le cuesta al fisco, cuánto le cuesta al gobierno el acuerdo con Europa?, 200 millones menos. ¿Y el acuerdo con Estados Unidos?, como 150 millones menos. Entre estos dos acuerdos, 350 millones de dólares menos. Trescientos cincuenta millones de dólares es la mitad del presupuesto del Ministerio de Vivienda.

Pregunta: ¿Y qué se va a hacer con ese dinero, Presidente?, porque es menos.

S.E.: Es menos. Bueno, eso quiere decir que tenemos que organizar mejor nuestras cuentas fiscales para poder enfrentar esto. Y eso quiere decir, pero a su vez, claro, en dos años más, en tres años más, en cuatro años más, cuando la fábrica Tomé empiece a producir, entonces usted tiene más fuentes de trabajo, y esa gente también paga impuestos y compra más y consume más, y por el IVA le entra plata. Es decir, esa es la ganancia, ¿verdad?

O sea, en lo inmediato, usted pierde. En un par de años más va a estar ganando mucho más.

Pregunta: ¿Hay sectores desfavorecidos con el acuerdo con Estados Unidos?

S.E.: Bueno, en todo acuerdo no todos avanzan igual. En consecuencia, usted no puede medir los acuerdos diciendo, mire, ¿qué sectores fueron favorecidos en el acuerdo con Corea? Los agricultores. Oiga, pero los agricultores no querían más, ¿verdad? ¿Y con Estados Unidos? Algunos también, otros no tanto. Pero ninguno está perjudicado. Eso seamos claros, ninguno está perjudicado.

Pregunta: ¿Los que pierden bandas de precios, como el trigo, por ejemplo?

S.E.: Bueno, es que usted tiene respecto al trigo el que no se puede importar trigo de Estados Unidos hasta el año 2017. O sea, tenemos 15 años para hacer las cosas bien.

Pregunta: El agro está pidiendo compensaciones. ¿Se las va a dar el gobierno?

S.E.: De qué.

Pregunta: ¿Para el trigo, por ejemplo, por vender bandas de precios?

S.E.: Bueno, pero es que tenemos que analizar exactamente. ¿Por qué compensaciones? ¿Y cuando acceden al mercado de Corea ellos nos van a pagar a nosotros, el Estado les va a decir "entonces ahora usted me paga, porque usted va a ganar mucho en Corea"? Porque, claro, si quiere hacemos una cuenta corriente. ¿Y los amigos que ganaron tanto en el acuerdo con Europa?

Es decir, acá yo creo que hay que tener una visión más global, ¿verdad?, porque si usted va a decir tanta tontería que se escribió sobre esto. Entonces yo digo, hagamos una cosa más global, veamos cómo emerge cada uno de los sectores. ¿Por qué no me suma Europa, por qué no me suma Corea, por qué no me suma Estados Unidos y hagamos la cuenta global? Y todos ganan y ganan mucho.

Pregunta: Con respecto a la situación que comienza a vivir Chile con estos tres tratados de libre comercio, nos encontramos frente a un problema que parece bastante delicado, porque primero hay una información que entrega Prochile, por ejemplo, acerca de los mercados, cómo funcionan, cuáles son las posibilidades, las alternativas, pero qué pasa, por ejemplo, especialmente con las pequeñas y medianas empresas, que van a tener que buscar recursos en el mercado de capitales, en la banca, para poder ponerse a tono con estas necesidades de exportación, que van a necesitar capacitar también a la gente, a los empleados, a los trabajadores, a los profesionales, y además asistencia técnica de gestión. ¿Quién le va a dar eso si en este momento está todo concentrado en la gran empresa, que es la que exporta en este país y que tiene la concentración mayor, digamos, de estos negocios?

S.E.: A ver, creo que allí hay un tema, que es de mucho, mucho interés. Días atrás estuve en una reunión con más o menos 2.000 microempresarios del BancoEstado, a quienes el BancoEstado les

da crédito, sin microempresarios, ahí está la familia, más o uno o dos, máximo tres trabajadores. Bueno, parte de estos microempresarios están exportando a Miami, otros están exportando, mire usted, a Europa, otros están muy asustados.

Entonces, la pregunta que uno tiene que hacerse es: A ver, ¿estamos en condiciones de dar crédito, estamos en condiciones de dar a través de los programas de la Corporación de Fomento, estamos en condiciones de tener más recursos para capacitación? Todos estos son temas que yo creo que son muy, muy importantes. Y creo que la gente de pequeña y mediana empresa está recién descubriendo lo que son las tremendas perspectivas que se le desarrollan.

Quiero decirle, por ejemplo, que la empresa que compró Paños Tomé es una empresa que produce ternos de alta calidad, entre 2 mil y 5 mil dólares para el mercado de Estados Unidos. Bueno, un terno de esa calidad requiere mucha mano de obra específica, quién va a pegar los botones, quién va a... O sea, lo que quiero señalar es que aquí se abren también muchas suboperaciones dentro de las grandes operaciones, que son muy importantes, y creo que Italia es un buen ejemplo.

Ahora, en el acuerdo con Europa hay todo un capítulo especial que tiene que ver, de cooperación para el desarrollo de la pequeña y mediana empresa, y yo espero que podamos tener un programa especial para pequeña y mediana empresa vinculado a estos acuerdos, porque creo que ahí hay un nicho que se abre, de mucha importancia para Chile.

\*\* Partes dos

Pregunta: ¿Y quién coordina todo esto, Presidente, porque este Estado a todas luces no es un Estado moderno, tenemos muchas funciones que están repartidas y una burocracia tremenda que representa, sobre todo para la urgencia de enfrentar estos compromisos a nivel mundial?

S.E.: Básicamente lo estamos concentrando en lo que son los apoyos de tipo financiero y crediticio a través de CORFO y BancoEstado, y en lo que dice relación con capacitación a través

del Ministerio del Trabajo. Ahora, hay un elemento que es más complejo, donde está participando activamente ProChile, que es cómo usted detecta cuáles son los nichos donde esta gente se va colocando afuera.

Ahora, qué quiere que le diga, días atrás estuvimos viendo el turbot, el turbot, este pescado tan sofisticado que se exporta y que se está cultivando, digamos, en el norte, cerca de Los Vilos, bueno, al turbot y a las otras cosas que allí están haciendo para exportación, que son los abalones, bueno, los alimentan con algas. ¿En qué termino esto? En que 50 pescadores ahora están organizados como empresa y son los que proveen el alga, o sea, el pan de cada día para los abalones.

Es decir, lo que es una actividad de exportación muy sofisticada, termina produciendo un efecto sobre una pequeña y mediana empresa tan chica como son los trabajadores de la pesca artesanal, que ahora son empresarios en la recolección de algas para alimentar el abalón. Este es el tipo de efectos en cadena que se produce, y lo que es una empresa relativamente grande, como es la que exporta abalones y turbot, es la que permite también tener ahora ahí a los trabajadores, al sur de Pichidangui, organizados en esta otra parte.

Pregunta: ¿No le hará falta a Chile un Ministerio de Comercio, por ejemplo, para modernizarse, aplicando las nuevas tecnologías? A propósito, le bajaron arto el presupuesto a las nuevas tecnologías para el próximo año.

S.E.: Bueno, ahí tenemos un tema que es muy importante, y es cómo el Ministerio de Economía y Comercio, digamos, aborda estos temas. O sea, efectivamente hemos estado indicados a los temas como la pesca, la ley eléctrica, etc., pero creo que el tema de pequeña y mediana y los apoyos a pequeña y mediana, cuando yo fui candidato firmé un acuerdo con ellos, de 12 puntos, de mi programa, y con mucho orgullo puedo decir que estos 12 puntos se informan en la página Web del gobierno de Chile, cuál es el grado de cumplimiento que tienen.

Pregunta: Presidente, mañana va a haber una reunión con los parlamentarios del conglomerado de gobierno, ¿esto es para



garantizar que va a haber un apoyo total al tratado de libre comercio de Estados Unidos en el Congreso, la aprobación que va a haber en el Congreso?

S.E.: O sea, lo importante yo creo, primero, es para compenetrarnos de qué es lo que significa esto, cuáles son las responsabilidades que tenemos y cuáles son las urgencias que hay, y sí me parece también muy importante hacerlo, me parece muy importante, porque hay algunas personas que actúan con un poquito de irresponsabilidad. La otra vez leí, por ejemplo, que un grupo de parlamentarios querían hacer una acusación al tribunal constitucional porque el acuerdo con Europa era expropiatorio respecto de ciertas marcas. Yo francamente, si algunos parlamentarios quieren hacer eso, lo lamentaría mucho por Chile, porque está de por medio el prestigio del país en el exterior. Entonces, me parece hacer algo así, es para que la opinión pública pueda entender de qué se trata.

En Chile, efectivamente usted compra Champagne, y compre Jerez, y compra Oporto, pero todos sabemos que Champagne, Jerez, Oporto, corresponden a determinadas localidades en Europa, la región de la Champagne, la ciudad de Oporto, Jerez, etc. Y, por lo tanto, en los acuerdos internacionales que ha suscrito Chile está lo que se llama el respeto a la denominación de origen, y por lo tanto, hay determinadas denominaciones que corresponden a orígenes geográficos. En verdad, no es que estemos expropiando al señor que en Chile produce Champagne, lo que le estamos diciendo "mire, va a tener que ponerle otro nombre, porque usted no puede producir Champagne, porque la Champagne...".

De igual manera que usted no puede producir y poner "Maipo", porque Maipo es denominación de origen chileno, y ningún europeo puede decir "vino Maipo". No, pues, vino Maipo se produce en Maipo, en el Valle del Maipo.

Entonces, por cierto que se convino con los empresarios en qué período de tiempo, entonces durante los próximos 12 años usted va a seguir produciendo Champagne con el nombre de Champagne en Chile etc., usted sabe la historia.

Yo no puedo concebir que alguien pretenda hacer esto, porque creo que sería un paso en falso que se estaría dando como país muy grande. Y me costaría mucho pensar una cosa de este tipo.

De manera que yo esperarí que los parlamentarios hagan lo que tienen que hacer, compenetrarse de esto, pero actuar también con responsabilidad.

Pregunta: ¿No se va a repetir lo de la Cámara de Diputados con la votación de la Ley de Pesca?

S.E.: Pero, mire, en la Cámara de Diputados, en la votación de la Ley de Pesca se ha hablado mucho, pero esa votación usted sabe que se ganó 58 contra 44 o algo así...

Pregunta: Faltaron 3 votos.

S.E.: ...para los quórum. Claro. Entonces, se ha hablado tanto que faltaron 15 votos de la Concertación, pero hubo treinta y tantos votos de la Oposición, pues, de la UDI. Claro, después se enmendó la plana y por el mismo proyecto, el mismo proyecto votaron a favor en el Senado, podían haberlo hecho también en la Cámara y nos habríamos ahorrado aquello.

Pregunta: ¿Y se va a llamar a parlamentarios de oposición también, Presidente?

S.E.: A todos los parlamentarios hay que llamar, son temas que tienen que ver con el país, no tienen que ver con gobierno y oposición. Creo que lo peor que puede haber es hacer esta visión menguada, de estas frases, "nadie sabe para quién trabaja". No, cómo se le ocurre, aquí se trabaja por Chile, todos trabajamos por Chile.

Pregunta: Pero hay parlamentarios que representan a zonas agrícolas que están un tanto críticos del tratado, Presidente.

S.E.: Bueno, claro, pero espero también que entonces ¿con ese criterio votarán a favor o en contra del acuerdo con Corea? O sea, usted tiene que ver la globalidad, ¿verdad? Y creo que el rol de un parlamentario es también explicar los puntos de vista a sus

electores, en eso consiste el liderazgo, el liderazgo consiste en conducir, no ser conducido. Si usted es una polea de transmisión de los intereses más inmediatos, bueno, está bien, eso es como usted entiende su rol de diputado.

Pregunta: ¿Hasta qué punto reconoce, Presidente una falla en la operación política que La Moneda como para poder coordinar a los parlamentarios en función de los proyectos que al gobierno le interesa sacar adelante?

S.E.: Bueno, yo lo dije hoy día en una reunión que tuve con mujeres socialistas, de donde vengo, por eso les pido excusas a los auditores que llegué un poco tarde, pero dije yo "no funcionan bien los partidos políticos cuando 7 diputados votan A y 5 votan B. Eso no es un partido, eso es otra cosa. Y los partidos se hacen precisamente para ordenarse. Tiene que haber debate al interior, pero después que se debate se toma un acuerdo y el acuerdo se cumple entre todos. Y eso a ratos parece que falta un poquito". O sea, yo digo, éstas son cosas de preocupación en el sistema político chileno. La gente se organiza en partidos para ordenarse, no para desordenarse, pero si los partidos terminan siendo desordenados, entonces no están cumpliendo el rol al cual están llamados.

Pregunta: Presidente, también es importante la votación en el Congreso Norteamericano.

S.E.: claro.

Pregunta: ¿El gobierno chileno va a hacer alguna tratativa, algún tipo de lobby también para asegurar la votación de los congresistas estadounidenses?

S.E.: Bueno, cuando se hablaba de los traspiés, nunca se dijo que se había conversado con los 100 senadores de Estados Unidos, y se ha hecho un trabajo muy intenso. A cada senador se le ha explicado cuál es la ventaja para su Estado del acuerdo con Chile, no general, su Estado en concreto, qué pasa en Wisconsin, qué pasa en el Estado de Oregon, qué pasa en North Dakota. Y es la única forma de hacerlo.

Ahora, esas cosas se hacen, no se andan publicando por la prensa, verdad, esas cosas hay que hacerlas porque forman parte de la actividad de un gobierno.

Pregunta: Ahora, Presidente, ¿están preparados los empresarios chilenos para los desafíos que contempla tratados con Europa, con Estados Unidos, los principales bloques, los principales socios comerciales de Chile? Por ahí se ha dicho que incluso se nos pueden meter otros empresarios que andan en la región y tratar de exportar desde Chile a Estados Unidos.

S.E.: Bueno, es que no que se nos puedan meter, se van a meter, y en buena hora, si ese es un mundo global. Cuando estuve ahora en MERCOSUR, en Brasil, un número importante de empresarios me dijeron “estamos pensando instalarnos en Chile y desde Chile exportar a Europa, porque pasarán muchos años antes que nosotros desde Brasil podamos exportar a Europa sin pagar los aranceles que ustedes van a dejar de pagar”. Ese empresario, ¿cuánto tiempo estuvo la fábrica Linos Tomé, me refiero, no Bellavista, Linos Tomé, estuvo muerta? Bueno, y llegó acá un empresario americano y se puso con la plata. No son grandes cantidades, ah, puso 3 millones de dólares para comenzar, ahora va a hacer 3 millones en un mall, total mil puestos de trabajo en Tomé.

¿Pero él qué es lo que está haciendo? Oiga, él lo que está haciendo es apostando al acuerdo. Dijo, “ya, pues me instalo en Chile y desde Chile voy a exportar a Estados Unidos”. Habrá sacado sus cuentas ese empresario y....

Pregunta: Ahora, sumando y restando, Presidente, siempre hay preocupación en la macro economía por la balanza comercial. ¿Cómo vamos a quedar de aquí al Bicentenario con estos negocios que estamos haciendo a nivel internacional?

S.E.: Yo creo que vamos a tener una balanza muy favorable a Chile, muy favorable a Chile porque Chile tiene ventajas, tanto del punto de vista de recursos naturales, Chile tiene una ventaja del punto de vista de nuestros niveles educacionales, todos estos acuerdos implican un tremendo nivel educacional. El otro día estuve en una empresa en Nacimiento, todos allí, todos tienen licencia secundaria, todos los trabajadores tienen licencia secundaria.

Entonces, si usted tiene buen nivel educacional, usted tiene buenos recursos naturales en materia primas y sistemas de capacitación, a usted le va a ir muy bien en esto.

Pregunta: Presidente, ¿cómo nos defendemos de algunas cuestiones negativas que surgen a raíz de estos acuerdos? El pronóstico, de acuerdo al estudio que hizo la Comisión Europea, por ejemplo, significa que vamos a tener un deterioro en el aire y en el agua en materia de contaminación en Chile.

S.E.: Así es. Ahora, eso la única forma de hacerlo ¿cuál es? Hacer las inversiones que tenemos que hacer. El 95% de las aguas servidas estarán tratadas en la VIII Región el año 2006. Tremendo esfuerzo, y nadie lo ve, claro, porque las plantas de tratamiento de aguas servidas no se ven. Usted usa el agua, la bota el agua y chao.

En consecuencia, tenemos que hacer, este tratado, lo que nos obliga estos tratados a mejorar nuestros estándares a un nivel muy alto, estándares medio ambientales, estándares laborales, porque sino tampoco vamos a entrar. Si a usted le dicen, “mire señor, estos cátodos de cobre están entrando, pero usted está dejando la mugre en tal parte”, los estándares medio ambientales le van a reclamar y le van a aplicar las multas al tratado.

En consecuencia, aquí tenemos nosotros también, estos tratados obligan a Chile a ser mucho mejor, a tener que mejorar nosotros para poder mantener nuestra competencia.

O sea, en ese sentido, lo que yo he dicho, es como entrar a jugar a otra liga. Oiga, estamos con nuestro equipo acá en la primera división y de repente uno de los nuestros, verdad, termina jugando en la liga europea, con Internacional de Milán, con Juventus, termina jugando con Real Madrid. Oiga, qué quiere que le diga. No solamente vamos a tener que mejorar los estoperoles en los zapatos de fútbol, ¿verdad?, vamos a tener que hacer algo un poquito mejor.

Pregunta: Y si ahí tenemos mejoramiento, Presidente, ¿cómo enfrentamos el deterioro del impacto que vamos a tener en materia de recursos naturales no renovables?

S.E.: Bueno, ahí está el otro gran desafío, estos recursos naturales no renovables, léase recursos mineros, usted los va a poder cobrar más por ellos, precisamente porque son no renovables, qué es lo que hace usted en materia de recursos forestales, que esos son renovables, cómo garantiza con los recursos forestales el medio ambiente. O sea, usted está obligado... Ahora, ¿por qué le digo recursos forestales? Bueno, porque en Chile el pino radiata crece en 10 años. En Canadá se demora 20. Esa es la ventaja de Chile, que a los 10 años podemos cortar y mandar. Allá se demoran 20.

Bueno, esa ventaja de Chile es la que nos permite, entonces, tener un tremendo desarrollo de la industria forestal, y dicho sea de paso, cero arancel en la industria forestal para entrar a Estados Unidos. Entonces, esa parte yo creo que es muy importante.

Ahora, cómo usted hace respecto de los otros, los recursos que no son renovables, qué hace con el bosque nativo. Bueno, ahí tenemos que tomar nuestras propias medidas de resguardo, no tenemos que ser ingenuos.

Pregunta: Ahora, cómo resolvemos la otra ecuación, Presidente, de esta gran posibilidad que tiene Chile de saltar hacia el mundo desarrollado, de acuerdo a todos los argumentos que se dan y lo positivo que se califican estos acuerdos, de este otro problema que tenemos nosotros más o menos endémico aquí, en cuanto a la distribución de la riqueza. Hay un grupo muy pequeño que concentra gran parte de la riqueza, y hay un grupo muy grande que concentra gran parte de la pobreza.

S.E.: A ver, en el corto plazo, con medidas específicas, como la que estamos haciendo ahora, Chile Solidario, en materia de atacar la pobreza dura, el que usted tenga 220 mil familias con un ingreso que no le alcanza ni para comer, 220 mil familias en el Chile de hoy, y cuando dijimos "vamos a atacar las 220 mil en los próximos años", bueno, tenemos 56 mil familias este año, este año, yo lo anuncié el 21 de mayo, este año tenemos 56 mil familias, este año tenemos más de 2 mil monitores trabajando con esas 56 mil familias, es un esfuerzo tremendo que se está haciendo, para sacarlos de esa situación. Eso en lo inmediato.

Ahora, eso en el largo plazo no funciona. En el largo plazo sólo funciona educación. El único antídoto real para mejorar distribución de ingreso, es el sistema educacional. Y esa es la razón por la cual estamos planteando educación obligatoria de 12 años. Paso un aviso, se aprobó la educación obligatoria de 12 años en la Cámara de Diputados, ahora va al Senado, tenemos la necesidad de mantener más niños en enseñanza media, el programa Liceo para todos ¿qué es lo que es? Liceo para todos es un programa por el cual los niños, el más pobre, el más modesto, que son candidatos a dejar la educación, les damos una beca muy modesta para que sigan estudiando, y que los padres sean los primeros interesados en que su hijo siga estudiando, para que sigan teniendo su beca. Este es un programa de mucha envergadura, pero que nos permite apuntar en el mediano plazo. Porque, claro, los países que mejoran su distribución de ingreso son países que tienen un nivel educacional mucho más homogéneo en horas diferenciales. Acá el que tiene un título profesional, en promedio, comienza con 300 mil, y el que no lo tiene comienza con 90 mil, si es que encuentra trabajo. Y esa diferencia es demasiado grande y después se va agudizando. Un profesional ya con 5 años está en millón y medio, en promedio, y el que está sin título, sigue en los 90 mil.

Pregunta: Ahora, esa brecha se puede ir achicando un poco más, porque se ha dicho que con estos tratados de aquí a 12 años más los chilenos vamos a ser un 12% más rico. ¿Cómo se puede brincar todo eso hacia los sectores que son más complicados?

S.E.: Eso tiene que ver con las políticas sociales. Cuando usted tiene una reforma de salud, como el caso del AUGE, cuando usted tiene todo lo que es atención primaria, todo lo que es atención primaria en el AUGE es un salto tremendo desde ese punto de vista.

Hoy día ¿cuánta gente va a la consulta del médico con Fonasa, porque en verdad necesita un especialista y en el consultorio no se lo dan? Si ese especialista se lo da el consultorio, usted no requiere ir al médico de libre elección de Fonasa, ¿verdad? Es lo que está un poquito detrás de este problema médico. Pero ahí usted queda mejor, porque no tiene que hacer ese gasto.

Pregunta: Para completar esta parte, para cerrar la relación que estamos teniendo con Europa, con Corea, y particularmente con Estados Unidos en esta última semana, hay una relación con Estados Unidos que nos tiene también preocupados, y que tiene que ver con la guerra con Irak. Un periodista norteamericano, según Le Monde Diplomatique, dice que "el gobierno de Bush es Stalinista frente al mundo, con la diferencia que tiene un brillante manejo comunicacional". Antena Tres Televisión, de España, ha dicho con respecto a la vacunación contra la viruela que una vez terminada la campaña del gobierno de Bush, de esta vacunación, quedará listo para lanzar un ataque a Irak, y entonces la opinión pública ya va a estar suficientemente sensibilizada.

O sea, eso nos está indicando que la guerra es prácticamente un hecho concreto a partir de los primeros días del próximo año.

¿Cómo se para Chile frente a esta situación que representa también un problema gravísimo para el mundo?

S.E.: Cuando estuvimos en la reunión de APEC, en la reunión privada de líderes, se tocó este tema, y yo le señalé al Presidente Bush la satisfacción cuando él fue a Naciones Unidas y planteó la necesidad que Naciones Unidas participara en esto. ¿Por qué? Porque me parece que efectivamente cualquiera acción que se haga en este sentido, tiene que ser una acción multilateral. Tiene que tener el respaldo de Naciones Unidas. Naciones Unidas tiene inspectores en este momento en Irak para saber si Irak tiene o no tiene armas de destrucción masiva. Naciones Unidas ha colocado un conjunto de requisitos, están sus inspectores, están desplegados.

A nosotros nos parece que, esperemos que pueda haber un informe satisfactorio de los inspectores. Cualquier otra cosa creo que sería muy negativo.

Yo entiendo que efectivamente Estados Unidos tiene una posición de potencia militar, bélica, como para poder hacer una operación por sí solo, pero como expresó en esa ocasión el Presidente Bush, ellos están conscientes que se requiere acá un entendimiento multilateral que le da legitimidad a cualquier acción.



Por lo tanto, a mí me gustaría esperar el desarrollo de los acontecimientos antes de pronunciarme sobre situaciones que no han ocurrido. Pero creo que algo muy determinante es qué rol va a jugar Naciones Unidas.

Y dentro de ese contexto, estamos conscientes que Chile el 1º de enero pasa a formar parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, uno de los 10 miembros no permanentes, y eso es una responsabilidad adicional que va a tener Chile en esta situación.

Pregunta: Con más o menos intensidad hay una crisis en la Concertación, que se ha dado en diferentes tonos. Yo tengo aquí palabras del Presidente Aylwin, que dijo "hay dos posibilidades de salida, que no se resuelve, conduzca al quiebre, o hacer un esfuerzo serio por reencontrarnos para robustecer lo que nos une y lograr entendimientos en lo que nos desune para salvar a la Concertación".

Hay una partida de Nelson Avila, Senador de la República, uno de los más cuestionados por su excesivo tono de denuncias, y la petición de inhabilitación de los senadores Zaldívar en la ley de pesca. Avila dice que "he decidido desde ahora congelar mi calidad de integrante del PPD y de la Concertación".

Carlos Ominami, Senador socialista, ha dicho "Adolfo Zaldívar representa una amenaza de derechización".

Hay críticas de la derecha también al gobierno y a la Concertación, Pablo Longueira ha dicho "analizando el tratado de libre comercio con su partido, le preocupa las señales de ingobernabilidad que se observan", y emplazó a la Concertación a asumir con mucha responsabilidad que están causando un grave daño, dice, al país en el exterior.

Y más encima le agregamos una encuesta Futuro, que pertenece también a ese sector político, que dice que el gobierno ha bajado en la evaluación que tiene en la opinión pública.

Ese es más o menos el resumen de lo que le podría contar en cuanto a lo que hemos tenido en los últimos días, y que marcan

esta situación que muchos se atreven a denominar como crisis política de la Concertación.

S.E.: Bueno, yo creo que una coalición que tiene casi 20 años, tiene que tener ajustes. Sin embargo, toda sociedad, en definitiva, siempre tiene grandes corrientes políticas. Las corrientes políticas de aquellos que están satisfechos con lo que existe, que defienden el statu quo, defienden del presente, y las corrientes políticas que piensan que las sociedades pueden ser un poco mejor. Eso es la Concertación. La Concertación nació porque pensamos que no teníamos por qué vivir en dictadura, que podíamos tener democracia, y luchamos por eso.

Al frente teníamos a aquellos que querían preservar la dictadura, votaron que "sí". Ganamos, empezamos a gobernar, y yo, como dije hoy día en esta reunión que tuve en la mañana, tenemos muchas razones para estar orgullosos. Hemos doblado la producción en 10 años, bajamos la pobreza de 40 a 20%, tenemos una reforma educacional espectacular en marcha. ¿Cuándo habíamos pensado tener jornada escolar completa? Son 900 establecimientos, de los 9 mil que se están en este instante expandiendo, haciendo de nuevo, para poder dar origen a la jornada escolar completa. Derogamos la ley de censura. ¿Cuántos dijeron que era posible derogarla? La derogamos. ¿Se acuerdan ustedes el debate televisivo sobre el tema de la pena de muerte? Se derogó la pena de muerte.

Este es otro país, éste es un país que camina por el mundo de una manera distinta.

Yo recuerdo haber sido recibido en Europa y lo único que preguntaban era cómo es que hicimos para el tema de la pena de muerte, porque éstos son signos de un país.

En consecuencia, cuando yo empiezo a ver lo que hemos hecho, oiga, aquí tenemos razones demasiado grandes para estar orgullosos.

Otra cosa es que, como les dije hoy día, 12 ó 14 años atrás llegábamos a una localidad y no había candidatos a Seremis, candidatos a gobernadores, a Presidente, a ministro, alcalde, a

diputados, a senadores, embajadores, a ninguna de esas cosas. A lo sumo había candidatos a que lo metieran preso, a que le dieran una..., etc., etc., a que lo exiliaran, etc.

Hoy día creo que la Concertación enfrenta dos problemas: primero, que los partidos político deben ordenar su gente, porque para eso son partidos, para ordenarse. A mí me parece espléndido si hay alguien que dice "mire, pienso tan distinto que me voy a retirar". Eso creo que simplifica mucho. Y, por lo tanto, yo le quiero decir al país que después de lo que he leído en la prensa en el día de hoy, efectivamente la oposición es mayoría en el Senado, porque teníamos un empate a 24 senadores en el Senado, y ahora un senador se va, somos minoría. Eso es lo real, y con eso voy a trabajar en los próximos tres años. Pero no me cabe duda que vamos a salir adelante.

Lo segundo, que me parece tan importante como aquello, es todo lo que tiene que ver con la probidad, con la honradez y con la ética. Y la probidad, la honradez y la ética tiene que ver con los recursos públicos, muy importante, no puede haber actos de coimas, de cohecho, la sanción más dura. Pero también tiene que ver con la transparencia de la relación entre política y dinero. Yo quiero, mis amigos, un país como Estados Unidos, y eso tiene que ver con los acuerdos de libre comercio. En Estados Unidos usted aprieta un botón del Internet y le va a decir cuánta plata han dado, qué empresas, al Partido Republicano y al Partido Demócrata, a qué candidato y por qué magnitud. Eso es transparencia.

Pregunta: ¿Vamos a tener ley de probidad aquí o no?

S.E.: Sí, pues, yo espero que tengamos ley de probidad y espero que tengamos ley de transparencia, en la forma que lo estoy explicando, y que todo el mundo sepa, que todo el mundo sepa, porque esto es muy importante.

Y, ojo, porque también las empresas dicen "no, es que son recursos privados". No, pues, no son recursos privados, pues, ¿no ve que muchas veces los cargan a gastos? En consecuencia, si usted hace una donación, está tan de moda discutir las ONG. Me parece espléndido, discutamos las ONG, coloquemos, por ejemplo, todo el sistema universitario privado y cuáles son los recursos que recibe el

sistema universitario privado, porque son recursos públicos, pues, ¿no ve que usted los descuenta de impuestos?

En consecuencia, eso es tan público, tan público, como los recursos que salen del presupuesto de Chile.

Y todo eso yo creo que tiene que ser transparente, transparente.

Las universidades privadas no tienen fines de lucro. Bueno, me gustaría a mí que quede muy claro de quién es el propietario de los edificios donde están las universidades privadas, los desarrollos inmobiliarios que se hacen a partir de las universidades privadas. Esas cosas yo creo que son muy importantes que se transparenten.

Pregunta: ¿El gobierno las ha investigado ya?

S.E.: No, yo digo, simplemente, creo que es muy importante que estas cosas se transparenten, porque creo que tienen que ver con la forma cómo nosotros damos examen a los chilenos y al mundo de nuestras cosas.

Y, por lo tanto, yo soy el primero, tengo una vida demasiado proba a lo largo de lo que yo he hecho en mi vida, y creo que lo importante es poder, en este ámbito, tener una gran claridad en todo.

Pregunta: Pero para el sector privado usted pide transparencia o quiere legislar también sobre eso, porque eso es una suerte de petición, básicamente.

S.E.: No, no, no, eso no es petición, eso es en qué consisten las normas de probidad, y las normas de probidad se hacen no con el sector privado, las normas de probidad se hacen en el Parlamento de Chile, con los parlamentarios.

Pregunta: Porque, por ejemplo, también hay estrategias de seguridad, las empresas privadas dicen que no pueden dar los sueldos de sus altos ejecutivos, por una razón de competencia.

S.E.: Oiga, ¿pero usted no ha visto lo que es en Estados Unidos? Es motivo de orgullo el sueldo que usted le paga a un ejecutivo. ¿No ha visto en Australia? En Australia es notable. Salen los

ejecutivos que se retiran, y se retira el señor John Smith después de servir 32 años, etc., etc., y con una pensión de tanto. La magnitud de la pensión es el reflejo de lo que usted aportó a la empresa, es motivo de orgullo. Esos son países transparentes.

Pregunta: Usted, en lo personal, ¿cómo recibió en su momento la confianza que hizo el ex ministro Carlos Cruz, en el sentido que él recibía un sobresueldo y que no sabía de dónde provenían esos dineros?

S.E.: Bueno, lamento mucho que no sepa de dónde provenían, pero esto existe desde hace, desgraciadamente, desde hace más de 30 años en Chile. No es el único, no es que yo diga "mal de muchos, consuelo de tontos", conozco el réclame, usted vio todo el escándalo que se ha producido en Francia sobre ese tema, en que se estaban pagando lo mismo, el mismo sistema, con gastos reservados, desde toda la quinta República.

De manera que, y eso tiene que ver porque muchas veces se han negado a legislar. Cuando yo fui ministro de Obras Públicas toqué el tema de las funciones críticas y la necesidad de mejorar sustancialmente el número muy significativo de funcionarios, pero al final se recurrió al Tribunal Constitucional por parte de algunos parlamentarios, y esto se declaró que no era constitucional, lo cual me parece, pero, en fin, no quiero entrar en ese debate.

Y yo ahora espero, en consecuencia, frente a esto, que se legisle, que se legisle pronto, y espero, en consecuencia, también, que se paguen los tributos que corresponden, a partir de lo que sea la definición que estamos dando.

Ahora, algunas personas me han criticado que las remuneraciones son bajas. Yo he dicho que esto tiene que ver con el sueldo del Presidente de Chile, y a mí me parece que lo que se está planteando para el Presidente, es suficiente. En todo caso, habrá, si se quiere revisar más adelante, se puede revisar, pero en mi gobierno yo creo que esto es suficiente.

Pregunta: Ahora, yo he escuchado en más de una oportunidad, gente partidaria de la Concertación, y también incluso de la oposición, decir en privado que aquí existe un afán, con esta

investigación que se está haciendo, de vincularlo a usted con irregularidades en el Ministerio de Obras Públicas. ¿Usted lo siente así o no?

S.E.: Yo tengo tal claridad de lo que se hizo en Obras Públicas, que me parece ridículo. Hay un señor que ahora sacó un contrato, me dicen, de 8 kilómetros en el sur de Chile. Yo lo que sé que ese caballero tenía 8 contratos que hubo, ó 7 contratos que hubo que liquidarle, porque no daba cumplimiento a los mismos. De manera que, mi vida habla por sí sola.

Como me dijo alguien una vez, me dijo, “mire, me dijo, ¿sabe lo que pasa? Después del matrimonio de la Panchita usted mató el punto”. ¿Qué matrimonio de la Panchita? “Bueno, claro, me dijo, ¿cuántos Presidentes casan a su hija como a cualquier hijo de vecino en su casa, sin ninguna algarabía?”.

Porque así he sido educado. Esos fueron los principios con los cuales me formé a lo largo de mi vida. No era un norte en mi vida ser un hombre rico, ni mucho menos. Ser un profesional que ha tenido suerte en la vida. Y esos mismos principios he inculcado a mi familia y a mis hijos, y son lo que ellos tienen.

Tú comenzaste hablando por uno de mis hijos. El ganaría mucho más en el sector privado, y él ha recibido la insolencia de algunos que han pretendido decir que tiene grandes honorarios, y el sueldo de él es un sueldo súper modesto.

Entonces, por supuesto que en la campaña, la presidencial, estos caballeros que se dan de catones, lo sacaron en cara, y él sufrió mucho con eso. Y aquí se está llegando a terrenos que me parecen excesivos. Pero, bueno, eso tiene que ver con... Los que así piensan, son los que tienen la mente un poquito sucia.

Cuando alguien dice “es que el Presidente de Chile va a ser cualquier cosa con tal de firmar un tratado”, oiga, no solamente es una ofensa al Presidente de Chile. El que piensa eso es porque tiene una mente que lo lleva a pensar eso.

Fíjese usted, le voy a contar una, tiempo atrás salió, estaba falleciendo Anselmo Sule, y fui con Luisa a la Clínica Alemana a

verlo, y en el quinto piso había mucha gente, y ese día había ocurrido ese hecho tremendo, en donde habían violado a madre e hija en una casa en el barrio alto, estaban siendo tratadas en la Clínica Alemana. Yo entré a ver a Anselmo, ya estaba en sus últimos momentos, Luisa no quiso entrar, y una de las señoras se acercó a hablar con Luisa y le dijo "nosotros somos parientes de la persona ésta que fue asaltada", por eso había tanta gente ahí. Y le dijo "bueno, lo sentimos mucho", en fin, le dice Luisa. Dos días después Luisa vuelve a la Clínica Alemana porque tiene una tía que había sufrido un problema cardíaco, y esta señora se acerca y le dice "venga a ver a mi hija que está un poquito mejor". Luisa le dice "mire, es que no tengo mucho que decirle". La fue a ver. ¿Qué publicó El Mercurio al día siguiente? El próximo domingo publicó que el señor Lagos había sido abordado por esta gente y le había dicho "pero, señora, usted qué se queja, si usted está viviendo, usted está siendo atendida en una espléndida clínica, lujosa".

¿Pueden los auditores concebir, no digo que el Presidente de Chile, que cualquier ser humano a una persona que es pariente de alguien que ha sufrido aquello, le va a decir aquello que refleja una situación tan abominable? ¿Cómo un ser humano en condiciones de esas le va a decir "usted qué se queja, señora, mire la clínica de lujo en que está"?

No necesito decir que el director de ese periódico me mandó una carta, manuscrita, pidiéndome excusas por lo que había ocurrido. Yo dije "ah, el próximo domingo entonces va a haber una rectificación". Nada, hasta el día de hoy. Fui a la comisión de ética de la Asociación de Prensa y dije "pero cómo es posible que se invente este diálogo". Y adjunté la carta que había enviado don Agustín Edwards. Se me dijo "no podemos considerar la carta, porque es privada". Y hasta el día de hoy ese periódico no me da una excusa diciéndome "perdón, Presidente, por haber pensado que usted podría decir esa impertinencia" y por haber inventado que cuando mi señora fue 48 horas después, fue a pedir disculpas. Pero, ¿usted ha visto?

Entonces yo digo, aquí esto está grave, aquí tiene que haber transparencia, por supuesto que tiene que haber transparencia, pero yo como Presidente creo que tengo tan claras las cosas, y en

eso consiste el liderazgo, el liderazgo consiste en saber a dónde quiero llegar.

Entonces cuando se dijo "el traspíe de Lagos junior", estaban a 48 horas del mayor éxito que se ha tenido, en un tremendo acuerdo que se ha suscrito. Y, por supuesto que hoy día no aparece ninguna rectificación al traspíe de Lagos junior, que yo sepa.

\*\*\* Tercera parte.

Pregunta: En los últimos días hemos tenido un capítulo bien impactante con el suicidio del psicópata de La Dehesa, y a primeras luces aquí aparece una responsabilidad primaria del juez que estaba a cargo de su procesamiento, en el sentido que él permitió que entraran ciertos elementos al penal de Colina II. Pero, al mismo tiempo, la Dirección General de Prisiones también aparece con una responsabilidad de no haber creado las condiciones para que esta persona, que estaba con una fuerte depresión, se quitara la vida haciendo uso de un elemento que formaba parte de la máquina de escribir. El gobierno ¿de qué manera le preocupa esta situación?

S.E.: Bueno, nos preocupa mucho que en una cárcel de alta seguridad ocurra esto, nos preocupa mucho, y esa es la razón por la cual se han iniciado las investigaciones de rigor. Creo que, claro, lo del Tila, lo del psicópata es lamentable, él estado, él estaba en una situación de depresión. O sea, cualesquiera que sea la situación de un delincuente, es un ser humano, y tiene que tener, por lo tanto, los tratos propios de un ser humano. Y, por lo tanto, debían haberse tomado las medidas del caso para que ese tipo de situaciones no hubiera ocurrido.

Pregunta: Presidente, yo quiero pedirle que se ponga los fonos, a ver acaso está escuchando, ¿me escucha bien a mí?

S.E.: Lo escucho a usted bien.

Pregunta: Bueno, yo quiero invitarlo ahora a que escuche a un representante de los médicos, porque mañana se anuncia una paralización de los trabajadores de la salud, de los médicos, y esto tiene un efecto para la población que tiene distintas dimensiones, y



eso es lo que queremos ver, cuál es la palabra que dirigió en la última jornada y que la recogimos en la edición de ayer de mediodía del Diario de Cooperativa, pero la tenemos grabada, la palabra del doctor Carlos Villarroel, que es dirigente del Colegio Médico.

Carlos Villarroel: Presidente, usted debe escuchar a los chilenos que le exigen participación en la construcción de una reforma de la salud. Hoy se lo pedimos los médicos, pero diariamente la opinión pública, a través de todas las encuestas demuestran que no está dispuesta a seguir soportando estos métodos autoritarios e innecesarios de imposición de una reforma de la salud. Los chilenos no somos menores de edad, señor Presidente.

S.E.: Bueno, yo creo que tiene toda la razón don Carlos Villarroel, pues, la sociedad no está dispuesta a seguir soportando estos métodos autoritarios. Con don Carlos Villarroel, con la directiva del Colegio Médico, con cada uno de los profesionales en el ámbito de la salud, abrí las puertas de La Moneda para conversar, como lo he hecho con el resto de los chilenos. He conversado con ellos colectivamente, he conversado con ellos separadamente. El Colegio Médico ha tenido más de 51 reuniones con el Ministerio de Salud, con su actual directiva los he recibido en La Moneda en más de una ocasión, les he hecho ver los puntos de vista, y les he señalado que después de tres años llega el momento de tomar decisiones.

En una sociedad democrática las decisiones se toman en el Parlamento, escuchándolos a todos. Es más, el Colegio Médico ha sido escuchado en todas y cada una de las sesiones de la comisión de salud del Parlamento de Chile.

Y, por lo tanto, cuando nosotros hemos dicho que estando ahora los proyectos de ley en el Parlamento, es en el Parlamento donde el Colegio Médico y los demás profesionales de la salud deben ser escuchados. Lo que no es posible es que, dado que las decisiones se toman en el Parlamento, se hagan huelgas para que el Parlamento deje de hacer lo que tiene que hacer, que es legislar, se hagan huelgas con el perjuicio de la población. Todas aquellas personas que tenían hora para ser atendidas el día anterior, no lo fueron en la huelga anterior.

En consecuencia, yo con el mayor respeto a don Carlos Villarroel y demás directivos tengo que decirle: yo también tengo que hablar por los usuarios, por los 15 millones de chilenos, por los 10 millones modestos que sólo tienen el sistema público de salud. Porque como dije en la huelga anterior, y si hay huelga mañana también, los sistemas privados de salud van a estar funcionando, porque estos médicos hacen huelga en el sistema público, pero no en el sistema privado. Estos médicos van a seguir atendiendo en su consulta privada. Y, por lo tanto, los chilenos que pueden pagar no van a sentir esto, lo van a sentir los más modestos y los más humildes. Y yo me debo especialmente a los más modestos y a los más humildes.

Y por eso yo le haría un ruego a estos médicos, que comprendan que esto que estamos haciendo tiene que ver por el mejoramiento de la salud en Chile, significa más de 150 mil millones que el año próximo van al sistema de salud a partir de esta reforma.

Significa también el que podamos tener un sistema que tiene que ver con la dignidad de la gente, de garantizarles dos cosas: primero, respecto de 56 patologías que dan cuenta del 80% de todo lo que hoy día se atiende en los hospitales, que de ese 80% los chilenos sepan que se les va a atender en un mes más, en dos meses más, en tres meses más, y no más.

Segundo, que los chilenos sepan que no van a pagar más de una cierta cantidad de dinero. Por eso se habla del AUGE. AUGE es acceso universal, AU, con garantía explícita GE. ¿Cuál es la garantía explícita? Garantía de plazo y garantía de pago. Eso es. Podemos discutir muchas cosas, pero en definitiva la discusión termina cuando hay un proyecto de ley y en el Parlamento se vota. Y eso no es que no estemos escuchando a la gente, lo estamos escuchando, pero en definitiva, en el Parlamento las leyes se votan entre los parlamentarios, y se escucha a la gente, pero ellos son los que el país eligió, así funcionan las democracias. Y nosotros enviamos un proyecto de ley, y yo creo que al amigo Villarroel le haría comprender que por alguna razón el proyecto se aprobó por 81 votos a favor y una abstención, ni un voto en contra. O sea, mañana y pasado vamos a tener una huelga en contra la totalidad del Parlamento de Chile, en contra de la totalidad de lo que piensan

los partidos políticos en Chile, en contra de la totalidad de lo que son...? Me parece excesivo, me parece excesivo.

Y aquí entonces ..

Pregunta: ¿Va a haber requerimientos, Presidente, como hubo contra los micreros, por ejemplo?

S.E.: Tenemos que analizar, tenemos que analizar lo que ocurre, yo espero sinceramente que lo que tengamos sea algo que no se note, porque los únicos perjudicados son los más modestos de Chile. Y yo creo que los médicos no tienen derecho a jugar con los más modestos de Chile para poder avanzar en sus puntos de vista.

Las puertas han estado siempre abiertas, como están abiertas las puertas de La Moneda para todos, y me parece tremendamente injusto que ellos pretendan decir, en una campaña que además es una campaña insolente, porque el AUGE no es puro cuento, el AUGE no es puro cuento para aquellos que están siendo hoy atendidos en forma piloto. Que vaya a ver, como yo he ido a ver, a esos niños que han sido tratados con el proyecto AUGE, si para ellos es puro cuento, que vaya a ver como yo he ido a ver cuando operaciones que tienen el costo de 8, 10 y 12 millones de pesos, si para ellos es puro cuento el haber sido atendido y no haber tenido que haber pagado un solo peso, porque estaba dentro de las patologías que dijimos que íbamos a comenzar a trabajar ahora. Para ellos no es puro cuento, para ellos es la vida de sus hijos, que gracias al AUGE hoy día siguen viviendo.

Y eso que hemos hecho de una experiencia piloto, es lo que vamos a hacer, vamos a hacer, la opinión pública puede tener claridad, soy un convencido que esta reforma de salud la vamos a sacar, no porque el Presidente sea cabeza dura. Oiga, si hemos tenido acá las puertas abiertas, se ha conversado infinitamente y buena parte de las sugerencias de los médicos se han incorporado, no todo, porque ellos no tienen tampoco el monopolio de la verdad.

Pregunta: Presidente, en el campo dicen que cuando uno cruza el río, nunca cambia el caballo a mitad de cruce, pero aquí ya hemos cruzado el río, estamos llegando a fin de año, tenemos tres tratados de libre comercio, está más o menos ordenada la relación de Chile

con el resto del mundo. ¿Cambio de gabinete la semana que viene?

S.E.: No, los cambios se hacen, no se anuncian.

Pregunta: Porque dicen que usted nunca quiere hacer cambio de gabinete que se los anuncien por los medios de comunicación. ¿Es cierto eso que se molesta con esto?

S.E.: No, lo que pasa que los medios de comunicación tienen una capacidad de imaginación increíble. El señor Fuentes es muy importante, ¿se ha fijado usted? El señor Fuentes, “fuentes de La Moneda, fuentes de no sé qué, fuentes...”. E señor Fuentes es muy importante.

Y me parece bien, creo que es un ejercicio entretenido de fin de año, y yo me entretengo mucho leyéndolo también. De manera que si se quiere abrir la temporada del señor Fuentes en este ámbito, pues, que se abra.

Pregunta: ¿Y el ejercicio privativo el Presidente de la República, cuándo lo va a hacer?

S.E.: Voy a ver todo lo que diga el señor Fuentes. No, los ajustes se hacen permanentemente, porque uno permanentemente está viendo cómo funcionan sus equipos y cómo se puede operar, y cómo puede ser mejor. De manera que en ese contexto los ministros, los subsecretarios, todos saben cómo debemos funcionar y cómo debemos trabajar.

Pregunta: Presidente, usted está haciendo las maletas, dicho así imaginariamente, para ir al norte del país mañana, y se va a encontrar ahí con varias situaciones muy especiales, que tienen y que ver con el sistema procesal penal, por ejemplo, de la I Región, pero también va a hacer un tipo de inauguración en Alto Hospicio, ahí donde se produjo también un escándalo relacionado con las niñas que desaparecieron y donde usted anunció 20 medidas antidelinquencia. ¿En qué medida vamos en este momento?

S.E.: Prácticamente cuando anuncié las 20 medidas antidelinquencia tenemos prácticamente, salvo un par de temas que

están todavía en la Cámara, las otras están prácticamente todas implementadas. Lo más importante yo creo que lo que vamos a hacer mañana es poner en aplicación la reforma procesal penal en la I Región. Ese es un tremendo esfuerzo financiero de toda índole, de capacitación, de recursos humanos, es la reforma judicial más grande que ha habido desde que Chile es Chile, nunca en la historia hemos tenido una reforma de esa envergadura, y vamos con el presidente de la Corte Suprema, vamos con el Fiscal Nacional, etc.

Y luego, efectivamente voy a estar en Alto Hospicio. En Alto Hospicio se está haciendo el programa de viviendas más grande del país. Ahí había condiciones subhumanas, y ahí yo estuve como candidato, después estuve como Presidente, y dije lo que se iba a hacer en los próximos tres años. Y mañana lo que voy a hacer es cumplir cada una de las promesas que dije que se iba a hacer. Mañana estamos entregando más de ochocientos y tantos sitios urbanizados, donde no había nada, y mañana estamos entregando más de 500 casas, que es la primera parte de la entrega, que va continuar en abril y en mayo.

Esta es una operación de una gran envergadura, pero que habla del Chile real, del Chile que crece, del Chile que se desarrolla, porque he leído por ahí cosas respecto a los planteamientos que hice y las dificultades, pero, claro, cuando usted entrega, ahora acabamos de terminar un concurso para la jornada escolar completa, 450 nuevas escuelas a concurso, que se van a empezar a construir este año, y en este caso, lo de Iquique, que es muy importante y que estamos muy contentos de poder dar cumplimiento a lo que nos habíamos comprometido con la comunidad de Alto Hospicio.

Pregunta: Presidente, finalmente yo quiero recordarle que, bueno, estamos en diciembre, el mes de la Navidad, y usted acaba de participar en el Estadio Nacional en un acto que fue brillante, había más de 60 mil niños, y seguramente terminaron todos muy contentos, y este encuentro con el Presidente de la República y la señora Luisa Durán constituyó un hecho que va a marcar mucho sus vidas. Pero estamos a pocas horas que muchos jóvenes de nuestro país rindan la Prueba de Aptitud Académica, y estaba leyendo la revista "Siete + 7", que hay 10 mil jóvenes brillantes, pero que son pobres, que tienen 6,5 de promedio, que son muy inteligentes, pero que desgraciadamente van a ver frustradas sus

aspiraciones de ingreso a la universidad por la Prueba de Aptitud Académica, que constituye muchas veces para ellos una barrera.

Estos 10 mil jóvenes se suman a muchos otros que forman parte también, yo diría de los que tienen desesperanza de este sistema, que no les da oportunidades.

¿Qué les puede decir usted cuando estamos a pocos días de la Navidad y ellos están a pocas horas de rendir esta Prueba de Aptitud Académica?

S.E.: Bueno, primero, que la Prueba de Aptitud Académica lo que va a medir es el esfuerzo que hayan hecho ellos durante 12 años, y yo espero que les vaya bien. Segundo, que hemos tomado las medidas para que todos aquellos jóvenes que estén en condiciones van a recibir o becas, o van a recibir un crédito, en todos los veintitantas universidades del Consejo de Rectores.

Y respecto de las otras universidades, hemos enviado el proyecto de ley, tal como lo prometí, y yo espero que tanto el proceso de acreditación para garantizar la seriedad de los estudios, como el proceso de crédito a aquellos estudiantes en las universidades acreditadas, le permita que crecientemente tengamos un número muy superior de jóvenes en la universidad.

Le quiero decir una sola cosa sobre lo que usted dice: en 1990 usted tenía 220 mil jóvenes en las universidades en Chile. El 2002, usted tiene 450 mil jóvenes en las universidades en Chile. Eso no es lo más importante, lo más importante es que el año 90, del 20% más pobre sólo el 4,5% de los que pueden estar en la universidad, estaban en la universidad. Ese mismo 20% más pobre hoy día, el 10% de los que pueden estar están en la universidad. Y a medida que voy aumentando, el 20% que sigue, que era aproximadamente un 9%, ahora es un 20%. Es decir, en estos 12 años hemos más que doblado la cobertura educacional en los segmentos más pobres.

Yo estoy consciente que del 20% de los niños que pertenecen a hogares más pobres sólo un 10% llegue a la universidad, es muy injusto, porque como dijo la otra vez una profesora, "la inteligencia, señor, no se reparte por el bolsillo de los padres". Y, por lo tanto,

tenemos que hacer un tremendo esfuerzo para seguir aumentando esta cobertura.

Y lo único que yo diría, entonces, frente a esta información, diría, sí, es cierto, pero precisamente porque hemos avanzado en estos 12 años, es que tenemos la legitimidad para seguir avanzando en los próximos 12, y poder tener, en consecuencia, una situación de cobertura para los más modestos, muy superior que la que hoy tenemos.

Y esto es lo que estamos haciendo con las becas que estamos dando, y en donde podemos decir que nadie del sistema de la universidad del Consejo de Rectores que se quedan fuera, es porque no tienen beca o crédito fiscal.

Pregunta: Presidente Ricardo Lagos, le queremos agradecer aquí en Radio Cooperativa la gentileza que ha tenido de conversar con nosotros, sabemos que muchos temas seguramente no fueron abordados esta mañana, pero quedará para la próxima, yo no sé si vamos a tener una próxima de aquí a fin de año.

S.E.: No sé, si es posible, yo encantado, si no, sería para el Año Nuevo, la dejamos para el otro año.

Pregunta: Usted sale de vacaciones en febrero ¿no?

S.E.: Bueno, estoy un poco complicado, porque en Febrero tengo que hacer un viaje que estaba postergado a Australia y Japón, el mundo asiático es un mundo demasiado importante para nosotros y voy a estar dos días en Australia, dos días en Japón, pero es un viaje hartito lejos. Y eso va a ser en febrero, me va a acortar un poco las vacaciones de febrero.

Pregunta: Presidente, le vamos a seguir los pasos a la I Región mañana, porque el alcalde Soria seguramente lo va a recibir en algún momento.

S.E.: Así espero, que nos reciba el alcalde. Muchas gracias.

\* \* \* \* \*

SANTIAGO, 15 de diciembre de 2002.  
Mls/ems.