



Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales

LOS PROGRAMAS DE CONVERSACION

Informe No. 3

Guillermo Sunke1  
Junio, 1988

## Presentación

En este informe se hace una evaluación de los programas de conversación que los canales de televisión presentaron en el mes de junio. En esta evaluación, que se realiza en los términos planteados en el informe No. 1, se examinan cuatro aspectos de estos programas. En primer lugar, se entrega el rating de estos programas en junio poniendo particular énfasis en la caída del rating de "De Cara al País". En segundo lugar, se hace una descripción de los cambios que ha tenido "De Cara al País" en su segundo ciclo. En tercer lugar, se analiza la estructura e imagen de la política que proyecta el programa "Corrientes de Opinión". Finalmente, se realiza una lectura del "mapa" de los programas de conversación en junio.

## 1. El rating

En los informes anteriores se ha mostrado que el programa "De Cara al País" es el único programa de conversación de alto rating que puede competir con otros géneros televisivos de gran atracción masiva. Este programa ha tenido dos ciclos: el primero consistió en la presentación de los partidos inscritos a la opinión pública; el segundo tenía como objetivo abrir el foro político a dirigentes políticos y sociales. En lo que sigue se hace una evaluación del rating de este programa desde sus inicios hasta fines de junio.

En el cuadro que se presenta a continuación se da la lista de los programas, la fecha en que fueron presentados, el rating y el programa que canal 7 presenta en el mismo horario.

### "DE CARA AL PAIS"

28 marzo - 27 junio

#### Primer ciclo

<u>Partidos</u>	<u>Fecha</u>	<u>Rating</u>	<u>Programa canal 7</u>
DC	28/3	36.6	
AN	4/4	29.6	
PH	11/4	38.1	
PN	18/4	30.2	
PPD	25/4	32.7	McGyver
RN	2/5	41.6	
PR	9/5	31.1	
PDR	16/5	33.8	
PSD	23/5	21.5	Miss Universo 87

#### Segundo ciclo

##### Programas/invitados

Instituciones	30/5	32.4	McGyver
Independ	6/6	25.1	
	13/6	23.4	
	20/6	22.7	Siempre Lunes
	27/6	22.4	

Este cuadro muestra claramente que en el segundo ciclo del programa "De Cara al País" se produce una baja importante en el rating. Es así que mientras el rating promedio del primer ciclo fue de 32.8, el rating promedio del segundo ciclo hasta fines de junio fue de 25.2. Esto significa un descenso de casi 8 puntos de rating.

¿Por qué se produce esta caída en el rating? Hay, por lo menos, dos explicaciones posibles. La primera es que esta baja se debe a la competencia. En este sentido, cabe destacar que mientras en su primer ciclo "De Cara al País" competía con la serie policial norteamericana "McGyver" (excepto por el programa en que se presentó el Partido Social Demócrata, día en el cual canal 7 mostró el show Miss Universo '87), en su segundo ciclo este programa se presenta en el mismo horario que el show "Siempre Lunes" (excepto por la edición del 30 de mayo, día en el cual canal 7 mostró por última vez la serie "McGyver"). El rating promedio de "De Cara al País" cuando compite con la serie "McGyver" es de 34.0; el rating promedio cuando compite con el género show es de 23.0. Estos datos muestran que la baja en el rating del programa está determinada por el "género televisivo", es decir, por el hecho de que el género show (por su carácter de programa de entretenimiento) es aparentemente más exitoso que un programa de conversación política.

Pero existe otra causa que parece ser más determinante que el género en la baja del rating. Esta es que al programa "De Cara al País" se le ha bajado deliberadamente el perfil. En este sentido, cabe notar que el primer ciclo de este programa tenía un objetivo claro: se trataba de presentar a la opinión pública los principales aspectos de los partidos inscritos. Esta presentación no evitó las polémicas conflictivas y generó polémicas significativas a nivel de la opinión pública. (por ejemplo, el tema de los cinco millones de pobres que se trataba en el programa de la DC; el tema de la Unidad Popular y el NC que se trataba en el programa del PPD; el tema del candidato de consenso que se trataba en el programa del PN; etc.). El segundo ciclo del programa, sin

embargo, ha tenido un objetivo menos claro. La promesa inicial fue que una vez terminada la presentación de partidos se iniciaría el foro propiamente tal. Si esta promesa se hubiera cumplido, este segundo ciclo del programa debiera haber sido más vivo y rico en polémicas. Pero esto no ha sucedido así, tal como se verá en la siguiente sección.

Los restantes programas de conversación política no han tenido variaciones importantes en el rating y mantienen una distancia significativa respecto al programa "De Cara al País". Así, en el mes de junio, "Corrientes de Opinión" tuvo un rating promedio de 3.3 y "Derecho a Respuesta" un rating promedio de 2.9.

Estos bajos índices de audiencia también están presentes en los programas de conversación sobre temas económicos y misceláneos. Así, por ejemplo, el programa "Economía y Sociedad" tuvo un rating promedio de 2.4 en el mes de junio y "Tertulia" un promedio de 2.2 en el mismo mes.

## 2. "De Cara al País", pero de bajo perfil

Se ha sugerido que la caída de rating en el segundo ciclo de "De Cara al País" está determinada fundamentalmente por una baja deliberada del perfil de este programa. ¿En qué consiste, precisamente, esta baja del perfil? Aunque las seis ediciones del segundo ciclo que se presentaron hasta fines de junio no permiten responder esta interrogante de forma definitiva, al menos ellas dan la pauta del cambio. En particular, muestran que la baja del perfil de este programa se expresa en el temático y de los invitados.

ediciones del segundo ciclo que se presentaron hasta fines de junio, precisamente, que se ha buscado bajarle el perfil al ciclo de selección de los invitados. En el programa se invitó a representantes

de los partidos políticos inscritos, en el segundo ciclo se ha sustituido el criterio de la representatividad por criterios mucho menos transparentes. En algunos casos las personas son invitadas en tanto expertos en alguna temática. Esto sucedió, por ejemplo, en el programa "La Constitución" (el que inició el segundo ciclo), en el cual se invitó a tres personas consideradas expertas en la temática jurídica: Jaime Guzmán, José Luis Cea y Francisco Cumplido. En otros casos, las personas son invitadas en la medida que son consideradas "personalidades". Esto sucedió, por ejemplo, en el programa en que se invitó a ex-senadores. Un criterio similar parece haber operado en la selección de los invitados a los programas "Independientes del SI" e "Independientes del NO".

La sustitución del criterio de la representatividad por criterios menos transparentes comienza a generar dos tendencias complementarias que deberán ser rastreadas en los próximos meses. Por una parte, una cierta arbitrariedad en la selección de los invitados. ¿Cómo se explica, por ejemplo, el hecho de que Jaime Guzmán haya sido invitado dos veces al segundo ciclo de este programa? Por otra parte, una tendencia creciente a dedicar programas completos a partidarios del régimen (por ejemplo, el programa "Independientes del SI", el cual, indudablemente, apareció como un programa de propaganda del gobierno) y a "arrinconar" a la oposición en los restantes programas (esto es, la tendencia a poner en desventaja a los representantes de la oposición frente a los partidarios del régimen).

Pero la baja del perfil del programa "De Cara al País" también se ha expresado a nivel temático. En este sentido, cabe notar que el primer ciclo del programa tenía una estructura temática clara en base a los bloques: doctrina (o principios) del partido, propuesta y plebiscito. En el segundo ciclo del programa, sin embargo, se dio un desdibujamiento de esta estructura temática. Pero sí tienen algunos temas, por ejemplo, el plebiscito y

el tema económico. Pero se han desdibujado los bloques temáticos y se ha pasado a una suerte de potpourri o de magazine con un carácter marcadamente anecdótico.

El desdibujamiento de la estructura temática combinado con criterios poco claros de selección de los invitados ha tenido dos efectos de gran importancia. En primer lugar, la pérdida de actualidad del programa. Esto significa que la coyuntura está totalmente ausente de este programa. En efecto, en "De Cara al País" los acontecimientos de actualidad no son tema de conversación. Este programa se interesa, más bien, por ciertas temáticas de actualidad las que son conversadas en términos generales. Esto genera una conversación bastante abstracta y acartonada que carece completamente de vitalidad y frescura.

Un segundo tipo de efecto es que el elemento dramático ha desaparecido completamente del programa. En un trabajo anterior señalábamos que el interés de la conversación televisiva reside en su espontaneidad, en su carácter aparentemente no planificado, en un resultado imprevisto. Más precisamente, que el atractivo de la conversación televisiva se encuentra en la improvisación y el desenlace imprevisible. Pero los cambios que se han producido a nivel de los temas e invitados van generando la impresión de un "manejo mañoso" que atenta contra un desarrollo "libre" de las conversaciones. Todo parece cuidadosamente planificado y condicionado para restarle posibilidades a los elementos dramáticos, sorpresivos y de suspenso.\*

---

\* Cabe señalar que la planificada baja de perfil del programa no sólo se expresa a nivel de los temas e invitados. También a nivel del formato. Este aspecto no se analiza en este informe, hay que destacar que en el segundo ciclo del programa se ha mantenido, de manera rígida, una de las "entrevista múltiple". Este es un esquema en el cual existe la conversación directa entre los invitados. De hecho, esta conversación es mediada por los conductores. El esquema de "entrevista múltiple" ciertamente era adecuado para los objetivos del programa, pero cabe preguntarse si este esquema es adecuado para los objetivos de un foro político.

### 3. "Corrientes de Opinión": estructura e imagen de la política

En el informe anterior se argumentaba que mientras "De Cara al País" ha contribuido a una revalorización de la política y de los políticos "Corrientes de Opinión" tiende a proyectar una imagen negativa de la política y de los políticos. En particular, que el programa "Corrientes de Opinión" tiende a revivir aquella imagen de la política que el gobierno militar ha intentado inculcar en la población desde el Golpe Militar, a saber: la imagen de la "politiquería".

La imagen de la "politiquería" que proyecta el programa "Corrientes de Opinión" enfatiza dos tipos de elementos. En primer lugar, una visión de la política que toma la forma del espectáculo de la división. Más precisamente, "Corrientes de Opinión" tiende a presentar a los dirigentes políticos como personas incapaces de ponerse de acuerdo, de establecer conclusiones, de llegar a consensos. El énfasis en la división aparece en el programa directamente vinculado al problema de la ideología. En efecto, en el programa se tiende a resaltar que las visiones ideológicas de los dirigentes políticos que representan las distintas "corrientes de opinión" son tan radicalmente distintas que no hay posibilidad de establecer consensos mínimos. Más aún, que casi no hay posibilidad de "comunicación".

En segundo lugar, el programa "Corrientes de Opinión" tiende a llevar el espectáculo de la división a un límite tal que la política se transforma en confrontación. En efecto, la imposibilidad de establecer una conversación sobre la base de consensos mínimos hace que los dirigentes que aparecen en el programa ya no traten de "seducir" a sus rivales a sus propias posiciones. Los dirigentes políticos abandonan esta estrategia de la seducción (es decir, el arte de atraer al otro a sus propias posiciones) para atropellarse mutuamente, negar las premisas del otro, descalificar al adversario, interrumpir las argumetaciones del rival, hace burla, hablar fuera de cámara, etc. Así de la estrategia de la seducción a la confrontación.



Estos son, en líneas gruesas, los aspectos centrales de la imagen de la "politiquería" que proyecta el programa "Corrientes de Opinión".\* Indudablemente, la visión de la política como división y confrontación podría ser vinculada al hecho de que "Corrientes de Opinión" no se inscribe en un objetivo de educación cívica por medio del cual se busca elevar la cultura política de los telespectadores.\*\* A diferencia de los programas más formativos (como lo fue, por ejemplo, "De Cara al País" en su primer ciclo), "Corrientes de Opinión" asumió desde sus inicios que los telespectadores ya poseían un cierto nivel de cultura política y que, por tanto, podían acceder inmediatamente al debate político.

Pero más determinante que la ausencia de este objetivo en la producción de la imagen de la "politiquería" es la estructura del programa. Sugerimos que la imagen de la "politiquería" que proyecta el programa "Corrientes de Opinión" surge directamente de la estructura del programa y, particularmente, del modo en que éste es conducido. No se sostiene aquí que la proyección de esta imagen y, por tanto, el desprestigio de la política, sea un objetivo al interior de un diseño de programa que estuvo claro desde sus inicios. Más bien, que esta imagen resulta de la falta de claridad inicial respecto al sentido, objetivos y forma del programa. Falta de claridad que se ha ido traduciendo en una serie de situaciones erráticas y, particularmente, en una estructura absolutamente anómala.

---

\* Cabe destacar que este programa no enfatiza el elemento que aparece con mayor insistencia en el discurso político del régimen militar. Este es: la noción de los políticos como seres irracionales, mezquinos, llenos de ambición de poder. Personas que no tienen un interés genuino en los problemas nacionales sino, solamente, en sus propios intereses particulares.

\*\* En el momento de la grabación, en el programa "Corrientes de Opinión" se mencionó que, a pesar de lo que declaró Juan Pablo O'Ryan, vicepresidente de la Corporación de Televisión de la Universidad de Chile, antes de que el programa saliera al aire. En una nota publicada por El Mercurio O'Ryan señalaba: "La politiquería no va a existir jamás en Chile. Los chilenos nos sentiremos orgullosos si podemos aportar a la cultura política de los telespectadores... será un programa de amplio espectro, que abarca todas las cosas que hace la Corporación de Televisión de la Universidad de Chile".

La falta de claridad inicial del programa ha tenido como resultado una evolución errática en tres niveles distintos. En primer lugar, a nivel del formato. Es así que el programa ha tenido varios cambios de formato que se han producido sin lógica o explicación alguna. En su primera edición el programa tenía dos partes. La primera constaba de tres o cuatro módulos de entrevistas a cargo de los moderadores. La segunda era el foro político propiamente tal. En las ediciones siguientes se trató de simplificar este formato. Es así que se eliminaron los módulos de entrevistas hasta llegar a una entrevista central; la que, en algunas ocasiones, aparecía vinculada al foro político. Más recientemente se ha cambiado totalmente este esquema. Así, se eliminó la sección de entrevistas -la que originalmente estaba pensada como una sección en la que se abordaban los temas de manera más "técnica"- y el programa se ha dedicado íntegramente al foro político.

En segundo lugar, el carácter errático del programa se ha ido expresando a nivel temático. En este sentido, cabe señalar que en el programa "Corrientes de Opinión" se conversa sobre temas totalmente dispares. Una revisión de los temas tratados por "Corrientes de Opinión" revela que no hay ninguna lógica en la secuencia temática de este programa. Así, se puede hablar sobre "juventud y política" o sobre "el socialismo en Chile", sobre la "pobreza" o la "internacionalización de la política", sobre "el compromiso económico-social de la oposición" o "las fuerzas armadas", sobre el "plebiscito" o "la preocupación social de la Iglesia", etc. Evidentemente, esto refleja la falta de un propósito orientador, lo cual tiene como efecto programas muy dispares desde el punto de vista temático.

Finalmente, el carácter errático del programa se ha expresado a nivel del modo de conducción. En este sentido, cabe recordar que en su primera edición el programa fue conducido por Alvaro Bardón y María Angélica Bulnes. Posteriormente, María Angélica Bulnes fue eliminada

del programa (obviamente, sin explicación alguna) y Joaquín Villarino quedó a cargo de la conducción. El rol de Villarino ha estado claro desde un comienzo. El ha sido el moderador del foro político. Por otra parte, los roles de Bardón han sido mucho menos transparentes. Mientras el programa tenía un formato en dos partes, Bardón tenía a la vez el rol de entrevistador en la primera y el de un participante en la segunda. Desde que se eliminó la sección de entrevistas, Bardón ha dejado de tener roles de conducción. Se ha transformado, más bien, en un invitado permanente al debate político.

¿Cómo explicar esta presencia permanente en el programa? ¿Esta especie de filodendro que agita sus alas, gesticula, murmura, hace ruidos, se ríe, ironiza, descalifica, etc., permanentemente? Como ya se ha señalado, la presencia permanente de Bardón en el programa (especialmente desde que se eliminó la sección entrevistas) no se justifica en términos de la regulación de la conversación, puesto que este personaje no tiene roles de conducción; no es moderador ni entrevistador. Seguramente, existen razones "externas" que podrían explicar la presencia de este personaje. Pero aquí interesa identificar las razones "internas", es decir, aquello que justifica en el propio programa la presencia de Bardón. En este sentido, cabe preguntar: ¿Qué roles juega Bardón en el programa? Claramente, este personaje tiene un doble rol. Por una parte, el rol de defensor del modelo económico del gobierno. En esta defensa, Bardón reitera majaderamente los mensajes e ideas fuerzas que se encuentran presentes en la propaganda del gobierno. Ideas como que la economía chilena es un ejemplo para el resto de América Latina por sus bajos índices de inflación, por su nivel de crecimiento económico, por el desarrollo del sector exportador, por los niveles de inversión externa, etc., etc. Todas ideas que animan la propaganda del SI. Por otra parte, Bardón juega el rol de crítico de la oposición. Pero no es una crítica "racional", basada en argumentos sólidos. Se trata, más bien, de la reproducción de mensajes e ideas fuerzas que se encuentran presentes en

la propaganda del gobierno. Mensajes que son utilizados para caricaturizar y descalificar a la oposición. Mensajes como que la oposición es incapaz de formular propuestas positivas, que sólo critica, que los políticos de oposición sólo hablan y no hacen, que están financiados desde el exterior, que son engañados por los sectores marxistas, etc.

La presencia permanente de Bardón tiene sentido en términos de este doble rol: de defensor del modelo económico y de crítico/descalificador de la oposición. Pero, además, esta presencia tiene sentido en términos de la forma en que este personaje desempeña estos roles. Esto es: en el hecho de que Bardón se constituye en un medio de reproducción y de amplificación de la propaganda de gobierno. Esto nos lleva a concluir que la presencia de Bardón en el programa ya no puede ser interpretada como algo meramente errático en la evolución del programa. Esta presencia aparece, más bien, como una anomalía que desequilibra la estructura del programa y, por tanto, el desarrollo equilibrado del debate.

Cabe agregar que la estructura de "Corrientes de Opinión" es anómala no sólo debido a la presencia permanente de Bardón. También lo es porque Bardón juega sus roles en duplas y en tríos. La dupla básica es Villarino-Bardón. No es del caso criticar aquí el desempeño de Villarino como moderador, ya que éste cumple su rol de manera bastante profesional: introduce los temas en forma relativamente objetiva y controla la secuencia y los tiempos de las intervenciones de manera bastante imparcial. Se da el lujo, incluso, de cortar las intervenciones de Bardón. Pero el punto es que Villarino tiene un desempeño profesional justamente debido a la presencia de Bardón. En otras palabras, es porque Bardón tiene garantizados ciertos tiempos en cada edición del programa para amplificar la propaganda del gobierno que Villarino puede desempeñarse como un moderador relativamente

---

\* Decimos "relativamente imparcial" porque Villarino establece

Sobre la base de esta combinación es notorio que a Bardón se le ha ido buscando un "partner" en el programa. Es en este sentido que se puede interpretar la presencia recurrente de ciertos invitados. En particular, la presencia de ciertos economistas tales como Hermógenes Pérez de Arce, Alvaro Vial y Antonio Recabarren. La invitación recurrente de estos economistas -ellos han aparecido a lo menos en tres ediciones del programa cada uno- ciertamente constituye un hecho anómalo; el que sólo puede ser entendido en términos de los roles que ellos desempeñan en el programa. Sin entrar en un análisis exhaustivo de este aspecto, sólo diremos que estos economistas desempeñan roles complementarios a los de Bardón. Lo que ellos hacen es contribuir con argumentaciones aparentemente sólidas, serias y "científicas" para apoyar el discurso propagandístico de Bardón.

Cabe agregar que esta estructuración del programa, que permite la manipulación del debate sobre la base de relaciones de complicidad entre el moderador, Bardón y su "partner" adquiere visibilidad a través del uso discriminatorio de las cámaras y del audio. Sin entrar a ejemplificar este punto, hay que destacar que Bardón tiene cámara y micrófono permanentemente, incluso para interrumpir las argumentaciones de los invitados de oposición. Posiblemente, este uso discriminatorio de las cámaras y del audio esté vinculado al hecho de que "Corrientes de Opinión" no es un programa en vivo. Es grabado algunos días antes de salir al aire y posteriormente editado.

Para concluir interesa resaltar que la estructura del programa "Corrientes de Opinión" que aquí se ha desentrañado tiene un carácter extremadamente anómalo. Esto tiene como resultado un debate manipulado

---

relaciones de complicidad no sólo con Bardón sino, también, con los invitados que son partidarios del SI. Estas relaciones de complicidad adquieren visibilidad a través de un lenguaje no verbal -gestos, sonrisas, muecas, etc.- entre el moderador, Bardón y los invitados partidarios del SI.

en una cierta dirección, el que genera una imagen de la política como división y confrontación.

#### 4. El "mapa" de junio

En lo que se refiere a los temas tratados por los programas de conversación en el mes de junio, no tenemos mayores observaciones. En relación a los invitados por los programas de conversación política, se mantiene la estructura de acceso que se ha detectado en informes anteriores. Esto es: una estructura que permite una relativa igualdad de acceso a los partidarios del SI y del NO con la exclusión de los representantes de la Izquierda Unida.

En el caso del programa "Economía y Sociedad" se constata un pequeño cambio. En los meses anteriores este programa estaba completamente cerrado a la oposición; tanto los panelistas estables como los invitados eran partidarios del régimen económico. En el mes de junio se invita a Carlos Ominami (economista socialista) y a Raúl Sáez (que actualmente se encuentra en la oposición). Queda por verse si éstas constituyen excepciones o si, por el contrario, se comienza a abrir la estructura de acceso a este programa.

En el caso de los programas misceláneos no existen mayores cambios. "Almorzando en el 13" sigue destinando un porcentaje muy bajo de sus ediciones a temas de actualidad nacional y la oposición casi no tiene acceso a este programa. "Tertulia" no ha modificado su formato, siendo todos sus panelistas estables partidarios del régimen.

Hay que consignar, aunque esto no aparece en el "mapa", que en el mes de junio canal 7 saca al aire un nuevo programa: "Encuentro Político" con Arturo Fontaine. Esta es una especie de comentario de la actualidad política en pocos minutos, que se presenta desvinculado del noticiero. Sin entrar en un análisis de este programa interesa

# V S D

<p>Al3: "Los jubilados"            Invitados: René del Río, jefe Dpto. Prestaciones y Seguros de Superintendencia de AFP; José Pablo Arellano, Director Cleplan, Gerardo Jofré, Ministerio Hacienda.            Conduce: Gloria Stanley.</p> <p style="text-align: right;">3</p>	<p style="text-align: center;">No hay programa</p> <p style="text-align: right;">4</p>	<p>C.O.: "Las Fuerzas Armadas y la Política".            Invitados: Genaro Arriagada, Consejero Nacional de la D.C.; Carlos Portales, cientista político PS de Chile; Andrés Korgasa, Pdte. Partido Verde; Sergio Diez, Abogado independiente de derecha; Carlos Cruz Coke, Secretario General PAN y Alvaro Bardón, Economista.            Conduce: Joaquín Villarino            S.P.: Conduce: Bernardo Donoso, académico UCV.</p> <p style="text-align: right;">5</p>
<p>Al3: "SOS. Es una aldea".            Invitados: Mariana Olshaberry, Pdte de las aldeas de niños; Eliana Badilla, "mama" en una aldea; Oscar Yanthier, técnico en mantención en saquinarias (ex alumno de la aldea SOS).            Conduce: Raúl Matas.</p> <p style="text-align: right;">3</p>	<p style="text-align: center;">No hay programa</p> <p style="text-align: right;">4</p>	<p>C.O.: "Las garantías del Plebiscito".            Invitados: Enrique Silva Cimma, Adolfo Zaldívar, Carlos Briones, Sergio Diez, Edmundo Eluchans y Alvaro Bardón.            S.P.: Conduce: Bernardo Donoso, académico UCV.</p> <p style="text-align: right;">5</p>
<p>Al3: "El progreso en las exportaciones".            Invitados: Víctor Oettinger, Director promoción y exportación de Pro-Chile; Edgardo Vogel, Director de Eje-Plan; Germán Ilabaca, Pdte. Asociación Productora del Salmón y Truchas de Chile.            Conduce: María Teresa Serrano.</p> <p style="text-align: right;">10</p>	<p style="text-align: center;">No hay programa</p> <p style="text-align: right;">11</p>	<p>C.O.: "Los empresarios, política y plebiscito".            Invitados: Armando Jaramillo, Orlando Sáenz, Alejandro Foxley, Angel Fantuzzi, Jorge Fontaine y Alvaro Bardón.            Conduce: Joaquín Villarino            S.P.: Conduce: Bernardo Donoso, académico UCV. Invitado: Monseñor Angelo Sodano.</p> <p style="text-align: right;">12</p>
<p>Al3: "Borrón y cuenta nueva".            Invitados: Eduardo Urrejola, abogado penalista; Cristián García-Huidobro, abogado y asesor legal de la Cámara de Comercio de Chile; Viviana Duarte, abogada del Ministerio de Justicia.</p> <p style="text-align: right;">17</p>	<p style="text-align: center;">No hay programa</p> <p style="text-align: right;">18</p>	<p>C.O.: "Juventud y Política".            Invitados: Felipe Sandoval, Luis Sierra, Alejandro Álvarez, Gonzalo Iriarte, Luis Maira y Alvaro Bardón.            Conduce: Joaquín Villarino.            S.P.: Conduce: Bernardo Donoso, académico UCV.</p> <p style="text-align: right;">19</p>
<p style="text-align: right;">24</p>	<p style="text-align: right;">25</p>	<p style="text-align: right;">26</p>

# L m m J

A13	: ALMORZANDO EN EL 13	Lunes	13:30 Hrs	Canal 13
C.P.	: DE CARA AL PAIS	Domingo	22:00 Hrs	Canal 13
C.O.	: CORRIENTES DE OPINION	Miércoles	21:30 Hrs	Canal 11
E.S.	: ECONOMIA Y SOCIEDAD	Jueves	21:30 Hrs	Canal 11
D.R.	: DERECHO A RESPUESTA	Domingo	21:30 Hrs	Canal 5
S.P.	: SU PALABRA	Miércoles	21:30 Hrs	Canal 5
T.	: TERTULIA	Sábado	21:30 Hrs	Canal 5
D.REG.	: DESAFIO REGIONAL			

## junio

<p>A13: "Un concepto moderno de rehabilitación". Invitados: Doctores Livio Paolinelli, Carlos Gordillo, Néctor Gordillo y Margarita Nusbauser. Conduce: Carmen Jaureguiberry. C.P.: "Independientes del NO" Invitados: Carlos Martínez Sotomayor, José Miguel Barros y Orlando Sáenz. Conducen: Raquel Correa, Lucía Santa Cruz y Roberto Pulido.</p>	<p>A13: "La tecnología y el control del juego". Invitados: Octavio Hinzpeter, Pde. Frente Nacional de Bomberos; Higinio Echavarría, Secretario Nacional; Leonardo Sandoval, Asesor Técnico. Conduce: Julio Martínez</p>	<p>A13: "Su cuerpo necesita atención" Invitados: Gustavo Jiménez, Kinesiólogo; Dr. Ramón González, especialista en enfermedades respiratorias en niños y Pedro Mancilla, Kinesiólogo. Conduce: Raúl Matas. T: Participan Willie Arthur, Germán Becker, Domingo Durán, José Luis Rosasco. E.S.: "La inversión pública y privada". Invitados: Ernesto Ayala, Pde. Compañía Manufacturera de Papeles y Cartones y Ernesto Fontina, economista. Panelistas: Gerardo Jofré y Jaime Alá. Conduce: Gloria Leiva.</p>	<p>A13: "El Centenario y el Teatro de la U.C." Invitados: Raúl Osorio, Director de Teatro; Jaime Vadell y Román López, Director Escuela de Teatro de la U.C. Conduce: Marina de Navasal. D.R.: Programa de intercambio de opiniones sobre actualidad nacional. Invitados: Patricio Aylwin, Pde. PDC. y Sergio Onofre Jarpa, Pde. PRN. Conduce: María Angélica de Luigi.</p>
<p>A13: "La felicidad en el matrimonio". Invitados: Julio Fernández, pediatra; Margarita Maraballo, psicóloga y asistente social y Noe Goyenscha, consejera CEHFA. Conduce: Marina de Navasal. C.P.: "Independientes del SI" Invitados: Carlos Cáceres, Hernán Cubillos y Sergio Díez. Conduce: Raquel Correa, Lucía Santa Cruz y Roberto Pulido.</p>	<p>A13: "Swag...un estado de emergencia". Invitados: Fernando Allende, de Asimet; Eduardo Huerta, Secretario Gral. Federación de Taxibuses; Juan Escudero, profesor Ingeniería Industrial U. de Chile. Conduce: Gloria Stanley</p>	<p>A13: "Diálogos con, María al final del juego". Invitados: Padre Joaquín Allende, Rosa Cruchaga, profesora de Religión e Ignacio Rodríguez. Conduce: María Teresa Serrano T: Participan Willie Arthur, Germán Becker, Domingo Durán, José L. Rosasco. E.S.: "La viabilidad económica de los 21 medidas de oposición". Invitados: Carlos Ominami, economista y Fernando Agüero, Pde. Sofía. Conduce: Gloria Leiva.</p>	<p>A13: "Socorro: tengo un adolescente en casa". Invitados: Sergio Bernal, psiquiatra; Silvia Campos, psicóloga; Isabel Díez, psicóloga y Padre Miguel Ortega, Rector Seminario Menor. Conduce: Cecilia Serrano. D.R.: Programa de intercambio de opiniones sobre actualidad nacional. Invitados: Luis Maira, IC y Juan de Dios Carmona, Renovación Nacional. Conduce: María Angélica de Luigi.</p>
<p>A13: "El costo de andar en dos pies". Invitados: Sergio Gloger, psiquiatra; Ignacio Bokendorff, Jefe Dpto. Escoliosis Hosp. Calvo Mackenna; Alirio San Martín, traumatólogo. Conduce: Carmen Jaureguiberry. C.P.: "Ex Senadores" Invitados: Francisco Bulnes, Juan Hamilton, Edmundo Eluchans y Aniceto Rodríguez. Conducen: Raquel Correa, Lucía Santa Cruz y Roberto Pulido.</p>	<p>A13: "Universidad Católica: Ciencia y Humanismo". Invitados: Samuel Claro Valdés, Protector de la U.C.; Pedro Morandé, Director del Instituto de Sociología de la U.C. y el Dr. Pablo Casanegra, Decano Facultad de Medicina.</p>	<p>A13: "Socorro...tengo padres que no se entienden". Invitados: Padre Miguel Ortega, Sergio Bernal, psiquiatra; Silvia Campos, psicóloga y terapeuta familiar e Isabel Díez, psicóloga Clínica. Conduce: Cecilia Serrano. T: Participan Willie Arthur, Germán Becker, Domingo Durán y José Luis Rosasco. E.S.: "La privatización". Invitados: Rafael Aldunate, Director de Asuntos Económicos Bilaterales del Ministerio de REE. y Raúl Sáez, ex vicepresidente de Corfo. Introducción: José Martínez, Dte. Normalización Corfo. Conduce: Gloria Leiva y panelistas estables.</p>	<p>A13: "Chile y su Antártica". Invitados: Fernando Zegers, Director de Academia Diplomática; Oscar Pinochet de la Barra y Pedro Romero, Director del Instituto Antártico. Conduce: Raúl Matas. D.R.: "Los intelectuales y el Plebiscito". Invitados: José L. Rosasco y Enrique Lafourcade. Conduce: María Angélica de Luigi.</p>
<p>A13: "Los primeros americanos". Invitados: Víctor Castro, antropóloga de la U. Ch.; Deborah Con, periodista; José Pérez de Arca, dibujante del Museo Precolombino y José Berenquer, curador de dicho museo. Conduce: María Teresa Serrano. C.P.: "Empesariado, trabajadores y Plebiscito". Invitados: José Zabala, Eduardo Ríos y Francisco Javier Errázuriz. Conducen: Raquel Correa, Lucía Santa Cruz y Roberto Pulido.</p>	<p>A13: "Radiotelefonía: ¿Cómo financiar la cultura?". Invitados: Locutores Jimmy Brown y Juan Carlos Gil, junto a Fernando Silva, Pde. de Achap. Conduce: Raúl Matas.</p>	<p>A13: "El extranjero. Un desafío para el deportista". Invitados: Juan Morovic, ajedrecista; Caupolicán Peña, Pde. de la Asociación de entrenadores e Ivo Basay, futbolista. Conduce: Julio Martínez. T: Participan: Willie Arthur, Germán Becker, Domingo Durán, José Luis Rosasco. E.S.: "La capacitación técnico profesional". Invitados: Juan Enrique Vargas, abogado; Gerardo Jofré, economista; Angel Fantuzzi y Antonio Castillo, empresarios. Conduce: Gloria Leiva.</p>	<p>A13: "Gorbachov y su destino en el Congreso del PC". Invitados: Oscar Godoy, Director del Instituto de Ciencias Políticas de la U.C.; Rigoberto Díez y Andrés Benavente, internacionistas. Conduce: Bernardo de la Maza. D.R. "Juventud y Plebiscito" Invitados: Carolina Tohá, PPD y Alejandro Alvarez, RN. Conduce: María Angélica de Luigi.</p>
<p>A13: "El suicidio". Invitados: Monseñor Faustino Haldobler, Vicario Episcopal para la Educación; Jorge Mahaluf, psiquiatra, Elba Olivares, psiquiatra infantil y Fernando Cadá, terapeuta familiar. Conduce: Cecilia Serrano. T: Participan Willie Arthur, Germán Becker, Domingo Durán y José Luis Rosasco. E.S.: No sale información en la Prensa.</p>	<p>A13: "Dos destacados músicos". Invitados: Narciso Yepes, Rafael Frueck de Burgos, director de Orquesta y Andrés Rodríguez, Director de la Corporación Cultural de Santiago. Conduce: Carmen Jaureguiberry. D.R.: "Las transformaciones durante el Régimen militar". Invitados: Alejandro Foxley y Joaquín Lavín. Conduce: María Angélica de Luigi.</p>	<p>A13: "El extranjero. Un desafío para el deportista". Invitados: Juan Morovic, ajedrecista; Caupolicán Peña, Pde. de la Asociación de entrenadores e Ivo Basay, futbolista. Conduce: Julio Martínez. T: Participan: Willie Arthur, Germán Becker, Domingo Durán, José Luis Rosasco. E.S.: "La capacitación técnico profesional". Invitados: Juan Enrique Vargas, abogado; Gerardo Jofré, economista; Angel Fantuzzi y Antonio Castillo, empresarios. Conduce: Gloria Leiva.</p>	<p>A13: "Gorbachov y su destino en el Congreso del PC". Invitados: Oscar Godoy, Director del Instituto de Ciencias Políticas de la U.C.; Rigoberto Díez y Andrés Benavente, internacionistas. Conduce: Bernardo de la Maza. D.R. "Juventud y Plebiscito" Invitados: Carolina Tohá, PPD y Alejandro Alvarez, RN. Conduce: María Angélica de Luigi.</p>



sólo dejar planteada la pregunta: ¿Es este monólogo la respuesta del Canal Nacional a la demanda por programas de conversación abiertos y pluralistas?