

CHARLA OFRECIDA POR EL MINISTRO DE EDUCACION DE CHILE, SR. RICARDO LAGOS. FECHA: 18 DE MARZO DE 1992

"EL DESAFIO EDUCACION AL ACTUAL"

Presidente:

Esta casa se honra en dar la bienvenida hoy al Sr. Ministro de Educación del Gobierno de Chile, Don Ricardo Lagos y a todos ustedes. Yo creo que no voy a tomar mucho tiempo en presentar a Ricardo porque es conocido de todos ustedes, diría simplemente de que ante todos es un gran amigo de muchos años con quien compartimos muchos momentos difíciles y felices también durante mi larga estancia en Chile y es esa estancia que me permitió seguir muy de cerca su carrera. Su carrera primero profesional, su vinculación a los temas políticos, a los temas vinculados con la América Latina a través de los organismos de Naciones Unidas en los que trabajamos muy estrechamente vinculados y lo vi siempre como una de las grandes figuras que ayudó activamente a la tradición política en Chile. Hoy en día al frente de un partido político es una figura clave en la vida política chilena y es uno de los hombres que ha traído a Chile esa gran cuota de contribución al

consenso político que hoy honra a Chile y honra al reencuentro de la familia chilena. Por eso es que su presencia en esta casa es importante por lo que él significa, por su trayectoria intelectual, por lo que significó y significa hoy en el gobierno de Chile al frente del Ministerio de Educación, pero yo le quiero rendir un homenaje muy especial, porque él como otros fueron los grandes arquitectos del retorno pacífico de Chile a su tradición, al reencuentro de Chile consigo mismo y al gran reencuentro de la familia chilena. Yo creo que la experiencia política chilena hoy es un gran punto de referencia. Chile es un punto de referencia en lo económico, en lo que están haciendo ahora en el campo social, pero es un gran punto de referencia en ese aspecto que yo creo que es tan fundamental para la América Latina de hoy y es el lograr los consensos políticos fundamentales que no implica borrar las diferencias ni acortar las distancias más allá de lo necesario, pero si poner en marcha un mecanismo político consensual que en lo fundamental haga marchade los países.

En ese terreno, el campo que hoy trata directamente Ricardo en el

Gabinete del Presidente Alwin es un campo fundamental. Hoy hay un reverdecer de todo lo social en América Latina como parte integral de las reformas económicas a las que estamos embarcados, el tema educativo ha estado en esta Institución, muy cerca de nuestras preocupaciones pero hoy mucho más cuando estamos enfrentados en una nueva sociedad en el mundo, a nuevos problemas y a nuevas sociedades en América Latina y por tanto esa adaptación de las instituciones educativas y de los valores educacionales hoy adquieren una importancia fundamental. Lo que se trata es de preparar a nuestro continente, a nuestra gente, para entrar con pié firme en el Siglo XXI llevado de la mano del progreso económico de la democracia, pero también de la formación del hombre. Es a ese tema que le hemos pedido a Ricardo que los hable y quiero expresarle desde ya el gran agradecimiento y de la honra de esta casa de tenerlo con nosotros y sobretodo a un muy buen amigo. Adelante Ricardo.

Ricardo Lagos:

Bueno, estimado amigo Enrique Iglesias, estimados amigos y amigas. Bueno, creo que quiero en primer lugar agradecer las expresiones de Enrique respecto de lo que ha sido el proceso de transición de Chile, la forma en que ésto se ha conducido y los desafíos que tenemos hacia adelante. Creo que cuando el Presidente del Banco me invitó a conversar esta tarde con ustedes lo que estaba en el fondo era de una parte me pregunté, cómo debía abordar el tema. Abordarlo del punto de vista de un Ministro de Educación, que por cierto el Ministro, siempre hay en el gabinete dos tipos de Ministros. Los Ministros que juntan la plata y los Ministros que gastamos la plata y yo estoy al lado de los que gastamos la plata y en consecuencia, yo decía llegando a una institución financiera, el tema es entonces, qué es lo que debemos plantear en una institución financiera. Sin embargo, me pareció que tal vez debiera intentar hacerlo desde otro ángulo y es el qué es lo que está ocurriendo hoy día en el ámbito educacional y el porqué una buena parte del debate hoy tiene que ver con el tema de educación y desarrollo de educación y progreso. Y en ese sentido quisiera

partir con algún tipo de planteamientos y tipo bastante general.

El primero, señalar que a mi juicio los sistemas educativos en general, son básicamente conservadores porque la función de un sistema educativo es el traspaso de las certezas, de una generación a la que le sucede. Y en cierto modo los antropólogos han comparado este proceso de transmisión de certezas a lo que se lleva a cabo en las tribus en donde los viejos de las tribus transmiten oralmente a niños secretos técnicos, aventuras, tradicionales, rituales a los nuevos. En el fondo lo que ocurre es que el sistema educativo está destinado a traspasar certezas --de unos a otros. Y eso hace en consecuencia, que cuando hay un proceso de modernidad como el que actualmente tenemos, esto tiene para la educación un problema doble. De una parte, es la aceleración del cambio y el quiebre de las certezas de la institución escolar sobre qué es lo que traspasamos a la generación que viene. Si hay un cambio muy acelerado, qué es lo queremos traspasar? Y al mismo tiempo, en este proceso de modernidad en que estamos inmerso es, yo diría, la

expansión sideral del conocimiento especializado y la información, factores sobre la que crecientemente descansa la producción de la sociedad en sí misma. En otras palabras desde ambas perspectivas, una que tiene que ver con la continuidad moral de una sociedad. Qué es lo queremos transmitir? Y la otra que tiene que ver con los instrumentos para nuestra propia producción y reproducción como sociedad, lo que hace que el tema de la modernidad sitúe a la institucionalidad encargada de manejar la educación como un elemento muy central. Y en torno a estos elementos globales en los cuales quisiera compartir con ustedes lo que me parece que en este instante es el desafío básico del desafío básico del punto de vista educativo en donde quisiera compartir con ustedes cinco elementos fundamentales.

Primero, el tema de porqué la educación como centro en un proceso de desarrollo a diferencia de los que conocimos antes. Segundo, quisiera avanzar con ustedes la hipótesis que estamos en el fin de un ciclo de políticas educativas que coincide con otros ciclos que

también llegan a su fin y que se inician pero que hace de este un tema muy inmodular. Tercero, que ese fin de un ciclo implica, en consecuencia, la discusión de un nuevo paradigma desde el punto de vista educativo y es un paradigma que está en el meollo de la discusión hoy del punto de vista de la vinculación de la educación, progreso técnico, desarrollo económico. En cuarto lugar, cuáles son los requerimientos que queremos en el sistema educativo? Y por último, sigue avanzar algunos elementos que me parece que son importantes desde el punto de vista de las políticas educativas particularmente cuando queremos aterrizar, por así decir, lo que tenemos del punto de vista de desafíos para lo que podían ser las agencias financieras internacionales o lo que podrían ser los desafíos para una política educativa que mira al próximo siglo.

El primer elemento que quisiera decir: el porqué la educación como centro. Tenemos por cierto muchos antecedentes ilustres en este sentido. Vale decir, cómo establecemos la educación o porqué la educación aparece hoy como el centro del debate en cuanto a lo que

es el progreso y capacidad de expansión de los países. A los ingleses les gusta a veces repetir que la Batalla de Waterloo en donde derrotaron a Napoleón se decidió mucho antes de Waterloo y que se decidió en los campos de juegos de Eaton y que en el fondo están diciendo que fue un sistema educativo lo que estaba detrás y lo que hizo que en definitiva Inglaterra derrotara a Napoleón. De una manera similar los que miraron hacia los fundamentos del sistema educacional chilena, los primeros educadores sostenían en el siglo pasado que en buena medida tras el triunfo de Prussia sobre Francia en la Guerra Franco-prusiana del 70 lo que estaba en el fondo era el maestro de escuela prusiana y por cierto, prusiano fueron los primeros educadores que llegaron a hacer programas de asistencia técnica a Chile. En ambos elementos en el fondo lo que está la creencia o convicción que la educación es tan poderosa como para poder determinar relaciones que van mucho más allá de lo que son simplemente políticas sectoriales. Hoy estas mismas relaciones se juegan en un mundo crecientemente sin fronteras y donde la competitividad se mide mucho más en las líneas de producción o en

la creatividad socio-cultural, que por cierto en los campos de batalla, y donde si alguna vez lo de Eaton fue cierto, hoy día lo es mucho más del punto de vista del mucho al cual nos acercamos. En ese sentido, creo que el significado central de esta década está en las relaciones entre educación y sociedad y la creciente centralidad de conocimiento y educación en la estrategia de desarrollo. Hoy nos estamos acercando a un mundo donde desde el punto de vista económico no hay fronteras o no habrá fronteras recientemente. Y en consecuencia los países dependen cada día más para su progreso y para integrar a toda la población de los beneficios del crecimiento de sus capacidades para competir internacionalmente. Elevar de un modo sostenido su productividad y agregar valor intelectual a los productos que exporta. Estas capacidades endógenas sobre las que descansa en último término las riquezas de la naciones y su desarrollo dependen a la vez vitalmente de la educación, de la capacitación y la incorporación del progreso científico y técnico. Lo que quisiera decir con ustedes es esto: la noción misma de competitividad está

indisolublemente a las capacidades internas de cada sociedad para generar, adaptar, transmitir y usar conocimientos, y eso es educación. Por lo tanto, si decimos que nos acercamos a un mundo competitivo, fue un ilustre empresario norteamericano el que dijo que en definitiva hoy lo que compite son los sistemas educativos de los países, y lo que explica la diferenciales de productividad en último término son esos sistemas educativos, los que en último término van a determinar el mayor o menor crecimiento de las naciones. De no ser esto así, la competitividad sería descansar sobre bases tremendamente frágiles, la mera explotación de un recurso natural con que nuestros países fueron dotados o hace profundamente inequitativas y por lo mismo autodestructivas en el largo plazo. Nuestra ventaja comparativa es "una mano de obra barata", en el largo plazo no se sustenta. Y por tanto, el drama y el dilema y la opción de nuestros países es la posibilidad de dar un gran salto a la competitividad basada no en nuestros recursos naturales o mano de obra barata sino en una competitividad auténtica fundada en la incorporación permanente de progreso

técnico y ello define formación de recursos humanos y la institucionalidad que maneja el conocimiento como los objetos centrales en las políticas de desarrollo del 90. Y por lo tanto si aceptamos este planteamiento querrá decir entonces que la educación pasa a ser no un política sectorial sino que pasa a ser un elemento determinante en lo que visualizamos como el crecimiento de largo plazo de nuestros países. Y es en ese sentido que creo que podemos partir afirmando que la educación tenemos que considerarla como un elemento central de un proceso de desarrollo en el largo plazo y como eje de un mundo crecientemente competitivo y donde será la forma en que los países aborden la competitividad, la forma en que los países van a poder tener un desarrollo diferente.

El segundo elemento que quisiera compartir con ustedes es que a partir de esta definición básica percibimos que estamos llegando al fin de la política educacional en nuestro continente, en América Latina. Así como hoy día es aceptado por todos nosotros que se ha

llegado al agotamiento de un cierto patrón de desarrollo que adoptó en su momento América Latina desde la postguerra y tenemos mucho escrito sobre el particular, así también creo que se ha llegado al cierre de un ciclo de nuestras políticas educativas. Es cierto que hay un patrón de desarrollo que hoy día nos parece algo del pasado, el creer que podremos crecer sobre la base de un endeudamiento externo o apostar a determinados recursos naturales, o pensar que a lo mejor podemos pensar en un cierto endeudamiento interno, enfrentar desequilibrios financieros y tener inflaciones y partir de ello construir. Todo eso nos parece algo muy remoto, muy lejano. Hoy sabemos que o somos capaces de mantener equilibrios macroeconómicos básicos como requisito indispensable para crecer o no hay crecimiento. Hoy sabemos que o nos integramos al mundo o simplemente quedamos fuera de la posibilidad del progreso y eso implica en consecuencia un conjunto de efectos de nuestras políticas económicas respecto a las cuales hoy existe un alto grado de consenso en el continente. Sin embargo, creo que no está suficientemente asentada la percepción que hemos llegado

también a un ciclo de políticas educativas que se cierra y que este ciclo es, yo diría, el de una política educativa basada, en la expansión cuantitativa federada de nuestro sistema educacional, gestionada y financiada por el Estado y guiado por la oferta de incorporar a todos en la esfera cultural moderna de la sociedad.

En otras palabras, lo que tuvimos durante prácticamente todo este ciclo es una política educativa basada en la expansión de la cantidad. Por cierto que los logros de lo que se hizo en este ciclo son mayores y fundamentales y sin estos logros no sería posible plantearnos ahora un desafío hacia adelante. Lo que quiero decir es que en alguna medida lo fundamental de nuestra política educativa hasta ahora fue, cómo y en qué medidas determinamos una expansión en donde la clave está el desafío de la cobertura y a partir de la cobertura la capacidad de expandir el sistema educativo a toda la sociedad. Y creo que cuando miramos las cifras podemos decir que ha habido una política exitosa en cuanto a política cuantitativa. Tenemos una caída de la tasa de analfabetismo absoluto a nivel regional del 16%. Tenemos una

cobertura prácticamente completa en educación básica, en buena parte a nuestros países. Tenemos una educación preescolar que pasa de un 2% en el año 60 a un 14% en el 88 en términos de cobertura, por cierto que acá queda un tema pendiente el de la educación preescolar falta el mismo cuadro, seguimos adelante. Tenemos una expansión en educación media en donde la tasa de esolarización alcanza el 56% en los jóvenes entre 12 a 17 años contra un 15% en 1960. Hay que pensar que el esfuerzo educativo que implica pasar del 15 al 56% en 30 años. En Chile entre el 65 y el 75, en 10 años, la enseñanza media de 140.000 a 480.000 alumnos. O sea que ese tipo de expansión del sistema educacional difícilmente tiene parangón en otros procesos educativos en el mundo por la rapidez que La educación por secundaria de un 3% de los pobres entre 18 y 23 años a un 19% del año 88, de nuevo entre el 60 y el 88, y por cierto que esto se produce a través del acceso de nuevos grupos sociales y al acceso de la mujer y yo también diría en el ámbito de la investigación y el desarrollo científico. Hoy hay 100.000 ingenieros y científicos de la región

y un gasto de alrededor de 0,5% del PIB regional que va a investigación y desarrollo.

En otras palabras, creo que América Latina fue capaz de generar un tremendo esfuerzo cuantitativo y en este esfuerzo cuantitativo los resultados son exitosos y en donde estaba detrás era la percepción de que era posible lograr per se con esta expansión educativa una inflación rápida en el mundo en desarrollo. No se cuestionaba. por así decir, ni la calidad del sistema educacional ni cómo estábamos haciendo la expansión sino que la expansión per se, el tener una escuela, una sala de clase, un banco donde acede a un niño, es por sí solo suficiente para garantizar el éxito de la política.

Los logros de este ciclo, de la política de expansión basada en cantidad, tiene también como contrapartida límites, límites que son producto de los logros, límite que son producto de la rapidez de la expansión. Primero, problemas propios de las tareas que aún no se completan del ciclo expansivo, vale decir un ciclo expansivo muy

fuerte, pero que obviamente nos ha agotado. Primero, yo diría, tenemos un nivel educacional medio de la población de América Latina que es aproximadamente seis años de estudio, seis años. Esto tiene que compararlo con un nivel educacional medio de Europa prácticamente entre 11 y 12 años, similar al de los Estados Unidos del orden de los 11 años en donde el 30% de los alumnos que ingresan a primer año de básica no llegan a 4o. medio y en consecuencia el no llegar a 4o. medio quiere decir que esos son analfabetos potenciales en donde un 50% abandona la escuela básica antes de completarla y donde, por cierto, hay problemas muy serios desde el punto de vista de calidad, eficiencia, etc. y en donde este fin aparece un tema central, la expansión tuvo muy poco que ver con el desarrollo económico. En otras palabras, se desarrolló al margen del proceso de desarrollo del país y en donde la expansión de la educación se vinculó fundamentalmente a la noción del derecho de la educación y a la ciudadanía. Qué quiero decir con esto? Que la expansión fue impulsada básicamente como una forma de entender que por esta vía el sólo aumento educativo

favorece al progreso económico. Era casi un axioma suponer que mayor número de años de escolaridad tienen entre otras cosas, un aumento y un corolario casi automático en el ingreso. No solamente en consecuencia la expansión cuantitativa implica per se un mayor potencial productivo como país sino que también la expansión de escolaridad implica automática un aumento en el nivel salarial y toda la década digamos, del 60 no ha sido una gran afirmación y en donde los padres se convencen que un año más de educación implica una mejoría de salario futuro del hijo. Este es un elemento que me parece crucial en el esquema del modelo que está aplicándose y en donde en consecuencia la expansión en cantidad no cuestiona los otros elementos y es la época entonces donde todos nuestros países de lo que hay es un tremendo esfuerzo para expandir el sistema. Expandir el sistema quiere decir formar profesores y formar profesores quiere decir que es una tarea directa del estado, no de las universidades. Es el estado el que a través de entidades tipo como escuelas normales, los Ministerios de Educación toman directamente donde formamos profesores primarios para la básica y

prácticamente en todos nuestros países es un desafío del Ministerio de Educación directamente.

Enseñanza media normalmente ya es tema de educación superior, de las universidades. Este proceso de expansión implica también del punto de vista de la concepción, una concepción basada en el esfuerzo del estado fuertemente centralizado porque o es el estado, el Ministerio de Educación en la capital de la República o esto no lo hace nadie. En consecuencia, es por así decir es una percepción que la posibilidad de expandir el sistema sólo podrá hacerse financiado, centralmente, con un alto grado de centralismo y en donde es el Ministerio de Educación el responsable directo, de la construcción del establecimiento, de la formación del profesor y de la capacitación del mismo y en donde se percibe que esto contribuye, por cierto a favorecer estrategias de movilidad social ascendente y la incorporación social de grupos muy altos. En buena parte de nuestros países es este estado docente, el estado transformado en profesor el que explica la expansión del ciclo y en

donde nadie cuestiona el que pueda haber otras entes que no sea el estado, expresión del Ministerio de Educación, en donde nadie cuestiona que es el Ministro de Educación el que firma los mil, dos mil, ochenta mil decretos de contratación de profesores. En donde no se plantea una otra institucionalidad. Es decir, hay una sociedad que percibe que la educación es la clave de la movilidad social que la sola educación garantiza desarrollo, la sola educación garantiza mejores salarios futuros en la persona y en consecuencia, es el estado el encargado de poder de una manera socializada expandir el sistema.

Creo que acá lo que hay en cierto modo, cuando digo al fin de un ciclo es el fin de este período. En qué sentido? Que creo que la sola expansión en cantidad y el mantener el rol que hasta aquí ha tenido de la forma descrita, precisamente porque tuvo éxito en expandir el sistema y así lo hoy tremendamente masivo, plantea desafíos que en su momento cuando la educación en el fondo un elite que se quería expandir para grupos crecientes no se le

..... Si nosotros pensamos prácticamente en todo nuestro sistema educativo el liceo, vale decir este establecimiento entre la educación básica y la superior, es por antonomasia el mecanismo de movilidad social por excelencia, pero cuando usted masifica el liceo, automáticamente el liceo deja de ser un mecanismo de enseñanza media porque usted no va a masificar la educación superior. Entonces cuando en el liceo usted tiene una cobertura de 15% y en lo superior un 10 o 12% es cierto que el liceo es el mecanismo de movilidad. Usted llega al liceo y casi automáticamente usted va a llegar a educación superior porque ya es universidad y la educación es correctamente llamada media. Pero cuando usted tiene éxito en esta expansión del sistema, usted llega a situaciones de cobertura, en el caso nuestro en Chile, de 75% en medio y en lo superior la cobertura no es más del 25%, quiere decir que la educación media en Chile al menos, dejó de ser media. Es terminal para dos de cada tres estudiantes. Dos de cada tres estudiante no continúan en educación superior y ellos no están en educación media, están en educación terminal. Y por lo tanto la

preparación del liceo que es el pensum básico para incorporarse en la universidad, para dos de cada tres estudiantes no tiene sentido porque no se va a incorporar a la universidad y por lo contrario, lo va a enviar directamente a faenas vinculadas con la producción y allí se produce la crisis. En otras palabras lo que quiero decir es que precisamente porque el sistema educativo, el ciclo de política educativa fue exitosa porque nos expandimos a los niveles que he descrito, este mismo éxito implica hoy el fin de ese ciclo.

Y creo que en consecuencia, tercer punto que quiero hacer, que nosotros estamos en este instante en medio de un gran debate sobre cuáles serían los nuevos elementos de un nuevo paradigma del punto de vista de la política educativa y así como hubo en la práctica un paradigma educativo de comienzos de siglo prácticamente en todos nuestros países en que no cuestionábamos la existencia de un estado docente, la expansión del sistema, más educación y más recursos para más educación no son cuestionados. Yo diría que este esfuerzo que se hizo durante siglo y medio en nuestra sociedad

latinoamericana respecto a la educación es lo que explica porque nuestro primer esfuerzo fue decir, "queremos erradicar analfabetismo" --gran éxito; "queremos dar educación primaria" --y allí están todas nuestras legislaciones de educación primaria obligatoria, gran éxito. Sin embargo, a partir de este prolongado esfuerzo para crear la capacidad institucional de dar acceso a la educación a las mayorías es donde se concluyen, simultáneamente, para dar acceso sistemas centralizados de educación que son los que hoy tenemos. Y hoy, en consecuencia, yo diría que lo que está en el meollo del tema no es tanto el acceso a los sistemas educativos sino más bien a la calidad de lo que ocurre en el sistema educativo y la forma en que se distribuye esa calidad entre todos los que acceden al sistema. Y aquí entonces es donde tenemos los desafíos más espectaculares, más importantes y donde hay temas más difíciles. Porque respecto a la calidad, los requerimientos que la sociedad hace a la educación en los años 90 ya no son más los relacionados con la alfabetización o con un cierto disciplinamiento básico del joven, como por ejemplo, el relacionando con el

cumplimiento de los horarios, al cual se le daba mucha importancia 30 o 40 años atrás. Las demandas son mucho más complejas y el sistema educativo para satisfacerlo es muy distinto del que hoy día tenemos respecto de ello.

Y respecto al tema de la equidad, obviamente que no basta con asegurar la igualdad en el acceso, no basta con decir hemos resuelto el problema. Hoy cada hijo de familia en nuestra América Latina tiene asegurado un banco en una sala de clase en algún establecimiento urbano o rural porque sabemos que la calidad de la educación que se imparte en ese establecimiento es tan distinta que la igualdad de oportunidades que suponía el acceso a la educación, hoy ha cambiado porque la calidad de esa educación es tremendamente distinta. Y por lo tanto, en sociedades crecientemente diferenciadas pero que no queremos segmentadas, significa entonces que tienen que haber nuevos criterios de distribución del esfuerzo educativo de la sociedad y del estado que no descanza más en la noción de una provisión nacional homogénea. Vamos a dar a todos

por igual, que es el sistema que actualmente tenemos sino en el entendido que se debe avanzar hacia una educación diferenciada en los insumos y en los procesos de educativos porque son diferentes los grupos a las cuales se atiende precisamente para tener resultados de aprendizaje similares. En otras palabras, equidad, hoy día en materia educativa significa una provisión diferenciada de insumos para tener resultados similares e igualdad de oportunidades y antes teníamos más establecimientos, más escuelas, más profesores, más textos a todos por igual y hoy decimos si usted mantiene eso? No es cierto, eso no es equitativo porque usted tiene que dar mucho más allí donde hay mucho menos. Y por lo tanto, como usted ya garantizó el acceso, ahora el tema de la equidad es distinto. Y eso, entonces significa que esa atención especial a los requerimientos de los grupos que social y culturalmente están comparativamente más distanciados del lenguaje de la escuela. Es focalización y discriminación positiva en la producción de insumos y apoyo técnico. En este sentido creemos que hay un elemento nuevo y es cómo asignamos entonces el gasto en

materia educativo cuando introducimos este tema de equidad y focalización, si queremos garantizar y mantener igualdad de oportunidad. Diríamos que un contexto mundial de requerimientos nuevos y más complejos para la educación, propios de las características que asume la producción y la vida social a finales de este siglo así como en general la redefinición del papel del estado en educación, nos obliga entonces a replantear nuevas categorías, las relaciones que hay entre educación, sociedad y política pública. Se requiere un cambio del enfoque estratégico que tenemos de manera de poder tener un nuevo esquema de relaciones y demandas en que actúen tanto las instituciones escolares como las de educación superior.

Yo diría que hay por lo menos nueve desplazamientos fundamentales que son la base, por así decir, del nuevo paradigma del punto de vista del modelo educativo que queremos para la región. Sin ser exhaustivo, simplemente para mayor claridad quisiera mencionar cuáles serían a mi juicio estos nueve elementos que configuran las

bases de una nueva política educativa y un nuevo paradigma. Primero, hay un desplazamiento de un énfasis en cantidad del énfasis que tenían amplia cobertura hacia un énfasis en calidad e insumos, procesos y resultados como énfasis prioritario de la acción del estado y en consecuencia el primer elemento que yo diría pasamos de cantidad a calidad y eso quiere decir entonces si estamos hablando de calidad y énfasis fundamental en medición. Cómo somos capaces de medir el resultado del esfuerzo educativo? Y aquí quiero hacer un brevísimo paréntesis.

Todas las políticas públicas implican medición. Usted dice política en vivienda, usted sabe cuantas casas o viviendas hizo por allí. Las va a contratar con su déficit y va a hablar de éxitos o fracasos. Si usted pasa en salud, los indicadores de normalidades o En obras públicas cuantos caminos hizo cuantos metros cuadrados construyó y en educación qué? En tanto hizo énfasis de cantidad el Ministro respectivo dirá construí tantas escuelas, tengo tantos profesores y después qué, y eso qué? Si estamos

diciendo que habiendo satisfecho buena parte de la cantidad entonces esto nos plantea un desafío desde el punto de vista educativo que significa como medimos el resultado del esfuerzo educacional. Y eso es un tema de evaluación del esfuerzo, de acreditación, de medición, sobre el cual, por cierto hay mucho que aprender y se sabe muy poco. Pero si no somos capaces de introducir, y hablo como Ministro que tiene que justificar gastos, si no somos capaces de introducir mecanismos de medición no seremos capaces, en consecuencia de mantener niveles de exigencia de como gastamos los recursos que tenemos. Y, en consecuencia, el primer elemento cuando digo vamos de una política de cantidad una política de calidad esto nos genera un desafío mucho más profundo del que a primera vista aparece porque significa un cambio como vamos a ver de un conjunto muy de elementos de circunstancias.

Segundo elemento en el nuevo paradigma, hay un cambio en el punto de vista de la equidad. No es que antes no hubiera habido equidad, equidad como provisión de una educación homogénea en términos

nacionales, a equidad como provisión de una educación sensible a las diferencias y que discrimine a favor de los grupos más pobres. Equidad antes era decir, "haremos una escuela en cada pueblo de cada país y en cada escuela habrá un profesor, habrá ésto y lo otro". Hoy equidad quiere decir "cómo hacemos una educación sensible a las diferencias y que nos permita dar más donde hay menos." Y eso indica entonces elementos de asignación de recursos infinitamente más sensibles respecto al cual no estamos debidamente preparados. Voy a poner uso de un ejemplo brevísimo. En Chile, por un sistema de medición de calidad, hemos constatado diferenciales en los logros de los alumnos de enseñanza básica en donde el punto de vista de la lecto-escritura y de las matemáticas, los niños que van a establecimientos particulares pagados tienen un nivel del logro de aproximadamente 80% respecto a lo que es el programa que..... En las escuelas gratuitas subvencionadas o sean municipales o particulares subvencionadas el nivel del logro es del orden de 52 - 54%. un poco menor en matemáticas que en lenguas, pero cuando usted va a las escuelas ubicadas en los sectores

socioculturales más deprimidos, entonces el nivel de logro es prácticamente 30 - 35%. Entonces cuál es la equidad de un sistema en que el que puede pagar obtiene un nivel de logro promedio de 80% y el que está en un sector sociocultural muy bajo obtiene un nivel de logro del 30%. Entonces definimos un programa al iniciar el gobierno del Presidente Alwin en que tomamos el 10% de las escuelas con los logros más bajos y a ese 10% le hicimos un programa especial con capacitación especial a los profesores, con monitores que trabajen con los niños fuera de las horas de clases, con un programa especial de alimentación, con políticas asistenciales distintas, vale decir, un paquete, una batería de elementos para ver cómo les va. Es fácil decirlo, se hizo. El año pasado, con mucho orgullo dimos "de alta" aproximadamente en nueve mil escuelas. Este programa se dirigió a 90 escuelas. El segundo año lo ampliamos a 1.400 escuelas y el año pasado dado al éxito del programa se dieron "de alta" a 250 escuelas. Dimos unos diplomas a las escuelas y por cierto recibí las protestas de los profesores de esas escuelas. Pero mire que sistema tiene usted Ministro, o

sea los que tuvimos esto, los que nos fue bien, ahora usted nos quita el apoyo que nos viene dando. Entonces usted le dice, no, mire esto es porque ahora tengo que darle apoyo a otras escuelas porque usted ya puede manejarse por sí sola. Esto plantea temas tremendamente complejos. No llegar y decir, enfocamos más al que está más abajo. Y después viene un efecto de demostración de aquél que le dice, "Oiga pero porque yo me venía forzando de antes, tengo resultados que me colocan bastante por sobre la media y usted me castiga porque no me da sustencialidad, no me da esto, no me da esto otro más. El tema de la discriminación de la asignación de la asignación de recursos es un tema muy complejo por eso digo, es fácil decirlo y hacerlo. En el caso nuestro lo hicimos pero nos genera un conjunto de temas muy fundamentales desde este punto de vista, de la equidad que este cambio que hay como provisión de una educación homogénea a equidad como discriminación.

Tercer elemento, muy fundamental, estamos cambiando el enfoque de sistemas educativos centralizados a sistemas educativos

descentralizados. Porqué? Porque el esquema del sistema educativo centralizado tiene una lógica en la expansión de calidad de cantidad y donde usted prové bienes de una manera homogénea a todos por igual. Pero cuando usted quiere pasar a un sistema diverso, entonces el sistema tiene que ser descentralizado como única forma o modalidad de poder desarrollar determinado tipo de iniciativa que de otras manera quedan apagadas. Pero si usted quiere descentralizar bien y no quiere tener una reproducción de un sistema de disparidades educativas, tiene que tener mecanismos de medición en donde, una cosa es que usted descentralice pero donde usted centralizadamente asigna recursos de una manera diferencial.

Me explico: En Chile, por ejemplo, nosotros sabemos en que regiones del país tenemos resultados más pobres, por lo tanto, usted puede centralizadamente decir voy a asignar esta cantidad de recursos a la región más pobre. Pero la utilización de esos recursos usted la puede descentralizar y que la utilicen en la región más pobre y que ellos definan allí políticas de mejoramiento educativo. Me voy a referir a eso después. En otras palabras,

usted mantiene ciertas palancas básicas que son centrales pero usted descentraliza la posibilidad de operar el sistema.

Cuarto elemento que me parece importante usted va de un enfoque de educación, capacitación a un enfoque de necesidades de desarrollo.

Esto es, usted va de un enfoque donde la educación por sí sola se considera que capacita a la persona a un enfoque donde usted vincula educación con el tema concreto del mundo productivo. Aquí el tema más obvio es el mundo de la educación técnica profesional en donde usted va de un enfoque del liceo por así decir, "educación media" a un enfoque donde la base es cómo usted se prepara para después de 10 o 12 años de escolaridad que tiene que ser la aspiración de nuestros países se produzcan una vinculación real con el mundo del desarrollo.

Quinto, usted tiene que ir de un enfoque de regulaciones burocrático-administrativas del sistema a regulaciones por incentivo, información y evaluación. Esto de las palancas que

usted va a determinar para poder manejar un sistema educativo tiene que ser mucho más en donde el aparato central opera a través de incentivo de operación y evaluación. En donde cuando dice información y evaluación eso quiere decir un grado de participación que hoy día no existe en el ámbito educativo. La educación es el ámbito de los profesores. No señor! La educación tiene que ser un ámbito de la sociedad. Cuando el padre o el apoderado o la madre sabe que la escuela a la cual va su hijo tiene un 30% de logro respecto a la escuela que está 10 cuadras más allá, ese padre va a exigir algo respecto a esa escuela que hoy día no existe. Y aquí quiero plantear un tema que es muy inquietante y es que del punto de vista de la percepción son los sectores socioculturalmente más alto los que tienen una actitud más crítica respecto a la escuela, respecto al profesor, respecto Todos ustedes van como apoderados a la reunión de sus hijos y van por supuesto a discutirle al profesor de igual a igual sobre los que se está haciendo. Pero a medida que usted va a escuelas localizadas en niveles socioculturales más bajos, obviamente se considera que un

profesor es lo óptimo. Todas las encuestas le dicen que los que tienen opiniones de que el sistema educativo no es muy bueno, está en los niveles socioculturalmente hablando medios y altos, no en los niveles bajos. En consecuencia, el nivel de la participación para poder tener este sistema de regulación a incentivo e información y evaluación es claro.

Sexto, creo que algo muy importante es el cómo hacemos una evaluación pública del sistema educativo. Vale decir, tenemos que pasar de un sistema relativamente cerrado, respecto a los requerimientos de la sociedad, referido a los controles del sistema educativo a un sistema abierto donde las demandas de la sociedad está en condiciones de estar interconectada y evaluada públicamente. Lo dije anteriormente, en el pasado prácticamente no había una evaluación de la educación, salvo los elementos cuantitativos, de cuantos nuevos alumnos incorporamos al sistema. Ahora tienen que pasar un sistema de evaluación de cuál es el resultado del esfuerzo educativo.

Siete, creo que tiene haber un esfuerzo muy grande para pasar de política centradas en el nivel de gasto en la educación a políticas centradas en la eficiencia del uso del recurso. En el pasado, era sinónimo de éxito, qué porcentaje del gasto del producto va a educación. El gobierno era más exitoso cuando era capaz de indicar un crecimiento. Creo que eso es fundamental, pero no basta gastar más si no somos capaces de demostrar deficiencia..... Y esto implica en consecuencia elementos distintos a la política educacional.

Octavo, creo que estamos pasando de un sistema de políticas educativas, a través de un planeamiento lineal que tiene que ver mucho más con una cierta visión global del educador sentado en su escritorio a una estrategia diferenciada de mejoramiento educativo y un concepto de cambio incremental. En otras palabras, lo que estamos diciendo aquí es que creemos que es fundamental que en esta nueva reformulación de tipo educativo, es fundamental que el mecanismo de cambio sea a través de políticas diferenciadas a nivel

de la región o a nivel de la escuela misma y no el mecanismo de cambio a través de una política que se visualiza el cambio centralmente y desde arriba se aplica hacia abajo.

Y finalmente, esto quiere decir en consecuencia que el punto de vista educativo implica la necesidad de buscar políticas de consenso y actores y políticas de consenso significa que educadores y sociedad tienen que llegar a una cierta definición de la política de estado. Lo que quiero decir con esto es que en la educación a diferencia de otras áreas los resultados se verán a muy largo plazo y sino somos capaces de buscar políticas de consenso nacional y al decir políticas de estado estoy refiriéndome a políticas que van más allá de gobierno de turno. Y por lo tanto, si queremos buscar, por así decir, los lineamientos de una nueva política educativa, eso significaría en consecuencia que se requiere un alto grado de consenso al interior de nuestras sociedades si queremos que estas sean capaces de En el pasado, la política de expansión de cantidad fueron políticas que tuvieron un alto grado de consenso.

Podían cambiar los gobiernos, cualesquiera que fuera su signo, pero no había, en último término una gran diversidad respecto de la forma a hacer el enfoque. Hoy creo que políticas basadas en un alto consenso de la sociedad. Esto implicaría en consecuencia que estaríamos pasando el paradigma de la postguerra en donde la extensión del derecho de la educación era lo central, en donde ese derecho en donde pasa ser aceptado por todos, pasa a ser ahora distinta porque estamos planteando el tema de la relevancia al sistema educativo a la luz de lo que son las demandas de hoy. Y esto creo también que busca ir un poco más allá del paradigma alternativo predominante en la década pasada, la de los ochentas, con un énfasis exclusivo en criterios de competitividad, desempeño de centralización y su descalificación del rol del estado y con resultados muy negativos del punto de vista de la inequidad y la segmentación sociocultural. En otras palabras, creo que durante la década anterior hubo esfuerzos en el ámbito educativo en la dirección señalada pero al descalificar la posibilidad del estado de jugar un rol importante usted puede mantener una

situación de mantención de inequidad y de profundización de la misma. Si usted descentraliza sin elementos que le permiten introducir correctivos, entonces quiere decir que las regiones más pobres van a seguir siendo pobres con educación más mala y las regiones más ricas van a tener educación mejor y van a poder autogenerarse con un sistema educativo mejor. En consecuencia, creo que acá hay un tema que es bien crucial. Descentralización sí, siempre y cuando haya la capacidad de evaluar los resultados del esfuerzo educativo de más recursos en aquellas regiones donde los resultados son más malos y por lo tanto usted está utilizando ambos elementos. Está utilizando mecanismos de asignación de recursos descentralizados pero en donde la asignación la hace centralmente respecto de qué regiones son las que tienen los mayores recursos. En ese sentido creemos entonces que en el fondo lo que estamos combinando es instrumentos propios del estado con instrumentos propios de mercado en donde usted puede introducir elementos de competitividad del ámbito educativo a través de fondos que son concursables, a través de la posibilidad de traspasar a los

actores educativos la posibilidad de sus propios proyectos. En torno a estos elementos, creo que es posible en consecuencia plantearse qué es lo que le requerimos hoy al sistema educativo.

En ese sentido quisiera brevísimamente decir que si la sociedad hoy está haciendo demandas altas a nuestras instituciones dedicadas a la producción y transmisión del saber aquí hay nuevos elementos que nos plantean ante un cambio tecnológico muy acelerado, procesos de agregación de valor cada vez más fundados en personas calificadas más que en materia prima y flexibilidad de las organizaciones en un medio en que todos se hace cambiante y excesivamente complejo. En ese sentido, creemos que más allá de los listados de contenido que son comprensivo que le dicen al alumno lo que tiene que aprender, las actuales formas de producir, comunicarse y organizarse en la sociedad demandan de la escuela objetivos cognitivos que son mucho más ambiciosos porque son mucho más generales y profundos. Yo diría que las necesidades básicas del aprendizaje contemporáneo podríamos concentrarla en tres núcleos fundamentales.

Primero, la capacidad que el aprendizaje da para resolver problemas y la capacidad que el alumno tiene de adaptarse a nuevas situaciones. Segundo, la capacidad de decisiones fundadas, lo cual remite a la capacidad de seleccionar información relevante en los ámbitos del trabajo, la cultural y el ejercicio de la ciudadanía.

Y tercero, la capacidad de seguir aprendiendo crucial en contexto de cambio tecnológico. En otras palabras creo que estos tres elementos difícilmente pasarían el "test" nuestros sistemas educativos actuales. En qué medida el alumno hoy aprende más que memorizar la capacidad para resolver problemas y adaptarse a situaciones nuevas. Eso pasa por un enfoque educacional distinto.

En qué medida el alumno en la escuela de hoy está en condiciones de hacer diagnósticos relevantes, entender en ese diagnóstico, cuáles son los datos fundamentales y cuál es la información relevante y a partir de ella, poder tomar decisiones y en qué medida el alumno de hoy tiene capacidad para ir aprendiendo por sí solo. Y estos tres elementos son elementos propios del mundo que no necesito aquí a este auditorio decir, tiene un nivel y rapidez de cambio como no lo

tenía en el pasado y que nos plantea en consecuencia una situación fundamentalmente distinta de la que hubo en el pasado. Tradicionalmente en América Latina, la educación respondió mucho más a demandas éticas, definidas y articuladas por el propio campo educativo y en cierto modo en el ámbito político que en los requerimientos del desarrollo productivo. Educábamos para tener buenos ciudadanos o educábamos porque desde un punto de vista había que derrotar la ignorancia. Todo lo cual es cierto, no lo estoy cuestionando. Lo que estoy diciendo aquí es enfoque de para qué estamos educando. Es distinto en la década de los noventa cuando nos acercamos a un mundoy en consecuencia, creo que acá es una marca de nuestros sistemas educativos, su fuerte separación y distancia respecto de la producción y su que enmarca la producción. Hoy esta situación sería profundamente cambiada y tal vez por primera vez coinciden por primera vez los requerimientos del aprendizaje provenientes del mundo de la producción y de los servicios con aquellas que son propios de los educadores. Y esto tiene implicancias vastas que sitúa la

problemática educativa sobre nuevas bases, es decir la de un cuadro de actores y ámbitos que es más amplio tipo que convencional y que nos hacen posible plantear la educación como problemática de la sociedad y no sólo de los educadores. El ejemplo tan manido de verdad de que en qué momento Sony se preocupó del sistema educativo japonés que tiene lugar en la década de los cincuenta cuando descubren que los manuales de instrucción para los trabajadores de la Sony no eran comprensible por el nivel educativo de los trabajadores de la Sony y en esos momentos la Sony decide que en consecuencia que esos trabajadores que le da el sistema educativo no sirven para las demandas que ella tiene. Y en consecuencia, o capacita a sus propios trabajadores para que aprendan sus manuales o la Sony entra a tomar un rol activo en el sistema educativo japonés. Que es el camino que toma Japón. Entonces de una educación en donde lo fundamental es un elemento ético hay que derrotar la ignorancia y hay que saber, lo cual es fundamental por cierto, a un sistema educativo en donde también se decía que puede aprender el manual de la Sony hay dos mundos y ese yo creo que es

un tema en el cual yo creo que nuestros sistemas educativos tienen todavía que dar cuenta. Y eso me parece, en consecuencia que sería el tema más fundamental que tenemos hacia adelante. Si eso es así, tendríamos entonces definido el tema de la educación como centro entendiendo de un mundo de desarrollo, entendiendo que estamos llegando al fin de un ciclo del punto de vista políticas educativas y entendiendo también cuáles serían los lineamientos o paradigmas que pueden plantearse del punto de vista del sistema de nuestros países y cómo somos capaces de vincular estos dos mundos, el mundo de la educación y el mundo de la producción. Porque son dos mundos que en nuestros países raramente han tocado. Son dos mundos que se sustentaban asimismo independiente el uno del otro.

En consecuencia, creo que a partir de eso, y sin ánimo de cansarlos, quisiera de una manera muy breve ver cómo estas reflexiones tan genéricas y desperdigadas las pudiéramos aterrizar en unos ámbitos de políticas. Cómo estamos en condiciones a partir de eso? Decir bueno, y todo esto qué tiene que ver con las

políticas concretas? Cómo podemos plantear una institucionalidad? Cómo podemos operar ésto si aceptamos lineamientos del punto de vista de políticas y particularmente en entidades que tienen que ver con el financiamiento de nuestras políticas públicas entre ellas, las políticas educacionales. Lo primero yo diría, es cuál debe ser la institucionalidad que queremos abordar del punto educativo. Y aquí yo diría que hay que pensar un nuevo rol para el estado a través de una descentralización y las nuevas herramientas que queremos utilizar. Y en donde si decimos que queremos abordar el tema de la calidad educativa tenemos que ser capaces de entender que esto significa descentralizar nuestro sistema educativo. Que no existe una planificación centralizada imaginable de soluciones educativas, sea en el nivel escolar o en nivel de educación superior si no pasamos al mismo tiempo por la necesidad de descentralización y eso quiere decir la necesidad de tener elementos de medición fundamentales. En caso contrario, la descentralización simplemente va a significar una segmentación en nuestras sociedades a partir de las regiones más ricas y las

regiones más pobres. Y eso pasa en consecuencia al descentralizar por estar mandando elementos de autonomía creciente a las unidades operativas ya sea en la escuela, en la facultad o en el departamento universitario. Es lo que hemos intentado en este momento en el país en donde estamos haciendo una apuesta de que es posible, a través de un proceso de capacitación tener proyectos de mejoramiento educativo definidos al nivel de la escuela o al nivel de la provincia, y en donde esos proyectos de mejoramiento educativo tienen que competir con otros proyectos de mejoramiento educativo en otras escuelas. Eso significa que es indispensable desarrollar mecanismos que tengan incentivos y que la mismo tiempo estén unidos de mecanismos de información y evaluación que hoy día son altamente insuficientes. En consecuencia, eso quiere decir que en las políticas referidas en ambos niveles tanto básico como superior tiene que haber una redefinición sustantiva del eje del accionario estatal. El eje tradicional centrado en el nivel del financiamiento público de las instituciones educativas a un sistema en donde los instrumentos que se combinan en formas distintas de

utilizar recursos públicos centrados en mecanismos de incentivos o fondos competitivos que tengan diversos tipos y un acento marcado en los mecanismos de información y evaluación. Usted por la vía de fondos competitivos puede localizar esos fondos en aquellas consecuencias localidades, en aquellas regiones o en aquellas materias donde quiere dar mayor esfuerzo pero en donde el mecanismo mismo de surgimiento al proyecto educativo usted lo puede hacer de una manera mucho más centralizada que centralizada. En eso mismo yo diría que entre un estado centralista que privilegie como medio de acción el instrumento de autoridad y su intervención directa hasta un sistema mucho más micro que las operaciones de las escuelas, un sistema descentralizado efectivamente, donde el rol estatal se juega fundamentalmente a través de instrumentos de información, regulación indirecta y conducto. En Chile por ejemplo tenemos nosotros regiones donde el resultado educativo es muy negativo. Qué es lo que hemos hecho? Hemos buscado generar un número mayor de recursos pero en esa región damos más capacitación para que allí sean capaces de generar sus propios proyectos de

mejoramiento educativo. En segundo lugar, eso quiere decir introducir la creación de nuevas capacidades de que tienen las escuelas. Nuestras escuelas hoy día prácticamente no tienen capacidad de gestión. Nuestras escuelas están destinadas fundamentalmente a que lleguen las instrucciones del Ministerio de Educación y aplicar los nuevos planes y programas. Y en consecuencia, esto significa la necesidad que si queremos tener un mejoramiento de calidad tenemos que ser capaces de apostar a una posibilidad real en que la escuela va a estar en condiciones de tener una capacidad de gestión autónoma de nuevo tipo donde los elementos de proyecto, y de identidad institucional, trabajo de equipo y co-responsabilidad pasan a ser terminal. Esto por cierto no es tarea de corto plazo, el profesor no está acostumbrado, el profesor es tremendamente conservador, el profesor espera que le llegue el plan y sentarse a aplicar; llega el supervisor y le va a decir lo que haga. El punto es que si queremos tener una ocasión pertinente a las necesidades de cada región en ese caso los proyectos de mejoramiento tienen que ser a nivel descentralizados

y tenemos que tener elementos que nos permitan medir los resultados ex-post. Y eso pasa en consecuencia por un tercer elemento de política que es la apuesta que se hace, respecto por así decir, de la reprofesionalización del profesor. El profesor yo creo que en todo este período de expansión ha tenido tremendas disminuciones salariales, precisamente por la expansión del sistema. Hay un problema de remuneraciones e incentivos de nuestros profesores que es fácil decirlo pero son magnitudes muy grandes a nivel de financiamiento público pero esto implica si queremos establecer una apuesta real de descentralización esta descentralización pasa porque los profesores tengan un rol distinto al que han tenido hasta ahora. Y eso implica en consecuencia darles mayor autonomía profesional y superar por cierto lo que son las tradiciones funcionarias en esta materia. En otras palabras yo diría como tercer elemento de una política educativa, qué es lo que hacemos respecta de la profesionalización de los educadores.

En cuarto lugar, yo pondría el compromiso financiero de la sociedad

con la educación. Y aquí yo creo que es el momento de abordar un tema que está, en nuestros al menos, muy en (profundo) y es en relación con el financiamiento amplio y diversificado de la educación. Qué capacidad hay de complementación del esfuerzo público y privado y cuál es el grado de estabilidad de coherencia de financiamiento público, la diversificación de las fuentes de financiamiento, etc.? Aquí lo que quiero señalar es lo siguiente. La expansión de un sistema educativo para llegar a decir, queremos tener 9, 10, 12 años de escolaridad nos implica un esfuerzo extraordinariamente grande para nuestros países. Eso quiere decir que como lo dijo recientemente el Presidente Mitterrand en Francia, ellos no perciben en Francia que tengan capacidad de mantener el sistema educativo con un financiamiento 100% estatal o gubernamental o público. Si no lo puede hacer Francia con sus niveles de ingresos por habitante, qué queda respecto a nuestros países. Y acá en consecuencia hay un tema que si la educación va a ser central en un modelo de desarrollo, cuál es el grado de participación que tiene el financiamiento privado y en qué medida

el financiamiento privado puede mantener un sistema de lavarse las manos porque este es problema estatal y no es mío. Y en qué medida en consecuencia el tema de financiamiento tiene que se abordado en una manera absolutamente diferente de lo que se está haciendo hasta ahora. En tanto cualesquiera de los elementos que hemos descrito implica una expansión del financiamiento educativo en magnitudes que van mucho más allá de las capacidades financieras si queremos mantener determinados nuestros países. Y por lo tanto, creo que en este instante lo que está en el meollo de la discusión es el tema de financiamiento máxime de la parte de nuestros países, a diferencia de los países como Estados Unidos, Europa, no tenemos un sistema descentralizado de financiamiento y donde lo tenemos es un sistema que no funciona, porque todo financiamiento viene del gobierno central. Podemos tener estados federales pero que no tienen capacidad impositiva y en consecuencia el financiamiento en último término es déficit que financia el gobierno central. En otras palabras, qué hace una determinada región cuando no tiene capacidad impositiva y dice, "quiero gastar más en educación". En

este país el gobernador, se le establece un puesto para educación. En nuestros países no y por lo tanto todo viene del gobierno central y esto nos plantea entonces el tema del financiamiento educacional en donde sí creo que es fundamental el tema a decir, "Cuándo se aborda el tema del financiamiento del ámbito privado y cómo se hace?" Porque ocurre que el sistema educativo en último termino lo que proveé es recursos para el ámbito privado. Se hace respecto a determinados niveles, el nivel de la media, el nivel de la básica; se hace a nivel de los centros de instrucción técnica, a nivel de la post-media o se hace a nivel de la educación técnica profesional en el ámbito en el ámbito de lo que llamamos hoy educación media. Son signos de interrogación donde podemos definir políticas que son fundamentales.

Y finalmente hoy día hay un tema que dice relación con cuál es el tipo de cooperación regional o internacional en estos niveles. Y aquí yo creo que hay un tema que es muy importante porque si aceptamos este nuevo enfoque del punto de vista de los desafíos

educacionales en América Latina tenemos en consecuencia la posibilidad de decir, "Cómo establecemos cooperación regional en materia de mejoramiento de calidad? Cómo establecemos cooperación regional e internacional en materia de innovaciones en el mundo de la enseñanza media, porque es un tema de todos nuestros países? Cómo establecemos una cooperación en los procesos de acreditación y evaluación de los esfuerzos educativos? Cómo establecemos esfuerzos en materia de capacitación técnica o de intercambio docente-salud, en otras palabras? Hoy cada uno de estos temas son temas que sabemos que están en el centro del debate aquí en el mundo desarrollado. El tema se hay un "test" o no de medición de la calidad del esfuerzo, no solamente un tema que está en el debate en los Estados Unidos y si existe la capacidad del gobierno central de aplicar un "test" nacional. Es un tema que está hoy en el debate en Inglaterra, Alemania, Francia, en todos los países europeos y en donde ellos están percibiendo como los sistemas educativos nacionales dejan de ser nacionales porque si en la Europa post 93 un profesor va a poder postular a hacer clases de

alemán en Italia y el alumno se va a poder trasladar libremente, es evidente que allí el sistema educativo dejó de ser un sistema educativo nacional. Y nosotros vamos a mantener nuestros sistemas nacionales? Y nuestros sistemas nacionales cómo se van a comparar unos con otros si no tenemos herramientas de medición más allá de decir que tenemos tanta cobertura, tenemos tantos en analfabetismo. Y por lo tanto, creo que acá hay un desafío a entidades como esta que ahora me invitó a conversar con ustedes de esta materia. O sea, estamos en condiciones de decir si el tipo de desarrollo del próximo siglo se va a jugar en lo que son los sistemas educativos, porque esto es lo que implica el largo plazo. Estamos en condiciones de avanzar en algunas de estas materias? Avanzar en el sentido de decir "cómo medimos el resultado del esfuerzo educativo; cómo medimos el resultado de lo que pasa en el ámbito medio, en el ámbito básico en el ámbito superior; cómo somos capaces de discriminar en el gasto para dar iguales oportunidades o en qué medida porque estamos descentralizando, estamos manteniendo los niveles de segmentación de nuestra sociedad y no es cierto que

estamos dando iguales oportunidades a todos?" En este contexto se abre un espacio enormemente importante. En ese sentido creo que hay un ámbito muy fundamental para la cooperación.

Finalmente quisiera decir que son un convencido que nos ha tocado un momento distinto en donde después de las crisis como las que ha vivido el mundo en muchos elementos, hay también un elemento de oportunidad y creo que sí somos capaces como región de hacer un abordaje conjunto a estas tareas podremos en una capacidad de insertarnos mejor en un mundo que sabemos que va a tener fronteras prácticamente del ámbito económico que desaparece. Y en consecuencia el tema de la competitividad, de la productividad de nuestras economías, mucho más que estar medido en función de lo que son los indicadores del PGB de hoy podemos a lo mejor plantearlos en indicadores que nos apuntan a largo plazo. Pero eso pasa por un esfuerzo de cooperación muy superior a los que hoy día hemos capaces de tener y pasa por reconocer que en último término en el largo plazo los países que son países que son capaces de competir

efectivamente son porque sus sistemas educativos también pueden resistir la competencia internacional.

Termino diciendo, "No hay hoy sistemas educativos nacionales, los sistemas educativos en definitiva, al caer nuestras fronteras económicas, pasan a compararse los unos con los otros y si no somos capaces de buscar los mecanismos para que en esa comparación tengamos la posibilidad de hacer los correctivos adecuados querrá decir que no hemos sido capaces de reemplazar el ciclo de la política educacional que se cerró con la expansión cuantitativa del sistema a este nuevo ciclo que se abre basado en la calidad, la equidad y la descentralización." En ese sentido creo que tenemos un desafío para todos nosotros.

Bueno, quiero agradecerles esta invitación, el Presidente del Banco me indicó la posibilidad de hacer algún tipo de preguntas y respuestas pero creo que me expandí más de la cuenta y eso se lo dejo al criterio de ustedes. Muchas gracias por su atención.

Presidente:

Muy bien, estuviste excelente. Bueno, yo no se si la hora permite una pregunta por lo menos para despertar las Adelante.

NO SE ESCUCHA LA PREGUNTA

Sr. Lagos:

Bueno, efectivamente, en Chile al igual que otros países de América Latina hubo una caída muy grande en el gasto educativo, producto de las políticas de ajuste y otros elementos. En el caso nuestro hubo una disminución en moneda de igual valor de 30 mil millones pesos del año 79 a 200 mil millones en pesos del 89, en esos 10 años. En consecuencia, lo que ahora se ha estado haciendo en estos dos años es una expansión del gasto de educación bastante acelerado, tanto en función de mayores recursos del ámbito público como financiamiento internacional. En ese contexto, ha habido apoyo muy

importante de instituciones financieras internacionales como el Banco Interamericano, el Banco Mundial, etc. y al financiamiento bilateral. Ahora, ese mayor esfuerzo que se está haciendo, lo que yo acabo de explicar lo hemos destinado aquí o a mejoramiento salarial de profesores pero fundamentalmente a este otro tipo de cosas. El tema que usted tiene ambos desafíos, tiene un conjunto de demandas insatisfechas que tiene que satisfacer por una parte, y por la otra tiene verdad que apuntar en esta nueva dirección. El drama es cuando usted percibe en un país como el nuestro que los padres le dicen, "No quiero enviar mi hijo al liceo, porque el liceo no le da oportunidad deo usted me hace un establecimiento técnico profesional o prefiero que termine con la octava básica porque usted va a ir a la enseña media, va a tener cuatro años más de educación y qué va a hacer. Lo óptimo, encontrar un empleo igual al empleo que puede encontrar cuando sale de octava básica." Eso implica un cambio en la forma de mirar al sistema educacional absolutamente distinto al de antes. Treinta años atrás ningún padre le habría dicho, "Para qué mando mi hijo al

liceo?" Eso lo plantean con toda la crudeza que eso significa y eso quiere decir que hay una sociedad que entra a cuestionar el sistema educativo. La esencia del sistema era que más escolaridad, mejor le va a ir a mi hijo. Es padre cuando le dice, "Mire señor, de octavo básico, en la octava región entra a trabajar en una empresa forestal, usted me lo manda al liceo y después de cuatro años, qué es lo que es lo óptimo? Bueno, con la enseñana media trabajar en la misma empresa forestal y como no aprendió nada nuevo, va a haber perdido el trabajo cuatro años." Allí hay un cuestionamiento del sistema educativo que es brutal. Y en consecuencia creo que el desafío que tenemos es que cómo estos mayores recursos se aplican de una manera tal como para poder resolver la respuesta de esa persona. Este año dijimos, "Vamos a crear un fondo para transformar liceos científico-humanistas en técnico-profesionales con una capacidad de polivalencia. Algunos siguen el liceo tradicional, otros hacia lo técnico-profesional. Pero eso es como una respuesta inmediata pero al mismo tiempo hay que mirar un poco más al largo plazo y eso apunta en las líneas que

había señalado, pero creo que el gran problema es que usted parte de un esfuerzo educativo del punto de vista financiero a partir de la realidad de nuestros países en donde las políticas de ajuste obviamente que presionaron fuertemente sobre sectores sociales, léase educación, salud, etc., más los elementos de un sistema no democrático en donde la asignación de recursos no se hacía en un parlamento sino que se hacía simplemente a partir de criterios del autoritarismo propio de aquellos años. En otras palabras yo diría que ha habido una caída del gasto, ahora viene una recuperación importante, pero esa recuperación tiene que tener dos elementos, satisfacer lo que son las demandas insatisfechas por una parte, y apuntar a lo que es una política de mediano y largo plazo por la otra para que se tenga éxito. Esa sería mi respuesta.

Presidente:

Muchas gracias, Ricardo, muchas gracias a todos. Yo celebro mucho que en América Latina después de 10 años de hablar solamente de los temas del ajuste, de la deuda, de la crisis de balanza de pagos,
