

Conferencia de los Presidentes de Chile y Argentina con la Prensa
CONFERENCIA DE PRENSA CONJUNTA DE LOS PRESIDENTES DE CHILE,
RICARDO LAGOS, Y DE ARGENTINA, FERNANDO DE LA RUA

SAN PEDRO DE ATACAMA, 20 de diciembre de 2000

S.E. Quiero, al iniciar esta reunión con ustedes, con la prensa, reiterar mi satisfacción por encontrarnos aquí en San Pedro de Atacama conjuntamente con el Presidente de la Rúa y su comitiva.

Creo que los dos eventos que han tenido lugar hoy, la inauguración del Paso Jama en el lado chileno, y luego el intercambio con motivo de la suscripción del Tratado Minero, creo que son dos hitos muy significativos en el avance de las relaciones Chile-Argentina. Y creo que el hacerlo aquí tiene que ver no solamente con una realidad geográfica, sino también con que se comprenda más fácilmente el que los avances en materia de relaciones internacionales, son avances concretos en beneficio de nuestros pueblos.

Y es aquí, en consecuencia, donde en definitiva va a surgir con mayor nitidez el resultado de esta política internacional que hemos venido siguiendo.

Le reitero mis agradecimientos al Presidente De la Rúa por haber aceptado mi invitación y por haber participado en esta reunión en el día de hoy. Muchas gracias.

Pregunta: La controversia electoral en Estados Unidos ya se resolvió, el Presidente electo ya ha empezado a tomar sus primeras decisiones, ha nombrado al General Collin Powell como Secretario de Estado. ¿Qué esperan ustedes de la política de la nueva administración de Estados Unidos hacia América Latina y de la aplicación del Plan Colombia?

S.E.: Bueno, lo primero, yo diría, creo que va a haber un cierto grado de continuidad en la política exterior de los Estados Unidos, en lo que se refiere fundamentalmente a la definición de una gran propuesta para el hemisferio, léase el ALCA, el Acuerdo de Libre Comercio para las Américas, y en segundo lugar, tengo la percepción también que va a haber una política de continuidad en el fortalecimiento de las instituciones democráticas, de continuidad en lo que dice relación con la necesidad de una complementariedad económica mayor.

El segundo punto respecto al tema del Plan Colombia, tengo la impresión que va a ser algo similar. Uno no visualizaría un cambio muy radical de lo que ha sido hasta ahora la política del Gobierno de los Estados Unidos. Y, por lo tanto, creo que allí no va a haber modificaciones.

Ahora, el tema es, respecto al Plan Colombia, cuál es la efectividad que va a tener del punto de vista del avance social en Colombia. El Plan Colombia es fundamentalmente lo que ha dicho el Presidente Pastrana, un plan destinado a poder producir la reconversión de los cultivos hacia otro tipo de cultivos agrícolas. Y, en consecuencia, el éxito del Plan depende fundamentalmente de reconversión. Lo que ha hecho la República de Bolivia es muy notable. De 2.700 hectáreas a 300 hectáreas es un avance

espectacular. El tema es cómo lo va a poder hacer de una manera similar Colombia.

Pregunta: Teniendo en cuenta que el Presidente De la Rúa en su discurso hoy en esta obra de integración entre ambos países, dijo que Argentina y Chile son aliados estratégicos, ¿cómo ha analizado usted, cómo ha observado, y también como socio adherente del Mercosur, el blindaje económico recientemente recibido y que respalda la economía argentina?

S.E.: Bueno, creo que al igual que el resto de los observadores, este apoyo tan sustancial, de 39 mil millones que ha recibido Argentina, creo que es algo consustancial a la mejora de las medidas económicas que se están tomando en el país. Se ha visto desde fuera, hay una apuesta muy importante, como en su momento la hubo cuando hubo una situación compleja y difícil en México y con posterioridad en Brasil, en donde un apoyo de esta envergadura es lo que permite, con las medidas adecuadas, salir adelante.

Y creo que lo que hay acá es un reconocimiento de la comunidad internacional a los esfuerzos que en el ámbito de la política interna ha hecho Argentina.

Por lo tanto, creo que todos estamos profundamente satisfechos de la concreción de este blindaje, como dice usted, que se le ha dado a la economía argentina. Claro que para ser un blindaje tiene que haber dónde colocar el acero blindado. Lo importante es lo que se hace internamente. Internamente el acero ya estaba colocado, el blindaje interior.

Pregunta: ¿Hay fecha para solucionar el Paso de Aguas Calientes? En el tema azucarero, ¿cómo está marchando?

S.E.: Respecto al tema del Paso de Aguas Calientes, hay un estudio en este momento en progreso, y habrá que ver el resultado de dicho estudio. En lo segundo, respecto al tema azucarero, tenemos alguna situación compleja en el lado nuestro y esperamos poder tener un avance más concreto próximamente. Pero eso no es un tema fácil a la luz de la situación que nosotros tenemos del punto de vista de las salvaguardias que tenemos respecto del azúcar.

Pregunta: ¿Existe algún cálculo estimado respecto de exploración minera y desarrollo de yacimientos en la zona central y sur de aquí a los próximos 10 años, a raíz del tratado minero?

S.E.: Bueno, yo diría que hay algunas estimaciones de lo que los actuales proyectos de inversión, uno de los cuales a los cuales se refería el Presidente De la Rúa, y eso indica que aproximadamente se crearían 12 mil empleos como resultado de los actuales proyectos que ha evaluado la Subsecretaría de Minería. Sin embargo, la potencialidad que esto tenga en este momento es muy difícil de poder predecir. De los proyectos que hoy están y que se van a poner en ejecución como resultado del canje en las ratificaciones que hicimos en el día de hoy, la estimación son 12 mil empleos directos.

Pregunta: ¿Cuántos millones de dólares es la inversión?

S.E.: Aproximadamente uno de ellos es superior a mil, 1.100 millones, y el segundo es del orden de los 900 millones de dólares. Son más/ menos 2.000 en total.

Pregunta: Usted habló esta mañana, cuando se refería a los países de Mercosur, dijo "los 6 países del Mercosur", y también habló de profundizar nuestras relaciones en el Mercosur. ¿Cómo se compatibiliza esta ratificación de la intención de Chile de integrarse a Mercosur, con los deseos o la proclamación de Chile de sumarse al tratado del norte, al ALCA?

S.E.: Bueno, son dos cosas distintas. Mercosur es una unión aduanera, pero más que eso, Mercosur es un instrumento de integración política, hay una cláusula democrática entre los países que lo suscriben, el Mercosur es un gran esfuerzo de convergencia de políticas macroeconómicas, mire usted lo que fue el resultado de Florianópolis, cuando se plantearon medidas concretas que fueran a tener los países en los próximos años. El Mercosur es un avance en el ámbito de las políticas sociales de la región. Eso lo explica que hay reuniones de ministros de Educación, de ministros del Trabajo, de ministros de Minería, de ministros del Interior sobre temas de seguridad ciudadana, etc.

En otras palabras, el Mercosur es un tema tarifario para incrementar comercio, pero es mucho más que eso. Y, por lo tanto, cuando decimos "queremos ser parte de Mercosur", queremos ser parte de todo ese inmenso abanico de posibilidades que se abren y que es lo que tiene que ver con un fenómeno de integración real, completo, amplio.

Chile tiene, como usted sabe, una política comercial muy abierta y aranceles muy bajos. El Mercosur tiene aranceles más altos. Segundo, Chile tiene un comercio muy balanceado: con Europa, nuestro principal socio, más de 30%, el Asia 25%, después viene Estados Unidos con un 20 a 22.

Fíjese usted, siendo Mercosur cuatro países y dos Estados asociados, el año 96, cuando ya estábamos en ese carácter, suscribimos un tratado de libre comercio con Canadá. Ya habíamos suscrito uno de libre comercio con México. Hemos iniciado negociaciones para tener un acuerdo de libre comercio con Europa, con la Unión Europea. No hay ninguna razón para no poder tener un entendimiento de libre comercio con Estados Unidos, entendimiento de libre comercio con Estados Unidos, no con NAFTA. NAFTA es un bloque. Chile no podría pretender pertenecer a Mercosur si entramos a NAFTA.

En consecuencia, son dos cosas totalmente diferentes, y esa es la razón por la cual señalamos que en tanto no tengamos una homogeneidad arancelaria, Chile tiene que preservar su autonomía comercial para celebrar acuerdos como éste que pretendemos hacer con Estados Unidos o pretendemos hacer con Europa. Ahora, ¿cuándo vamos a poder coincidir con nuestros aranceles? Si hay una definición de todos disminuir aranceles, yo diría que esa definición le corresponde más a los países miembros plenos de Mercosur, que son los que tienen que decir cuándo pueden tener una política de desgravación arancelaria, dependiendo lo que es la realidad de cada país. Se había pensado poder desgravar un 3%, no fue posible, y se desgravó solo un 0,5%. Lo mismo tengo que decir yo. En consecuencia, en este sentido creo que son dos situaciones absolutamente diferentes. Mercosur es un instrumento de integración en un sentido global, lo otro es comercio. No es que tenga nada contra el comercio, pero usted ve que es algo bastante menor que respecto a la globalidad de lo otro. Gracias.