

Intervención del Presidente de la República durante Reunión de la Sociedad Interamericana de la Prensa

PREGUNTAS A S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RICARDO LAGOS DE ASISTENTES A REUNIÓN DE LA SOCIEDAD INTERAMERICANA DE LA PRENSA

SANTIAGO, 17 de octubre de 2000

Pregunta: Después de la visita del Presidente Pastrana, la semana pasada, a Chile y Argentina, y de las explicaciones que les habrá dado sobre este plan, ¿cómo evalúan ustedes el plan Colombia si consideran que representa una estrategia coherente y convincente, o si, como temen algunos, entre ellos el Presidente de Venezuela Hugo Chávez, puede convertirse en un factor de perturbación regional?

S.E.: El Plan Colombia es, primero, un conjunto de medidas del punto de vista social, que apuntan básicamente a hacer una reconversión destinados hoy día a coca, a otro tipo de productos. Y esto tiene un elemento social obvio, en tanto buena parte de la población, o sectores importantes de la población rural, viven de estos cultivos. Y en ese sentido, el Presidente Pastrana ha indicado, cuando ha planteado los temas del punto de vista social, cómo se hace una reconversión de esta envergadura y de esta magnitud. En la reunión de Brasilia, a la cual se refería el Presidente de la Rúa, el Presidente Banzer indicó los avances que ellos estaban teniendo del punto de vista de su país, y hemos visto últimamente en la prensa las dificultades que este tipo de operaciones tiene.

Segundo, el Plan Colombia implica también la necesidad de combatir el narcotráfico de un punto de vista militar. Ese es un tema interno de Colombia.

Pero, no nos engañemos, tercero, aquí está íntimamente imbricado este tema con lo que dice relación con una situación de violencia y guerrilla que existe en Colombia de hace larga data.

Y, en consecuencia, los esfuerzos del Presidente Pastrana por llegar a un entendimiento con las fuerzas guerrilleras, es un tema interno, pero que tiene mucha importancia, como ha dicho el propio Presidente Pastrana, "el narcotráfico financia guerrilla, financia paramilitares y financia delincuentes".

Entonces, ahí tenemos un tercer elemento que pasa a ser esencial.

Ahora, del punto de vista de los países de la región, yo quisiera hacer solamente dos reflexiones muy genéricas.

Uno, a mi juicio efectivamente si el Plan Colombia tiene éxito existe la posibilidad que determinados elementos que hoy actúan dentro de Colombia pasen a actuar fuera de Colombia. Eso es elemental. En consecuencia, temas como lavado de dinero y otros pueden extenderse peligrosamente a otros países de la región.

Segundo, creo que tan importante como mirar el Colombia, es mirar también dónde están los principales flujos de consumo.

Y, por lo tanto, me parece bien mirar a Colombia, si entendemos que ahí está el

principal elemento de la oferta. Pero me gustaría también que viéramos la otra parte de la ecuación, dónde está la principal fuente de demanda. Y me gustaría que tanta fuerza se pone frente a Colombia porque es el origen de la oferta, lo pusiéramos también en otros países mucho más desarrollados, donde está la demanda. Y me gustaría ver que esos dos elementos operen juntos.

Pregunta: Usted sabe que nuestras reuniones siempre no son protocolares, no son conferencias de prensa sino más bien un coloquio que hay entre los periodistas de nuestra institución y los Presidentes que nos honran con su compañía. En su recomendación a los periodistas, que estuvo tal vez bien respaldada en lo que a ponderaciones se refiere, usted tuvo también unas expresiones que me parece que le restan fuerza a su convencimiento sobre la libertad de expresión, cuando se refirió a los periodistas, a los guerrilleros que tirotean desde la prensa. Yo pienso que sobre su discurso el periodismo chileno va a tener mucha mejor opinión, pero, ¿podría usted por favor aclararnos en qué consiste su crítica a esa parte de los guerrilleros o los terroristas que están en la prensa?

S.E.: Yo creo que no usé las palabras que usted emplea, de manera que si usted va a publicar en su periódico lo que yo dije, me temo que me lo va a tergiversar, porque yo no hablé de guerrilleros, ¿o hablé?

Hablé de una cierta visión de trinchera, y me parece bien que haya expresiones de distintas formas, pero precisamente por la importancia de los medios de comunicación señalé la importancia, junto con hablar de la trinchera, hablar del contexto. Porque ese tal vez es lo que la opinión pública a medida que se va a informando demanda más. Pero, por cierto, cómo explica usted el contexto, pasa a ser un elemento muy central, y a ratos, junto a la información, y particularmente en la prensa escrita, ¿por qué? Porque dado los otros medios, la inmediatez de la radio o de la televisión, que le cubre al instante, el periódico tiene la gran ventaja, la escritura, de poder dar el contexto en el cual se da la noticia.

Y en ese sentido me parece que hay, así como en el pasado el periódico era el único que daba la noticia y el contexto, en tanto hoy usted tiene un mayor número de medios que le dan la noticia, el contexto pasa a ser muy importante, y el contexto forma parte de la educación que usted hace de una sociedad.

Hay distintas formas de mirar los contextos, distintas visiones, espléndido, bienvenido sea, por cierto, mientras más contextos usted explique en una sociedad más rica es la sociedad. La diversidad es parte de la riqueza de una sociedad.

¿Cómo hace entonces la prensa, no solamente para la noticia inmediata, de la guerrilla de cada día, cómo lo hace usted?, y crea un contexto que le permite entonces al lector aprender a aprender cada día.

Eso creo que es una forma de entender el complemento de los distintos medios. Y eso es lo que me parece tan importante en ese sentido en el rol de la prensa de hoy, pero eso no tiene nada que ver con el tema de la libertad de prensa. Cada uno de ustedes, por cierto, puede escribir lo que le parece más adecuado. Yo hago una reflexión sobre lo que he leído en la prensa, y ese, claro, excúseme, es también mi derecho, pensar de lo que leo y sacar alguna conclusión, y me pareció útil compartirla con ustedes.

Pregunta (Horacio Aguirre, Diario Las Américas): En esta sala está presente la ex Presidenta de la República de Nicaragua, Violeta Chamorro, que escaló la primera magistratura de Nicaragua en unas condiciones extraordinariamente difíciles y excepcionalmente democrática, y es viuda de un periodista mártir de gran significación en la SIP.

¿Cómo consideran o cómo ven estos tres estadistas el concepto clásico de la independencia con el concepto moderno y variante de la interdependencia en la forma en que se está planteando ahora, incluyendo ese concepto y esa palabra de globalización, la interdependencia versus independencia, entendida la independencia por su concepto clásico, y todas normas jurídicas que informó a lo largo del tiempo?

S.E.: La pregunta es muy clara, no sé si la respuesta puede ser igualmente clara. Bueno, sólo para hacer una brevísima reflexión sobre lo que usted plantea, porque creo que estamos en los inicios de un debate en esa dirección.

O sea, ¿qué es lo que está en cuestión? Debe ser algo similar como el debate que hubo al final del medioevo, cuando el Rey quería imponerse sobre los señores feudales, y había un paso, verdad, de la soberanía o la autonomía del señor feudal, que va pasando a... Aquello ocurre, ocurre, yo creo que el fenómeno de la globalización le va implicando una pérdida de facto de un conjunto de autonomías. Recuerdo a Lord Keize hablando, verdad, de la necesidad de la autonomía del Banco de Inglaterra y la importancia del Banco de Inglaterra y la libra esterlina. Y lo último que usted debe entregar, por cierto, es que alguien le fije la tasa de interés. La tasa de interés es la esencia de la política monetaria.

Cuando usted tiene hoy día los grados de globalización de los mercados financieros, hay muchos que están más preocupados de lo que haga Mister Greenspan de lo que haga el presidente del Banco Central del país respectivo, porque sabemos que lo que diga Mister Greenspan va a tener mucho más impacto que lo que haga el presidente del respectivo Banco Central de cada uno de los países.

¿Y qué pensaría Keize, verdad, de ver el debate hoy día en Europa sobre el banco Finkland, el Euro y todo lo demás. O sea, qué es lo que ha significado para cada país europeo.

Ahora, le respondo con la anécdota de un gobernante europeo que me dijo: "¿Pero, qué es más importante, que esté preocupado que el peso de la moneda europea lo fije el Deutsche Bank por sí solo, porque el marco es el que pone la pauta, o que yo esté sentado en un directorio y tenga un décimo de poder para decir algo sobre la suerte de la moneda común de Europa? Quiero seguir teniendo libertad para fijar yo el valor de mi propia moneda o sé que esto es imposible y quiero compartir un 10%, tengo el 100% para mi moneda, pero sólo un 10% para el Euro. ¿Con qué me quedo, con el 100% de mi moneda o con el 10% del Euro?".

Creo que está muy bien explicitado el tema cuando usted dice "el tema de la independencia o la globalización". La globalización significa menores grados de independencia. Lo único, yo diría, que si usted quiere tener mayores grados de independencia tiene que hacer bien las cosas internamente del punto de vista de la

globalización. No sé si me explico. Y esto yo creo que es la única forma, ¿me explico? Hacer las cosas bien quiere decir, tener cuentas en orden, que las cosas funcionen, y si no usted va a ser muy dependiente de lo que ocurre afuera. Y, por lo tanto, un manejo serio, responsable, es lo que permite tener "mayores grados de independencia en un mundo más global".

Ahora, estamos, creo, en los inicios de este proceso, a dónde va a apuntar, porque lo que más hemos visto que se produce es en el ámbito económico, financiero, etc., verdad, pero en otros ámbitos también hay un inicio en esa dirección. Pero creo que lo que vamos a ver en este siglo XXI es un debate en torno precisamente a esta pregunta que usted ha hecho, y lo que podemos por ahora decir es barruntar más bien generalidades de por dónde va, de poder pretender una respuesta certera.

Declaraciones de S.E. a la prensa, al finalizar reunión de la SIP:

Pregunta: Queremos conocer su opinión sobre lo que ha sido el paro de los camioneros. ¿Cómo ve usted la situación?

S.E.: En primer lugar, yo quisiera decir que no hay ninguna razón para un paro de esta naturaleza. El documento que el señor Moya suscribió en octubre del año 99 pedía tres cosas. Las tres cosas están cumplidas por parte del Gobierno de Chile. De manera que yo le diría al país que lamento mucho que se pretenda, con una medida de fuerza, hacer que el Gobierno negocie sobre cosas que nosotros no conocemos, por cuanto hoy día todo lo que se suscribió está cumplido.

Segundo, quisiera señalar también que el Gobierno no va a conversar en tanto exista un paro. Acá en Chile hay Estado de Derecho. Los que fuimos elegidos tenemos la obligación de conducir al país y no será con estos procedimientos que se va a hacer.

Tercero, aprovecho de decir que mientras esté esta situación no se conversará con el señor Moya ni con nadie que lo represente. Quiero indicar al país que puede estar absolutamente tranquilo y tomaremos todas las medidas que sean necesarias.

Abrí las puertas de La Moneda para quien quiera que sea pueda conversar con el Presidente de Chile, pero no abro las puertas para que se pretenda por la vía de la fuerza dar una respuesta que sólo daña a Chile.

Hoy, con estas dificultades Chile está más pobre. La responsabilidad la tienen aquellos que creen que con la fuerza van a conseguir aquello que no es propio de un país civilizado. Es todo lo que tengo que decir.

Pregunta: ¿Está a dispuesto a negociar usted directamente con Moya?

S.E.: No, no, no. Las autoridades negocian de acuerdo a las instrucciones del Presidente de la República, y mientras hay paro no hay ninguna conversación.

Pregunta: ¿Lo califica como un paro político netamente?

S.E.: No, eso que lo vea la ciudadanía. Yo lo que le quiero decir al país que hemos cumplido todo. Y también se me ha informado que algunos camiones están trabajando

normalmente, también los de un consorcio en los cuales me dicen el señor Moya tiene participación.

Pregunta: En relación al tema de la libertad de expresión que nos ha traído hoy aquí. ¿Qué piensa sobre la situación de la periodista Matus y la libertad de expresión en este país?

S.E.: Bueno, hemos mandado un proyecto al Parlamento, que espero que se pueda aprobar pronto, de manera que no ocurra la situación como la que tiene la periodista Matus. Me parece lamentable que tenga que pedir asilo político porque publica un libro que la obliga a alejarse del país.